

# اثبات علم الغیب

(مجله شماره ۱۳)

تألیف

حضرت امام محمد باقر (ع) فرید علم و تقوی بنیادی و مد ظله

شیخ الاسلام، جامع فقه و فلسفه و صاحب کتب کثیره

تألیف

دکتر محمد علی باقری و مؤلفان دیگر از دانشمندان و کاتبان

# اثبات علم الغیب جواب اللہ الکریم

(جلد دوم)

تصنیف

حضرت انا علامہ غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ سعیدیہ رضویہ مین بازار فاروق گنج گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرض ناشر

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عظامہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہل سنت نے ادارہ کی سہی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر عادت فرمائی۔ امید واثق ہے کہ علماء کرام اور احباب اہل سنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب "اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الاریب" کا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب "مقام ولایت و نبوت" کے صفحہ نمبر ۱۲ پر "اثبات الغیب علی ازالۃ الاریب" تجویز کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف کتاب ہمارے نام تبدیل کر دیا ہے ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کرنے کا خیال تھا۔ لیکن اس کی ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

• اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الاریب: دیوبندی مولوی سرفراز خاں صاحب لکھنؤ کی کتاب ازالۃ الاریب کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ نے نام نہاد محقق اور شیخ الحدیث کے دہل و فریب تحریف و خیانت

(محمد حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب: اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الاریب (جلد دوم)

مصنف: محمد غلام فرید رضوی

کتابت: مسعود احمد کیلانی حضرت کیلیا نوالہ

طباعت: بار اول

مطبع: سیون برادرز پریس بازار لاہور

صفحات: ۳۶۰

قیمت: ۲۸/- روپے

ناشر: مکتبہ سعیدیہ رضویہ فاروقی گنج گوجرانوالہ



اور بوسے دلائل کے مسکت اور منقطع جوابات دیئے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا داد علم غیب شریف پر کیے گئے تمام اعتراضات کے شافی جوابات دیئے گئے ہیں اور فریق مخالف کی پے درپے کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے (واللہ بالتوفیق)

”شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات“

ادارہ مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی کا بے ممنون دشمن ہے جنہوں نے اس خدمت کے لئے ہیں منتخب فرمایا انشاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید کتب بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کرے گا۔  
تصحیح کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین کرام سے التماس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں اس کی تلافی کی جاسکے۔



محمد دلاور حسین قادری چشتی اویسی  
موجودہ جرنالہ

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱	باب ہفتم بجواب باب ہفتم چھبیس احادیث نفی کے جوابات کا اجمالی خاکہ۔	۲۱
۲	حدیث احسان کا تفصیلی جواب کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ شیخ محقق۔ علامہ آروسی۔ لجنہ ادبی۔ امام سیوطی۔ علامہ عینی۔ ملا علی قاری۔ امام قسطلانی سے۔	۲۱
۳	غلبہ حق کا نظا ہرہ	۲۳
۴	سرفراز صاحب پر لا جواب اعتراض	۲۶
۵	امردوم کا جواب	۲۹
۶	امر سوم کا جواب	۳۱
۷	سرفراز صاحب اپنے حوالہ میں پھنس گئے۔	۳۲
۸	امام قرطبی کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۳۲
۹	جواب نمبر ۲	۳۵
۱۰	جواب نمبر ۳	۳۶
۱۱	دوسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۶
۱۲	جواب نمبر ۲	۳۶
۱۳	جواب نمبر ۳	۳۸
۱۴	جواب نمبر ۴	۳۸
۱۵	تیسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۹
۱۶	جواب نمبر ۲	۳۹



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۰-	چوتھی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۶
	جواب نمبر ۳	۴۰
۱۱	لا علم لی بہا کا جواب	۴۱
۱۲	پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۱
	جواب نمبر ۲	۴۲
۱۳-	چھٹی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۳
	جواب نمبر ۲	۴۴
۱۴-	ساتویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۵
	جواب نمبر ۲	۴۵
۱۵-	روحانیت کے لحاظ سے آپ کا حضور ناظر ہونا۔	۴۵
۱۶-	شاہ ولی اللہ صاحب سے۔	۴۵
	بانی دیوبند سے۔	۴۶
	شہید احمد عثمانی سے	۴۶
	گنگوہی صاحب سے۔	۴۶
	حسین احمد مدنی پوری سے۔	۴۶
۱۷-	آٹھویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۷
	جواب نمبر ۲	۴۷
۱۸-	ناویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۸
۱۸-	دسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۹

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۸-	گیارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۹
	جواب نمبر ۲	۴۹
	جواب نمبر ۳	۵۰
۱۹-	بارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۰
	جواب نمبر ۲	۵۰
	جواب نمبر ۳	۵۰
۲۰-	ضروری اُتباہ کا جواب	۵۰
۲۱-	تیرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۱
	جواب نمبر ۲	۵۱
	جواب نمبر ۳	۵۲
۲۲	چودہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۲
	جواب نمبر ۲	۵۳
۲۳-	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۵۳
	جواب نمبر ۲	۵۴
۲۴-	پندرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۶
	جواب نمبر ۲	۵۶
۲۵-	سولہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۷
	جواب نمبر ۲	۵۷
۲۶-	سترہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۸
	جواب نمبر ۲	۵۸
۲۷-	اٹھارویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۰
	جواب نمبر ۲	۶۰



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۸	جواب نمبر ۲	
۶۸	جواب نمبر ۳	
۶۸	جواب نمبر ۴	
۶۹	پچیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۴
۷۰	انک لائقہ اور ما شہرت اور حل شہرت لاعلم ملک کا جواب	
۷۱	ایک اعتراض کا جواب	
۷۱	ایک اعتراض کہ عرض اجمالی مراد ہے کا جواب	
۷۱	ایک اور اعتراض کا جواب	
۷۱	اما شہرت کا غالب استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوتا ہے کا جواب نمبر ۱	۳۵
۷۲	جواب نمبر ۲	
۷۴	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	
۷۴	جواب نمبر ۲	
۷۵	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	
۸۷	چھبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۷
۹۱	جواب نمبر ۲	
۹۲	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب	۳۸
۹۲	باب ہشتم کا جواب باب ہشتم	۳۹
۹۵	عقائد میں غلطی اور توہین رسالت کے ترکیبیں کون	۴۰
۹۶	مدار تکفیر کا جواب	۴۱
۹۸	کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے	۴۲
۱۰۰	نانو توہی صاحب کا خاتم البین اور موت رسول کا معنی کا کوئی ثبوت نہیں ہے	۴۳

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۰	انیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۸
۶۰	جواب نمبر ۲	
۶۱	بیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۹
۶۱	جواب نمبر ۲	
۶۱	محمد بن سلمہ راوی مجروح ہے	
۶۲	محمد بن اسحاق کذاب ہے	
	سلمان التیمی ہشام بن عروہ ابن عدی نے اس کو کذاب قرار دیا ہے	
۶۲	اکیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۰
۶۳	جواب نمبر ۲	
۶۳	جواب نمبر ۳	
	اس روایت کا راوی موسیٰ بن اسماعیل دوسرا راوی	
۶۴	منذ بن مالک دونوں ضعیف ہیں	
۶۵	بائیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۱
۶۵	جواب نمبر ۲	
۶۵	جواب نمبر ۳	
۶۵	جواب نمبر ۴	
۶۶	یہ روایت بھی ضعیف ہے	
۶۶	تیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۲
۶۶	جواب نمبر ۲	
۶۷	جواب نمبر ۳	۳
۶۸	چوبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۳



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۴۴	اہل قبلہ کون کا جواب	۱۰۳
۴۵	فقہاء کرام کی احتیاط کے تفوق کا جواب نمبر ۱۔	۱۱۰
	جواب نمبر ۲	۱۱۰
	جواب نمبر ۳	۱۱۰
۴۶	فقہاء کرام کی احتیاط	۱۱۲
۴۸	عبارات فقہیہ کے جوابات	۱۱۳
۴۹	تقریر صحیح الخواط کے اعتراضات کے جوابات	۱۱۴
۵۰	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں۔	۱۱۵
۵۱	سرفراز صاحب تشاد کا شکار ہو گئے۔	۱۲۱
۵۲	گنگھڑوی صاحب کفر کی زد میں۔	۱۲۲
۵۳	اہلسنت کی فتح عظیم۔	۱۲۳
۵۴	ایک اعتراض کا جواب اور سرفراز صاحب ہاتھ بڑا کر دی۔	۱۲۴
۵۵	فقہ حنفی کی معتبر مستند کتاب سے ذاتی بلا واسطہ پر دو حوالے	۱۲۴
۵۶	ایک مطالبہ کا جواب	۱۲۶
۵۷	سرفراز صاحب کا اقرار کہ خدا کے سوا کسی اور کے لیے ذاتی علم ثابت کرنا قطعاً شرک و کفر ہے۔	۱۲۸
۵۸	لفظ قالوا سے قاضی خاں قول خفیف وغیرہ متار کو بیان کرتے ہیں	
۵۹	حاضر و ناظر و علم غیب کے بارے میں عبارات فقہاء کا جواب۔	۱۳۴
۶۰	فتاویٰ قاضی خاں کی ایک عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۱۳۷
	جواب نمبر ۲۔	۱۳۹
۶۱	علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب	۱۴۰
۶۲	اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی اور سرفراز صاحب	۱۴۱

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی زد میں آ گئے۔	۱۴۱
۶۳	باب انہم بجواب یا ب انہم۔	۱۴۴
۶۴	دلیل اول پر اعتراض اول کا جواب۔	۱۴۷
۶۵	دلیل اول پر اعتراض دوم کا جواب۔	۱۴۹
۶۶	دلیل اول پر اعتراض سوم کا جواب۔	۱۵۳
۶۷	دلیل اول پر اعتراض چہارم کا جواب۔	۱۵۳
۶۸	مفت محمد علی صاحب لا تعلیم کا نزول بلیا ناسکلی شی و ماہر طنائی الکتاب	
۶۹	من شئ وغیرہ سے متاخر ہے کا جواب	۱۵۶
۷۰	ایک اور اعتراض کا جواب	۱۵۷
۷۱	سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی۔	۱۵۸
۷۲	لفظ کل کے عموم و استغراق کے لیے ہونے پر سرفراز صاحب کے اعتراضات کے جوابات۔	
۷۳	جواب نمبر ۱	۱۶۳
	جواب نمبر ۲	
۷۴	جواب نمبر ۳	۱۶۶
۷۵	کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع ہوا ہے۔ تو صیغہ متوجہ	
	لوزر الانوار۔ حمانی۔ تقریرات۔ مسیم الثبوت۔ مجمع البحار تاج	
۷۸	العروس اصول سرخسی وغیرہ سے۔	۱۶۸
۷۹	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۱۶۹
۸۰	اصول سرخسی تاج العروس وغیرہ کی عبارات کا جواب	
۸۱	گنگھڑوی صاحب کی دلیل جہالت۔	۱۷۱
	اعلیٰ حضرت کی عبارت کو سمجھنے کی بھی سرفراز صاحب میں	



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	صلاحیت نہیں ہے۔	
۷۵	اعلیٰ حضرت کے الفاظ کی تائید توضیح تلخیص سے۔	۱۷۲
۷۶	کل کا خاص ہو کر مستعمل ہونا اور چیز ہے اور تخصیص کو قبول کر لینا امر آخر ہے سرفراز صاحب دو وزن میں فرق نہیں سمجھے۔	۱۷۲
۷۷	کیا تبیان شکل فنی کی تخصیص اقوال مفسرین سے جائز ہے یا نہیں کا جواب نمبر ۱۔	۱۷۳
	جواب نمبر ۲۔	۱۷۴
	جواب نمبر ۳۔	۱۷۵
	جواب نمبر ۴۔	۱۷۶
۷۸	امام بانی کی عبارت کا جواب۔	۱۷۸
	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۱۷۹
۷۹	مشابہات کی بحث	۱۸۰
۸۰	سرفراز صاحب کی حماقت۔	۱۸۲
	صحابہ کرام اور تابعین عظام ہی آئمہ تفسیر ہیں اور ان کے غیر کو منکر کہنا اور چیز ہے اور آئمہ تفسیر ماننا امر آخر ہے۔	۱۸۴
۸۱	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱۔	۱۸۴
	جواب نمبر ۲۔	۱۸۷
	ایک اور اعتراض کا جواب	۱۸۸
۸۲	عبداللہ بن مسعود نے تبیان شکل فنی کی تفسیر میں امور شرعیہ و دنیویہ کی قید نہیں لگائی اور احکام شرعیہ میں حصر نہیں فرمائی۔	۱۸۹
۸۳	سرفراز صاحب کا اندھا پن۔	
۸۴	سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات سے قرآن کے پیوب	

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	مستقبلہ مجدد و مقصد پر مشتمل ہونے کا ثبوت	
۱۹۱	گٹھڑی کی ترجمہ میں بددیانتی	۸۵
۱۹۲	سرفراز صاحب کا ضبط اور اس کا جواب نمبر ۱۔	۸۷
۱۹۳	جواب نمبر ۲۔	
۱۹۴	جواب نمبر ۳۔	
۱۹۵	شیخ کی اصول کافی کی عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۸۸
۱۹۶	جواب نمبر ۲۔	
۲۰۰	ہمارا مطالبہ	۸۸
۲۰۰	دلیل دوم پر اعتراضات کے جوابات۔	۸۹
۲۱۰	دلیل سوم پر اعتراضات کے جوابات۔	۹۰
۲۱۹	دلیل چہام پر اعتراضات کے جوابات۔	۹۱
۲۲۷	سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی۔	۹۲
	خاتمہ کے علم کی بحث۔	
۲۲۷	اسماعیل دہلوی سرفراز صاحب کے فتویٰ کی زد میں	
	اسماعیل صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کو اپنے انفرادی انجام کا بھی علم نہ تھا۔	۹۳
۲۲۷	ما ادری ما یفعل لی ولا یفعل ابن عباس۔ عکرثرہ حسن۔	۹۴
۲۲۸	وغیرہ کے نزدیک منسوخ ہے گٹھڑی کا اقرار	
	ابن عباس۔ عکرثرہ حسن۔ قتادہ وغیرہ گٹھڑی کے فتویٰ کی زد میں۔	۹۵
۲۲۹	ایک معمر۔	۹۶
۲۳۰	ایک اور معمر۔	۹۷
۲۳۱	سرفراز صاحب کی شکست ناش۔	۹۸



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۹۹	ہمارا چیلنج -	۲۳۲
۱۰۰	دلیل پنجم پر اعتراضات کے جوابات -	۲۳۵
۱۰۱	معلومات الہیہ غیب السموات والارض میں منحصر و مخصوص نہیں ہیں	
۱۰۲	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۲۴۳
۱۰۳	سید شریف جرجانی کے قول کا جواب -	
۱۰۴	و یعلکم مالم تکنوا تعلمون - اور علمتم مالم تعلموا و علم الانسان مالم یعلم سے اعتراضات کے جوابات -	۲۴۴
	جواب نمبر ۱ -	۲۴۶
۱۰۵	جواب نمبر ۲	۲۴۸
۱۰۶	جواب نمبر ۳	۲۴۹
۱۰۷	مالم تکن تعلم میں ماسے مراد احکام ہیں کا جواب -	۲۵۱
۱۰۸	قیل کا کلمہ مطلقاً قریض پر دلالت نہیں کرتا بلکہ قائل کے التزام کی صورت میں کلمہ قریض ہوتا ہے -	۲۵۲
۱۰۹	احکام دین و امور دین کی قید کیوں لگائی گئی ہے کا جواب نمبر ۱	۲۵۲
	جواب نمبر ۲ -	۲۵۳
۱۱۰	اکابر دیوبند اور سرفراز صاحب پر ان کی ہی زبان میں سات عدد اعتراضات -	۲۵۴
۱۱۱	دلیل ہفتم پر اعتراضات کے جوابات	۲۵۶
۱۱۲	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۲۵۸
۱۱۳	جواب نمبر ۱ -	۲۵۸
۱۱۴	جواب نمبر ۲	۲۵۹
۱۱۵	لکھنؤ کی صاحب کا اقرار کہ حضور اللہ کے نور سے نیم ہیں	۲۶۰

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۱۶	ایک اعتراض کا جواب -	۲۶۱
۱۱۷	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۶۱
۱۱۸	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۶۳
۱۱۹	باب دہم بجواب باب دہم -	۲۶۴
۱۲۰	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۶۶
۱۲۱	عمدۃ القاری اور فتح الباری کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	
۱۲۲	جواب نمبر ۱	۲۶۷
۱۲۳	جواب نمبر ۲	۲۶۷
۱۲۴	جواب نمبر ۳	۲۶۸
۱۲۵	وجہ ثانی کے جوابات	۲۶۹
۱۲۶	جواب نمبر ۱	۲۶۹
۱۲۷	جواب نمبر ۲	۲۶۹
۱۲۸	جواب نمبر ۳	۲۷۰
۱۲۹	وجہ ثالث کا جواب نمبر ۱	۲۷۱
۱۳۰	جواب نمبر ۲ -	۲۷۲
۱۳۱	ایک اور اعتراض کا جواب -	۲۷۲
۱۳۲	و لم یفسر حالنا کا جواب نمبر ۱	۲۷۴
۱۳۳	جواب نمبر ۲	۲۷۵
۱۳۴	جواب نمبر ۳	۲۷۵
۱۳۵	کہ یہ روایت ضعیف ہے	۲۷۵
۱۳۶	ایک اعتراض کا جواب	۲۷۶
۱۳۷	لفظ جمیع یعنی اجمعین کا جواب	۲۷۷



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۳۸	جمع غنوم کے لیے ہے اور محکم ہے۔	۲۷۸
۱۳۹	جمع خاص ہو کر کسی بھی استعمال نہیں ہوتا۔	
۱۴۰	جمع کو جمع و اجتماع پر قیاس کرنا باطل و مردود ہے۔	
۱۴۱	مرقات و لغات اور اشعۃ اللغات کی عبارات کے جوابات	
۱۴۲	جواب نمبر ۱۔	۲۷۹
۱۴۳	جواب نمبر ۲۔	۲۸۲
۱۴۴	فتیحی کی کل شئی و معرفت پر اعتراضات کے جوابات	۲۸۲
۱۴۵	ابن عباس کی اس روایت کے تمام راوی ثقہ و محدث ثابت ہیں۔	۲۸۵
۱۴۶	سرفراز صاحب کی جرح کا جواب۔	۲۸۵
۱۴۷	امام بیہقی کی جرح مبہم ہے۔	
۱۴۸	ایک اعتراض کا جواب۔	۲۸۵
۱۴۹	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۲۸۵
۱۵۰	فتیحی کی کل شئی اور فعلت مافی السموات والارض سے تعبیر و دلیل	
	کہ مراد صرف احکام نہیں۔	
۱۵۱	شاہ ولی اللہ صاحب کا فتیحی کی کل شئی کو وقت خاص سے مقید کرنا بلا دلیل ہے	
۱۵۲	محمد برکات احمد ٹوکی کے اعتراضات کے جوابات	
۱۵۳	جواب نمبر ۱	۲۸۶
۱۵۴	جواب نمبر ۲	۲۸۶
۱۵۵	جواب نمبر ۳	۲۸۶
۱۵۶	جواب نمبر ۴	
۱۵۷	بعض مضیبات کے علم کو ٹوکی صاحب اور سرفراز صاحب نے	

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	راستخیز فی الایمان کا عقیدہ قرار دیا ہے۔	
۲۸۸	نمبر ۵ کا جواب۔	۱۵۸
	سرفراز صاحب اور ٹوکی صاحب نے علم اولیٰ و آخرین اور	۱۵۹
	ماکان و مایکون کے علم کا اقرار کر لیا ہے۔	
۳۰۷	چھٹی حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۶۱
	سرفراز صاحب کی عیاری	۱۶۱
	اس روایت کی ایک سند کی توثیق پیر راوی محمد بن عبد اللہ	۱۶۲
۳۰۹	المقبری کی توثیق۔	
۳۰۹	دوسرے راوی محمد بن یزید المقبری کی توثیق۔	۱۶۳
۳۰۹	تیسرے راوی سفیان بن عیینہ کی توثیق۔	۱۶۴
۳۰۹	چوتھے راوی قطن کی توثیق۔	۱۶۵
۳۱۰	پانچویں راوی ابوالطفیل صحابی ہیں۔	۱۶۶
۳۱۰	جواب نمبر ۲۔	۱۶۷
	گنگھڑوی صاحب کا دوسرا اعتراض۔	۱۶۸
۳۱۱	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۶۹
۳۱۳	گنگھڑوی کے تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۷۰
۳۱۵	ساتویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۷۱
۳۱۷	ایک اعتراض کا جواب	۱۷۲
۳۱۷	گنگھڑوی صاحب کی ترجمہ میں بدویاتی	۱۷۳
۳۱۸	ایک اعتراض کا جواب	۱۷۴
۳۲۰	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب	۱۷۵
۳۲۵	تفسیر مظہری کی عبارت کا جواب	۱۷۶



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۷۷	سرفراز صاحب کا وجود سند کو مان کر پھر بے سرو پا کہنا۔	
۱۷۸	سید اکبری کی توثیق بخانی قطعان امام احمد بن حنبل بن المدینی سے۔	۳۲۷
۱۷۹	امام بیہقی کی جرح مبہم ہے۔	۳۲۹
۱۸۰	متفق بنی کے لیے غیب کے علم کا عقیدہ رکھنے کا جواب۔	۳۲۹
۱۸۱	آٹھویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۳۳۱
۱۸۲	نانویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۳۳۴
۱۸۳	ایک اعتراض کا جواب	۳۳۴
۱۸۴	دوسرے اعتراض کا جواب	۳۳۵
۱۸۵	تیسرے اعتراض کا جواب۔	۳۳۶
۱۸۶	جواب نمبر ۲	۳۴۰
۱۸۷	دسویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۳۴۲
۱۸۸	پہلے اعتراض کا جواب۔	۳۴۳
۱۸۹	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۳۴۴
۱۹۰	تیسرے اعتراض کا جواب	
۱۹۱	نوٹ۔	۳۴۶
۱۹۲	سرفراز صاحب کی مروتی بددیانتی۔	
۱۹۳	ضعیف حدیث سے جواز و استحباب ثابت ہوتا ہے۔	۳۴۸
	سرفراز صاحب اور نذیر حسین غیر مقلد اور نواب صدیقی حسن کے نزدیک اور یہ حکم مرفوع حدیث کا بھی ہے۔	۳۴۸
۱۹۴	عرفان شریعت کی عبارت کا جواب۔	۳۵۱
۱۹۵	بیس تراویح کی روایت کو متعدد محدثین کرام بحکمہ خود اسکا براخلاف نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر باوجود اس	

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	کے فقہائے اخلاف نے بیس تراویح کو سنت مودہ بھی قرار دیا ہے۔	۳۵۱
۱۹۶	تقبیل ابہامین کی روایت کو لم یصح کہنے کے باوجود علامہ شامی نے تقبیل کو مستحب فرمایا ہے۔	۳۵۲
۱۹۷	طبرانی و ابونعیم کی کتابیں طبقہ ثنائیہ راہجہ کی ہیں اسکا جواب۔	۳۵۲
	ختم شد	

اعلانے :- قارئین کرام اظہار العیب کا جواب باصواب مجھے لکھا جا رہا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب چھپ کر منظر عام پر آئے گا۔ اور آپ پڑھ کر محفوظ ہوں گے اور سرفراز لکھنؤوی کے مختلف کلمے کا جواب مجھے لکھا جا چکا ہے۔  
(غلام فرید رضوی سعیدی)



## مقام ولایت و نبوت

سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "اتمام البرہان" حصہ اول کا  
مکت اور دندان شکن جواب شیخ الحدیث علامہ غلام رسول  
صاحب سقیدی نے تحریر فرمایا ہے۔

اہل سنت کے گھر گھر یہ کتاب ہونی چاہیے۔

ہدیہ اکیس روپے

## مفتاح الحجت بجواب راہ سنت

دو ضخیم جلدوں میں

مصنف: شیخ الحدیث علامہ غلام فرید صاحب رضوی

رئیس المحررین سرفراز خان صفدر گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "راہ سنت"  
کا مدلل بکت اور دندان شکن جواب۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## باب مفتہم

### بجواب باب مفتہم

اس باب میں سرفراز صاحب نے چھبیس احادیث پیش کر کے بڑے غم خویش  
اپنے مدعا باطل اور عقیدہ ناسدہ کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

جواب کا اجمالی خاکہ صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ان پیش کردہ احادیث میں سے  
دل تو کسی ایک کے متعلق بیہ ثبوت پیش نہیں کیا گیا کہ وہ نزول قرآن کی تکمیل سے  
قبل کی ہے یا بعد کی جب تک بعدیت کے دعویٰ کو ثبوت نہ کیا جائے یہ  
حدیث ہمارے خلاف نہ ہوگی بالقرین اگر کسی ایک روایت کی بعدیت ثابت بھی  
ہو جائے تب بھی سرفراز صاحب کے لیے مفید نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ نہ حدیث متواتر ہوگی نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہوگی اور خبر واحد  
آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کی محقق نہیں ہو سکتی جس کو خود سرفراز صاحب نے  
ازالہ کے متعدد صفحات میں تسلیم کیا ہے۔

ثانیاً وہ محمول ہوگی عدم توجہ سے یا نسیان اور ذہول پر مبنی محمول ہو سکتی  
ہے اور ہم وضاحت سے بیان کر چکے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے  
ہرگز فتائی نہیں ہیں۔

الغرض سرفراز صاحب کی پیش کردہ احادیث ان چار صورتوں میں ہی منحصر  
ہیں یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل سے متعلق ہیں یا عدم توجہ پر محمول ہیں یا نسیان  
پر یا ذہول پر۔ ان میں سے کسی صورت میں بھی وہ ہمارے خلاف نہیں ہوں گی  
یہ جواب کا اجمالی خاکہ ہے تفصیلی جوابات اگرچہ ضرورت تو نہیں ہے مگر



سرفراز صاحب کو ہم موقعہ نہیں دینا چاہتے۔ اس لیے تفصیلی جوابات ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ کریں کہ اس معاملہ میں حق کس کے ساتھ ہے اور کون باطل پرست ہے کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔

سرفراز صاحب کا ان احادیث سے استدلال ایسا ہی ہے جیسے شکرین حدیث حدیث کے خلاف قرآن و حدیث کو ہی حجت بنا تے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۳۲۸، ۳۲۹ پر بخاری وغیرہ سے حدیث احسان کو نقل کر کے چند شروح کی عبارات بھی نقل کرتے ہیں اور ثابث یہ کرتے ہیں کہ یہ روایت نص قطعی ہے کہ حضور علیہ السلام کو قیامت کے قیام کا ٹھیک وقت معلوم نہ تھا۔ اور یہ کہ اس حدیث میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ خالص دین ہے کیونکہ اس میں ہے: "هَذَا جَبْرِيْلُ اَتَاكُمْ يَعْطِيكُمْ مَعَالِمَ دِيْنِكُمْ" اور یہ کہ یہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے آخری ایام کا واقعہ ہے اور یہ کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی

جميع ما كان وما يكون کے عالم تھے۔ (ملخص)

### جواب:

سابقہ ابواب میں اس حدیث کے جوابات گزر چکے ہیں۔ مزید یاد دہانی کے لیے عرض ہے کہ یہ حدیث ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس میں علم ذاتی بلا واسطہ اور تعلیم خداوندی کے بغیر جاننے کی نفی ہے۔ جیسا کہ شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۴۴ میں فرماتے ہیں کہ:

۱۔ و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچکس ایں ہمارا ندانندہ انداز امور غیب اند کہ جز خدا کسے آند اندانند مگر آنکہ ولے تعالیٰ از خود کسے را بداندانند بوجہ و الہام میں اسے بے دانانیدن حق سبحانہ و تعالیٰ الہ۔

۲۔ اور لمعات جلد اول ص ۶۵ میں فرماتے ہیں:

المراد بدون تعلیم اللہ تعالیٰ یعنی اللہ کے بتائے بغیر از خود ذاتی طور پر یا تعلیم الہی کے بغیر صرف عقل کے حساب سے اس کو کوئی نہیں جانتا۔ معلوم ہوا کہ نفی ذاتی استقلال کی ہے۔ عطائی کی نہیں ہے۔

۳۔ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۷ ص ۱۱۲ جزعشرون میں فرماتے ہیں۔ بلکہ ص ۱۱۲ پر بھی لکھتے ہیں:

ويجوز ان يكون لله تعالى قد اطلع جيبية عليه الصلوة والسلام على وقت قيامها على وجهه كامل و اوجب عليه صلى الله عليه وسلم تكنته

۴۔ علامہ جلال الدین سیوطی خصائص کبریٰ میں فرماتے ہیں:

ذهب بعضهم الى انه صلى الله عليه وسلم اوتي علم الخس ايضا و علم الساعته والروح و انه امر بكتك ذلك (جلد ۱۹ ص ۱۹۵)

۵۔ امام بدر الدین عینی فرماتے ہیں:

فمن ادعى علم شئ منها غيبتتد الى رسول الله صلى الله عليه وسلم كان كاذباً في دعواه

(شرح بخاری جلد اول ص ۳۳۷)

۶۔ یہی بات ملا علی قاری مرقاۃ جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں۔

۷۔ امام قرطبی بھی یونہی فرماتے ہیں شرح بخاری میں۔

۸۔ علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب اللہ جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں:

بل يجمل ان يكون اطلعه الله ولم يامر به ان يطلعهم وقد قالوا في علم الساعة نحو هذا والله اعلم انتهى۔

قارئین کرام ان آٹھ مدح و الحیات و عبارات سے روشن ہو گیا کہ حدیث مذکورہ منقولہ بالا میں نفی ذاتی۔ بلا واسطہ کی ہے اور بغیر تعلیم الہی کے محض عقل کے اندازہ سے جاننے کی ہے۔ لہذا الہی بذریعہ وحی یا الہام ربانی کے جاننے



کی ہرگز نفی نہیں ہے۔ یہ اکابرین اُمت و قوت و قورع قیامت کے علم کے قائل ہیں اور سرفراز صاحب اس کا انکار ہی نہیں کرتے بلکہ قائلین علم کو مشرک و گمراہ بھی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب ہی تباہیں کیا علامہ آوسی شیخ محقق - ملا علی قاری - امام بدر الدین عینی - علامہ قسطلانی - علامہ سیوطی - امام قرطبی یہ سب جلیل القدر حضرات محدثین و مفسرین و شارحین حدیث بھی آپ کے نزدیک مشرک و گمراہ ہیں۔ کچھ خدا کا خوف کریں اور سوچ لیں کہ آپ کے فرتی کی زد میں اسلام کی کیسی کیسی بدگزریدہ ہستیاں آرہی ہیں۔ کیا یہی اسلام کی خدمت ہے جو آپ سرانجام دے رہے ہیں اور پھر اس پر خرمی کرتے ہیں۔ ہٹ دھرمی کی انتہا ہے۔

رہا یہ کہ اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے تو بالکل حق ہے اور وہ یہی ہے جو مجتہدہ نے عرض کر کے اٹھ دھوا لے پیش کیے ہیں۔ یعنی خالص دین ذاتی کی نفی ماننا ہے نہ عطائی کی اگر عطائی کی نفی کو خالص دین قرار دیا جائے تو پھر مذکورہ محدثین و مفسرین کرام کے متعلق کیا خیال ہے کیا وہ خالص دین نہ رکھتے تھے۔ کیا وہ خالص دین والے نہ تھے اور پھر دیگر وہ حضرات جو آپ کے اپنے علم قیامت مانتے آئے تھے جن کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ کیا وہ خالص دین سے محروم تھے۔ الیاء باللہ بزرگوں کی بارگاہ میں ایسی عبارت آپ جیسا گستاخ ہی کر سکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ یہ آپ کی زندگی کے آخری ایام یا دور کا واقعہ ہے تو بھی یہ غلط ہے کیونکہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام ایک عرصہ تک بقید حیات رہے ہیں۔ دلیل یہ ہے کہ ملا علی قاری - جلال الدین سیوطی کی عبارت موضوعات کبریہ ۱۱۹ پر نقل کرتے ہیں۔ اور اس عبارت کو بعینہ سرفراز صاحب نے خود بھی ازالہ التریب ۳۳۳، ۳۳۴ پر نقل کیا ہے۔ اس عبارت میں یہ جملے بھی موجود ہیں کہ

انما علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرئیل بعد مدۃ۔ و لا یخبر الصحابۃ بذالک الا بعد مدۃ۔

اور سرفراز صاحب ان جملوں کے ترجمہ میں دونوں جگہ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ عرصہ کے بعد اس کا علم ہوا تھا کہ وہ جبرائیل تھے۔ اور حضرات صحابہ کرام کو آپ نے اس کی اطلاع ایک عرصہ کے بعد دی۔

ترجمہ میں خود سرفراز صاحب نے ایک عرصہ کے بعد تک آپ بقید حیات رہنا تسلیم کر لیا ہے پھر ایسی صورت میں یہ کہنا کہ یہ واقعہ بالکل آخری دور و ایام کا کیونکہ درست ہے سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سرفراز صاحب کی تکذیب کرتی ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔

تو اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اپنا ہی بیڑا غرق کیا ہے۔ کیونکہ یہ عبارت اُن کے اپنے خلاف ہے و صریح ہے کہ علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کو مقابلہ بیان کیا ہے۔ اس لیے اس عبارت میں علم غیب سے مراد کل یا کلی علم غیب تو مراد ہو نہیں سکتا اگر ہو سکتا ہے تو وہ صرف بعض اور جزوی علم غیب ہو گا اور بعض علم غیب اور جزوی علم غیب تو سرفراز صاحب نے ازالہ کے علاوہ تنقید متین میں بھی تسلیم کیا ہے ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بالترتیب لکھتے ہیں۔ ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو صرف علم جزوی ہے۔ ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی یعنی بعض بعض اولیاء کو بھی ہو جاتا ہے الخ۔

اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گزینی کے لیے بعض علوم غیبیہ عطا ہونا مسلم حقیقت ہے۔ اور



کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات میں بعض اور جزئی علم غیب سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے مگر ازالہ کے مذکورہ ص ۲۲۹، ۲۳۰ پر مطلقاً علم غیب کا انکار کر کے بعض اور جزئی کا بھی انکار کر دیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں ان کی کون سی بات سچی ہے ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے غلط الحواس ہو چکے ہیں کبھی کبھی کہتے ہیں اور کبھی کبھی یہاں تو جمیع ماکان و مایکون کا انکار کرتے ہیں۔ مگر ازالہ کے ص ۲۲ پر حضور علیہ السلام کے لیے ماکان و مایکون کا علم عطائی تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں +

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے وہ کسی کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الخ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے علم اولین و آخرین کے علاوہ علم ماکان و مایکون عطائی حاصل مانا ہے ہم بھی ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں۔ وہی سرفراز صاحب نے مان لیا ہے گویا سرفراز صاحب نے اہلسنت بریلوی کا دعویٰ اور عقیدہ تسلیم کر لیا ہے۔ صرف عوام اور شاگردوں سے ڈر کر ہمارے ساتھ اتفاق کا اعلان نہیں کرتے۔ سرفراز صاحب غیر اللہ سے نہ ڈرے۔ حق و صداقت کا برملا اظہار کیجئے اور علماء حق میں شامل ہو کر اپنی آخرت کو تیاہی سے بچائیے۔ سرفراز صاحب یہاں آپ نے علم اولین و آخرین بھی مانا ہے اور علم ماکان و مایکون بھی مان لیا ہے اور کلی بھی ازالہ کے ص ۲۸۸ پر تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ آپ کی عبارت یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل

حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق اور مناسب تھے۔

اس عبارت میں آپ نے حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی واضح اور صریح الفاظ میں تسلیم کر لیا ہے۔ الغرض اہلسنت کا دعویٰ آپ نے تسلیم کر لیا ہے اور اپنے مسلمات کو تسلیم کر لینا ہی شکست ہے۔ اور اختتام بحث کا ایک طریقہ ہے۔

قارئین کرام دیکھا آپ نے سرفراز صاحب سب کچھ مان کر بھی منکر ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اپنے معنوی جہاد نجد سے سبق ہی لاسلم کا سیکھا ہے۔

الحمدیہ ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

علیہ حق کا مظاہرہ :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے ازالہ الریب کے ص ۱۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے تمام جزئی اور کلی علوم کے حصول کا صریح لفظوں میں اقرار کیا ہے اور ص ۵۲ پر ماکان و مایکون اور علم ادبوع و آخرین کا حاصل ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے اور ذاتی و عطائی کو چور دروازہ کہنے والے نے خود تنقید متین کے ص ۱۶۲ پر بعض علم غیب کے عطا ہونے کو حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے اور ساتھ ہی لکھا ہے کہ کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات کے پیش نظر یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ حق غالب آگیا ہے اور باطل کو فرار کے سوا چارہ نہیں اس لیے سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور الحق بعلو و لایعلیٰ کا مظاہرہ خوب ہوا ہے۔

قارئین کرام ص ۳۳۱، ۳۳۲ تک سرفراز صاحب حدیث مذکورہ کی شرح علامہ علی بن علامہ قسطلانی۔ شیخ الاسلام ذکریا۔ ابن کثیر۔ امام نووی۔ علامہ سندی حنفی۔



شیخ محقق کی عبارات نقل کر کے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ اس حدیث سے ان اکابر نے علم ہیئت پر استدلال کیا ہے۔

جواب ۱:

چونکہ حدیث مذکورہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں اس لیے ان شارحین کی عبارات کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی ان میں نفی عطاء ہو۔ نہ سے قبل کی ہے۔ جس کے ہم قائل نہیں اس لیے یہ عبارات ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہیں اور جو شخص نزول قرآن کی تکمیل سے اس واقعہ کی بعدیت کا مدعی ہے تو اس کو برہان سے ثابت کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔ من ادعی فعلیہ البیان۔

جواب نمبر ۲:

نفی ان عبارات میں بھی ذاتی بلا واسطہ جاننے کی ہے نہ عطائی کی جیسے شیخ صاحب کی عبارات اسے بے دلائل و حجتی سببانہ و تعالیٰ اور اسے بدو ان تعلیم اللہ تعالیٰ۔ اور بے تعلیم الہی بحساب عقل الخ۔

یہ عبارات واضح دلالت کرتی ہیں کہ اپنی عقل اور اندازہ سے کوئی نہیں جانتا بغیر تعلیم خداوندی کے معلوم ہوا کہ عطائی طور پر جانتا حتیٰ ہے۔ جیسے شیخ صاحب فرماتے ہیں مگر انکو دے تعالیٰ از خود کسے را بداند بوحی والہام اشعۃ اللغات جلد اول ص ۴۴۔

ان کے علاوہ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ امام قرطبی۔ ملا علی قاری۔ علامہ آلوسی۔ علامہ بیہقی و دیگر اکابرین ملت کی تصدیقات نقل کر دی گئی ہیں۔ اگر نفی کی ان عبارات کو ذاتی یا قبل از نزول قرآن کی تکمیل پر محمول نہ کیا جائے تو عبارات منقولہ میں تضاد ہو جائے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ نفی کی عبارات کو ذاتی و غیرہ پر ادراشیات کی عبارات کو عطائی پر محمول کیا جائے۔ مزید یہ کہ سرسراز صاحب کی نقل کردہ عبارات میں بعض خود سرسراز صاحب کے بھی خلاف

چونکہ ان میں علوم خمسہ کی نفی ہے اور وہ نفی مطلق ہے۔ حالانکہ سرسراز صاحب غیوب خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔ ملاحظہ اللہ ص ۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷۔

## سرسراز صاحب پر ایک لا جواب اعتراض:

قارئین کرام سرسراز صاحب علوم خمسہ کے بعض جزئیات کو علم حضور کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات سے بعض جزئیات کی بعض جو سرسراز صاحب نے کی ہے وہ دلائل قطعیہ سے کی ہے یا ظنیہ سے اگر ظنیہ سے کی ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ مطلق یا عام کی تخصیص نفی سے ابتدا جائز نہیں ہے۔ اگر کسی دلیل قطعی سے کی ہے۔ تو پھر یہ آیات نا فیہ عام مخصوص بعض ہو کر نفی ہو گئیں۔ ایسی صورت میں سرسراز صاحب کا جگہ جگہ یہ کہنا باطل و مردود ہو جائے گا۔ کہ آیات نا فیہ قطعیہ کے مقابلہ میں نفی دلائل پیش کرنا غلط ہے۔

اشعۃ اللغات کے ص ۲۲ عبارت جس کو سرسراز صاحب نے ص ۵۵ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ:

و دے تعالیٰ ہیچکس را از ملائکہ و رسل بران اطلاع نداده "

تو اس عبارت کا تعلق عطاء کرنے سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی جن وقت یہ واقعہ ہوا اور جبریل علیہ السلام نے سوال کیا تھا اُس وقت تک تو یہ علم حضور علیہ السلام کو بھی عطا نہ ہوا تھا۔ اسی لیے آپ نے یہ فرمایا اور جب عطاء کر دیا گیا تو پھر اس کے متعلق شیخ محقق ہی اشعۃ اللغات کے ص ۴۴ فرماتے ہیں:

مگر انکو دے تعالیٰ از خود کسے را بداند بوحی والہام "

اس عبارت میں شیخ صاحب نے یہ تصریح فرمادی ہے۔ کہ اگر خداوند



قدوس خود کسی کو وحی یا الہام کے ذریعہ قیامت کا علم عطا فرمادے تو ایسا ہو سکتا ہے۔ یعنی عطائی طور پر علم قیامت حاصل ہو سکتا ہے اس سے کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اگر بالفرض یہ مانع بھی لیا جائے کہ شیخ صاحب علم قیامت کے حصول کے منکر ہیں تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ جن آیات قرآنہ کے عموم و اطلاق سے ہم نے استدلال کیا ہے ان کے عموم و اطلاق کی نہ ہی حدیث جبریل ہی محض ہو سکتی ہے اور نہ ہی قول شیخ محض بن سکتا ہے جیسا کہ مفصلاً بیان کر دیا گیا ہے۔

تاریخ گرام مولوی سرفراز صاحب ازالم کے ص ۳۳ پر مولانا محمد عمر صاحب اچھروی مرحوم پر برسنے کے بعد لکھتے ہیں: کہ:  
ایک ہے نفس قیامت کا علم اور ایک ہے اس کی بعض علامات و اشراف کا علم۔ نفس قیامت کا علم نہیں بلکہ نفس وقت و قیامت کا علم کہنا چاہیے کیونکہ قیامت کا علم اور چیز ہے اور وقوع قیامت کے وقت کا علم اور چیز ہے نفس قیامت کا علم تو سب اہل ایمان کو ہے۔ بایں معنی کہ وہ آئے گی یا وہ آئے والی ہے مگر نہ بحث یہ نہیں بلکہ زیر بحث قیامت کے آنے کے وقت کا علم ہے کہ کب آئے گی۔

ہمارے نزدیک علم وقت کو علی الوجہ الاقم والاكمل صرف باری تعالیٰ ہی جانتا ہے نہ کوئی اور۔ ابن حجر اور آلوسی کی جو عبارات ص ۳۵ پر سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں وہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان میں مراد یہی ہے کہ اکمل دائم طریقہ سے جاننا ذات باری کا خاصہ ہے۔

اور ملا علی قاری نے مرقات ص ۶۶ پر جو فرمایا ہے کہ علم قیامت باری تعالیٰ سے مختص ہے تو اس سے جس مراد مذکورہ بالا ہی ہے اکمل دائم وجہ سے جاننا باری تعالیٰ کا خاصہ ہے اور یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

ازالم کے ص ۳۴، ۳۵ پر موضوعات کبیرہ ص ۱۹ کی طویل عبارت جو سرفراز

صاحب نے بزعم خویش نقل کی ہے وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ خود یہ دعویٰ کر چکے ہیں کہ حدیث جبریل والا واقعہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے بالکل آخری ایام کا واقعہ ہے۔ حالانکہ اس عبارت میں والله اعلم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرائیل بعد ملاء کہ آپ کو ایک مدت کے بعد یہ معلوم ہوا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

ولہ یخبر الصحابة بذلك الا بعد ملاء۔

اور آپ نے ایک مدت کے بعد صحابہ کو یہ بتایا تھا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

اس عبارت میں دو جگہ بعد مدت کے الفاظ بیگانہ دہل سرفراز صاحب کی نزدیک و تکلیف کر رہے ہیں اور ان سے ثابت ہو گیا ہے کہ آپ اس واقعہ کے بعد ایک مدت اور ایک عرصہ تک لقیہ حیات رہے ہیں۔

لہذا سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سے ہی سرفراز صاحب کا جو تاہم تاخیر ثابت ہو گیا ہے۔ باقی اس عبارت کا مکمل جواب سابقہ ابواب میں پوری وضاحت سے مفصلاً دیا جا چکا ہے۔ مزید بحث کی ضرورت نہیں۔

امردوم!

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۳۹ - ۴۰ پر بخاری، تخریج اربعین زیور فتح الباری - عمدۃ القاری وغیرہ سے چند بے محل عبارات کو نقل کر کے بزعم خویش یہ ثابت کرنے کی ناکام بلکہ بے ہودہ کوشش کی ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کسی کو نہیں ہے۔ تو حدیث، ایمان اور حدیث دین ہے۔ اب جو شخص اس عقیدے کے خلاف کوئی اور خود ساختہ عقیدہ رکھتا ہے تو گو یا وہ دین کے ایک اہم عقیدہ اور قاعدہ دین کا منکر ہے اور اس کو اپنے ایمان کی خیر منائی چاہیے۔

جواب: لاریب اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے مگر



عطائی طور پر علم قیامت یعنی وقت وقوع قیامت کو ماننا ہرگز خلاف دین نہیں  
نہ دین کے کسی قاعدہ کے خلاف ہے۔ جس قدر عبارات سرفراز صاحب نے  
نقل کی ہیں۔ اُن سب کا عمل یہ ہے کہ کسی غیر اللہ کے لیے علم قیامت بغیر وحی اور  
غیر عطاء خداوندی کے ماننا خلاف دین ہے اور یقیناً کفر بھی ہے۔ مگر عطاء  
خداوندی سے ماننا نہ دین کے خلاف ہے نہ قاعدہ دین کے خلاف ہے۔ اگر  
سرفراز صاحب کے نزدیک وہی مطلب ہے جو وہ سمجھے ہیں تو پھر یہ بتانا ہوگا  
کہ ملا علی قاری۔ علامہ آلوسی۔ علامہ قرطبی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی جن کے حوالے  
قبل ازیں نقل کر دیے گئے ہیں۔ کیا وہ آپ کے نزدیک خالص دین سے بیزار  
و منحرف تھے۔ کیا وہ بقول آپ کے دین کے اہم عقیدہ و قاعدہ کے منکر تھے۔  
اہم پہلے بتا چکے ہیں کہ علم قیامت کا مسئلہ علماء کرام کے درمیان اختلافی  
چلا آیا ہے۔ جیسے کہ سابقہ ابواب میں باحوالہ عبارات تاملین حضرات کی نقل  
کی جا چکی ہیں۔ مگر از حدافوس ہے کہ سرفراز صاحب قائلین کی اتنی بڑی جماعت  
کو (جو مذکورہ بالا شخصیات و اکابرین ملت پر مشتمل ہے) بے دین یا منکر  
دین قرار دینے پر تلے بیٹھے ہیں۔ کسی نے سچ فرمایا ہے کہ بے حیا باش  
و ہرچہ خواہی کن۔

امر سوم

اس عنوان میں بھی سرفراز صاحب نے ایک تو یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ  
یہ واقعہ آخری ایام کا ہے اور دوسرا یہ کہ علم قیامت ذات باری سے مخصوص  
ہے یہی بات کا جواب تو موضوعات کبیر سے ہے سرفراز صاحب کی نقل کردہ  
عبارات سے ہی دیا جا چکا ہے کہ اس واقعہ کے آخر العمر میں ہونے کا یہ  
مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس کے بعد آپ کو مزید علم عطا نہیں ہوا۔ بلکہ زیادہ  
سے زیادہ یہ ہے کہ اس واقعہ کے بعد احکام کا علم اپنی انتہا کو پہنچ گیا تھا۔  
باقی واقعات وغیرہ کا علم دئیے جانے کی نفی اس سے ثابت کرنا حقاقت ہی

ہو سکتی ہے۔ موضوعات کی عبارت میں بعد مدت کے الفاظ دو جگہ سے منقول  
ہو چکے ہیں۔ فتح الباری اور عمدۃ القاری کی عبارات کہ:

انما جاء بعد انزال جميع الاحكام اور فهذا ايدال على انه انما  
جاء بعد انزال جميع الاحكام الخ

ان عبارات میں صرف احکام کا ذکر ہے۔ حوادث و واقعات کا ذکر نہیں ہے  
معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کے بعد بھی علم عطا ہوا ہے مگر وہ احکام کا نہ تھا۔  
احکام کے علم کا ماننا ہرگز اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ اس واقعہ کے بعد بالکل  
کسی بات کا علم بعد میں نہیں دیا گیا

اگر سرفراز صاحب اپنے ادماء باطل میں پچے ہیں تو پھر ایک ہی صریح  
حوالہ پیش کریں کہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام کو بالکل کسی بھی بات کا  
علم عطا نہیں ہوا۔

یہ واقعہ جس روایت میں ہے وہ خود ظنی الثبوت ہے۔ بلکہ ظنی  
الدلائل بھی ہے۔ ایسی روایت کہ نصروں قرآنید کا محض قرار دینا  
جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

## حدیث جبریلؑ اور فریق مخالف کا جواب:

۲۴۵-۲۴۶ پر ازالمیں گھڑی صاحب عنوان مندرجہ بالا میں امام  
قرطبی۔ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ ملا علی قاری وغیرہ اکابر کی عبارات کا جواب  
دیتے ہوئے یوں گوہر افشانی فرماتے ہیں کہ فریق مخالف کے منفی اور وکیل  
نے اصل عبارت کے پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ عبارت  
میں یہ الفاظ بھی ہیں:

قال القرطبي لا مطمع لاحد في علم شئ من هذه الامور  
المنس لهدا الحديث الخ



امام قرطبی نے فرمایا کہ :

اس حدیث کی رو سے ان پانچ چیزوں میں سے کسی چیز کے علم کے لیے اُمید نہیں کی جاسکتی فریق مخالف نے ان امور خمسہ کے کلیات کے علم کا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو دعویٰ کیا تھا۔ اور اس عبارت کے آخری حصہ سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ محض نا فہمی یا غلط فہمی پر مبنی ہے۔ امام قرطبی تو ان امور خمسہ کے جزئیات کا تذکرہ فرما رہے ہیں اور صاف فرما رہے ہیں :

فی علم شیئ من هذه الامور الخمس - اور فمن ادعى علم شیئ منها - کہاں امور خمسہ کے کلیات کا علم اور کہاں ان کے بعض جزئیات کا علم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ان امور خمسہ کے جزئیات کے علم میں اہل حق کا اہل بدعت سے کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے

۳۴۰ھ میں مفاد ہے امام قرطبی کے ارشاد کا جس کو ابن حجر علامہ عینی قسطلانی طاعی قاری حذیرہ نے صرف نقل کیا ہے اور یہ وہ جزئیات امور خمسہ میں جن کے بارے میں حضرت شیخ عبدالحق لمعات اور اشعۃ اللمعات میں لکھتے ہیں کہ یہ بدون تعلیم خداوندی کسی کو حاصل نہیں ہو سکتے الم -

**سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے :**

**جواب نمبر ۱ :**

المرء یقین علی نفسه کے مطابق چونکہ سرفراز صاحب خود رئیس المؤمنین ہیں اور حد درجہ نقل عبارات میں خائن اور بد دیانت ہیں جس کی چند مثالیں سابقہ ابواب میں گزر چکی ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے سوا سب خائن نظر آتے ہیں۔ بنا بریں انہوں نے مفتی صاحب مرحوم پر خیانت کا الزام عائد کر دیا۔

سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم نے ہرگز کوئی خیانت نہیں کی یہ آپ کی

غلطی ہے کہ اس کو خیانت سمجھ لیا ہے۔

جو اصل عبارت آپ نے نقل کی ہے وہ مفتی صاحب مرحوم کے مسلک کے ہرگز خلاف نہیں اس لیے کہ :

لا مطمح لاحد فی علم شیئ من هذه الامور الخمس -

لہذا الحدیث میں جس علم کی نفی ہے وہ ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں۔ کیونکہ عطائی کا اثبات تو وہ ضمن ادعیٰ والی عبارت میں کر رہے ہیں۔

اس عبارت میں حصہ اول میں نفی علم ہے اور حصہ ثانی میں اثبات ہے۔ لازماً نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اثبات عطائی کا ہے۔ یہ وہ تطبیق ہے جس کو تسلیم کیے بغیر آپ کو بھی چارہ نہیں۔ کیونکہ اگر بقول آپ کے نفی کو کلیات کی نفی اور اثبات کو جزئیات کے اثبات پر محمول کیا جائے تو بھی ضروری ہے کہ جو جزئیات کا علم مانا ہے وہ عطائی ہی مانا ہے۔ کیونکہ ذاتی علم تو ایک ذرہ کا بھی غیر اللہ کے لیے کفر ہے۔

**جواب نمبر ۲ :**

فمن ادعى علم شیئ منها غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذباً فی دعواه -

فتح الباری - جلد اول ص ۱۱ - عمدۃ القاری جلد اول ص ۳۴ - ارشاد الباری جلد اول - مرقات جلد اول ص ۶۵ -

ملاحظہ ہو اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص غیوب خمسہ کے کسی جزئی علم کا دعویٰ تو کرے مگر اس کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے۔ تو ایسی صورت میں وہ تہوڑا ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ غیوب خمسہ کے تمام جزئیات کا علم آپ کو حاصل ہو۔ کیونکہ جب کوئی کسی بھی جزئی کا ادعاء کرے تو اس کی صداقت یہی ہے آپ کی طرف نسبت کرنے پر اور یہ بات تب درست ہو سکتی ہے جبکہ آپ کے لیے امور خمسہ کے کلیات اور تمام جزئیات کا علم حاصل مانا جائے۔



لہذا ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب نے ان اکابر کی عبارات کی جو توحید کی ہے اور جواب دیا ہے وہ غلط ہے۔

### جواب نمبر ۳۱

امام قرطبی کی یہ عبارت جس کی عدم نقل کو آپ نے مفتی صاحب کی خیانت پر محمول کیا ہے، تو سرفراز صاحب آپ کے بھی بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں لافنی کا ہے اور شنی نکرہ ہے اور نکرہ تحت التنی مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہوتا ہے۔

اب اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ان امور خمسہ کی کسی ایک جزی کے علم کا طبع یا اُمید کسی کے لیے نہیں کی جاسکتی۔ اس طرح یہ عبارت صرف کلیات کی ہی نفی نہیں کرتی بلکہ بعض جزئیات کے علم کی بھی نفی کرتی ہے۔ حالانکہ آپ خود ازالہ کے ۲۰۵-۲۰۶ پر اور ۳۲۶ پر بھی بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت آپ کے اپنے خلاف ہے۔ اس کو نقل کر کے مولائے ذلت کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔ سرفراز صاحب یہ عبارت آپ کی مذکورہ سابقہ تطبیق یا توجیہ کی بیخ کنی بھی کر رہی ہے کیونکہ عبارت میں نکرہ خیر نفی میں آکر مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہے اور مفاد یہ ہے کہ امور خمسہ کی کسی ایک جزی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اس لیے آپ کا کلیات اور جزئیات کا فرق نکالنا اور یہ کہنا کہ کلیات کی نفی ہے اور جزئیات کا علم ثابت ہے یہ غلط ہے اور یہ عبارت اس کی تردید کرتی ہے۔ اس لیے ضروری ہے اور حق یہی ہے کہ نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر اور اثبات کو عطائی پر محمول کیا جائے اور یہی وہ حق ہے جس کے آنے کے بعد باطل بھاگ جاتا ہے۔

شیخ محقق کی اشعۃ اللمعات ص ۴۴ کی عبارت بھی ہماری اس بات کی ہی تائید کرتی ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب نے حدیث جبریل کی مراد بیان کرتے

ہوئے یوں فرمایا ہے کہ:

ومراد آنت کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل ہیچکس اینہارا نداند آہنہا  
از امور غیب اند کہ جز خدا کسے آن را نداند مگر آنکہ دے تعالیٰ  
از نزد خود کسے را بداند بوحی والہام۔

اس عبارت میں یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ یہ امور خمسہ غیب میں ان کو از خود کوئی نہیں جانتا۔ صرف وہ جانتا ہے جس کو خدا نے وحی یا الہام کے ذریعے علم دیا ہو۔ یہ عبارت بھی ذاتی اور عطائی پر نص صریح ہے۔ یعنی ذاتی اور عطائی کی تقسیم صراحتہ ثابت ہوتی ہے۔ جس کو سرفراز صاحب نے خانہ زاد اور پور دروازہ قرار دیا ہے۔

### دوسری حدیث:

اس عنوان میں گھمڑی بیلوان نے مسلم شریف و مشکوٰۃ وغیرہ سے حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت نقل کر کے استدلال کیا ہے کہ وصال شریف سے ایک ماہ قبل آپ کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔ اور اس کے بعد کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ ملا علی قاری اور شیخ عبدالحق بھی یہی فرماتے ہیں اس حدیث کی شرح میں۔

### جواب نمبر ۱۲:

یہ اور اس قسم کی سب روایات اخبار آحاد ہیں۔ جو خصوص قرآنہ کے عموم کی نہ تو تخصیص بن سکتی ہیں اور نہ ہی ان سے آیات قرآنہ کے اطلاق کو متقیہ کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے اس ازالہ کے علاوہ تسکین الصدور اور راہ ہدایت وغیرہ میں تسلیم کیا ہے۔ جن کی عبارات سابقہ باب و صفحات میں نقل کر دی گئی ہیں۔

جواب نمبر ۱۲ ایک ماہ قبل تک علم قیامت کا نہ حاصل ہونا وقت



وصال شریف تک حاصل نہ ہونے کو سرگز مستلزم نہیں ہے۔ کیونکہ نزول قرآن ایک قول کے مطابق وصال سے اکیس دن اور ایک قول کے مطابق سات دن قبل مکمل ہوا ہے جیسا کہ حوالے پہلے گزر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ وحی جلی کا اختتام تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے مگر وحی خفی کا اختتام سرگز اس پر موقوف نہیں ہے یہ امکان موجود ہے کہ یہ علم وحی خفی کے ذریعہ حاصل ہوا ہو۔ جب تک اس امکان کے خلاف دلیل نہ لائی جائے تب تک سرفر از صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۳:

پہلے سرفر از صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کو حاصل ہوتا ہے اور امور خمسہ کا ایسا امر قیامت بھی ہے اور قیامت تو ایک جزی ہے اس کے کلیات کا تو کوئی سوال ہی نہیں ہے اس لیے ثابت ہوتا ہے کہ سرفر از صاحب جہل مرکب میں مبتلا ہیں جو علم قیامت کے انکار پر اصرار کرتے ہیں۔

باقی ملا علی قاری اور حضرت شیخ صاحب کی عبارات چونکہ ذاتی بلا واسطہ کی نفی کرتی ہیں اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہیں:

### جواب نمبر ۴:

علامہ آلوسی کی روح المعانی اور علامہ جلال الدین سیوطی کی خفائص کبریٰ کے حوالے سابقہ صفحات میں نقل کر دیے گئے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ قیامت کا علم حضور علیہ السلام کو عطا تو ہوا مگر حکمت کی بنا پر اس کو چھپانے کا آپ کو حکم تھا۔ جب امر خداوندی چھپانے کا تھا تو اب صرف یہ کہ دنیا کہ وہ علم خدا کے پاس ہے۔ وہی اس کو جانتا ہے۔ یا وہی اس کو ظاہر کرے گا۔ نفی پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا سرفر از صاحب کا اس حدیث کو دلیل بنانا باطل و مردود ہے۔

### تیسری حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۲۹ سے ۳۵۱ تک سرفر از صاحب نے ابن کثیر وغیرہ سے حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال کر کے اپنے مدعا باطل کو ثابت کرنے کی سعی خام فرمائی ہے بلکہ ص ۳۵۰ پر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ:

علمہا عند ربی لا یجلیہا لوقتها الا هو اور فقال لا یعلمہا الا هو ولا یجلیہا الا هو الخ

سرفر از صاحب ان روایات استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

یہ حدیث بھی اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح ہیں۔ مزید تشریح کی ضرورت نہیں۔

### جواب نمبر ۱:

یہ روایات بھی سابقہ روایات کی طرح انجاء احمد میں جو عموم قرآنی کی نہ تو محض بن سکتی ہے اور نہ ان سے ان کے اطلاق کو مقید بنا سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ علم کو ذات باری پر سونپنا اور یہ کہنا کہ یہ علم خدا کے پاس ہے اور کسی کے پاس نہیں اس وجہ سے ہے کہ آپ کو عدم اظہار کا حکم تھا۔ جیسا کہ باحوالہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس کو لاعلمی پر مبنی قرار دینا جہالت ہے۔

### چوتھی حدیث:

ص ۳۵۱ پر اس عنوان میں سرفر از صاحب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ شب معراج میری ملاقات



حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا۔ مگر ہر ایک نے لاعلمی ظاہر فرمائی اور عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ بعض روایات میں ہے کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔ معلوم ہوا کہ جب ان برگزیدہ حضرات کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا تو پھر اور کس کو ہو سکتا ہے۔ اور فن حدیث کا طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی بات آپ کے سامنے کہی جائے یا کوئی کام کیا جائے اور آپ سن کر یا دیکھ کر سکوت فرمائیں تو وہ بھی آپ کی (تقریری) حدیث ہے۔ لہذا اس قاعدہ کی رو سے آپ کے علم قیامت کی نفی ہو گئی (مختصاً)

جواب نمبر ۱:

اولاً تو یہ روایت بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص اور اطلاق قرآنی کی مقید نہیں بن سکتی۔

جواب نمبر ۲:

ثانیاً یہ واقعہ شب معراج کا ہے۔ اس سے شب معراج تک علم قیامت کے حصول کی نفی ہوتی ہے۔ بعد میں حصول کی نفی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

دیگر انبیاء پر حضور علیہ السلام کو قیاس کرنا غلط ہے۔ کیونکہ آپ دیگر کلمات کے علاوہ علمی کلمات میں بھی بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر کی شان کے مالک ہیں۔

اگر اس کو حدیث تقریری مان کر بھی نفی ثابت کریں تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ واقعہ معراج کی شب کا ہے اور شب معراج کے بعد بھی نزول قرآن ہوتا رہا ہے۔ اس لیے بعد میں علم کے عطاء ہونے کی نفی ہرگز نہیں ہو سکتی۔ لہذا سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال کرنا ان کی جہالت کی روشن دلیل ہے۔

ازالہ کے ص ۳۵۳ پر مولانا محمد عمر صاحب پر برستے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم و موسیٰ علیہما السلام میں سے ہر ایک نے سوال کے جواب میں فرمایا لا علم لی بہا مجھے اس کا علم نہیں ہے کیا لاعلمی کو ظاہر کرنے میں یہ حضرات سچے تھے یا مولوی محمد عمر سچے ہیں اہم۔

جواب:

سرفراز صاحب لا علم لی بہا کہنا سوال کے جواب میں تواضع اور ادب یا مبتنی بر حکمت بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر خازن وغیرہ تفسیر میں لا علم لنا الا ما علمتہنا کی تفسیر میں مفسرین کلام نے اس قول کو تواضع و ادب پر محمول فرمایا ہے۔ جب تک یہ امکان ہوا احتمال موجود ہے لاعلمی پر اس قول سے استدلال باطل و مردود ہے کم از کم یہ احتمال تو موجود ہے اور قاعدہ مشہور ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

لہذا یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ لا علم لی بہا کے حیلہ سے قطعی طور پر استدلال کرنا سرفراز صاحب کی اپنی لاعلمی اور جہالت کی واضح دلیل ہے۔

پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب:

ص ۳۵۴-۳۵۵ پر پانچویں حدیث کے عنوان میں سرفراز صاحب نے فارسی وغیرہ کی ایک حدیث کے ان الفاظ سے کہ حضور نے فرمایا: افی لا ادری من اذن منکم فمن لم یاذن فارہبوا (یرفع الینا عرفاء)۔

مجھے پتہ نہیں چلتا کہ تم میں سے کس کی مرضی ہے اور کس کی مرضی نہیں ہے۔ لہذا ایمان سے تم چلے جاؤ پھر ہر قبیلہ کا سربراہ اس کے متعلق ہمیں رپورٹ دے۔

یہ واقعہ شیعہ کے بعد کا ہے اس سے بصراحت ثابت ہوتا ہے کہ عام



مجمع میں آپ کو معلوم نہ ہو سکا کہ یہ نتیجہ کس کو منظور ہے اور کس کو نا منظور ہے اگر آپ جمیع ماسکان و مایکون کے عالم ہوتے تو لامحالہ آپ کو ان کے قلبی میلانات کا علم ہوتا اور آپ لا ادری نہ فرماتے ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں اور ایک قول کے لحاظ سے درایت خاص اور علم عام ہے اور مقول کا مسئلہ علاوہ سے کہ خاص کا استفادہ عام کے استفادہ کو مستلزم ہے ولا عکس یہ روایت بھی علم غیب اور جمیع ماسکان و مایکون کے عالم نہ ہونے کی واضح دلیل ہے اور ہے بھی رمضان ۱۲۸۵ کے بعد کی دیکھیے فریق مخالف کیا جواب ارشاد فرماتا ہے۔

### جواب نمبر ۱:

سرفراز صاحب یاد رکھیے گامیہ روایت نہ متواتر ہے نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہے جو علوم قرآنی کی محض نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی نقیید ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ یہ امر آپ کی کتابوں کے حوالوں سے سابقہ ابواب میں مبین ہو چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نہ دل قرآن کی تکمیل سے قبل کہا ہے بعد کہ نہیں ہے۔ اس لیے یہ ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور اسی لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں درایت خاص ہے علم عام ہے۔

علاوہ انہیں ہم بھی کتب لغت کے متحد حوالوں سے سابقہ ابواب میں ثابت کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض تفاسیر کے حوالہ جات سے بھی واضح کر چکے ہیں کہ درایت اور علم الگ الگ چیزیں ہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی سے کہ وہ ان کو متحد المعنی قرار دیتے ہیں اگر یہ متحد المعنی ہوتے تو ضرور درایت کا اطلاق ذات باری پر بھی کیسی ہوتا مگر تفاسیر کے حوالے سے ہم پہلے بتا چکے

درایت چونکہ جیلر سے حاصل ہوتی ہے۔ اس لیے اس کا اطلاق ذات باری کا نام نہیں ہے اور نہ کسی یہ لفظ خدا کے لیے بولا گیا ہے۔

### چھٹی حدیث:

حد ۳۵۵ سے ۳۵۹ سرفراز صاحب بخاری و مسلم کی حدیث ہے۔ جس میں آتا ہے کہ حضرت میمونہؓ کے گھر حضور رسل اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے تو انہوں نے معنی مولیٰ گوہ آپ کی خدمت میں پیش کی اور آپ کو بتایا نہیں۔ کہ یہ گوہ ہے۔ مگر جب آپ نے ہاتھ بڑھایا تو انہوں نے بتایا کہ یا رسول اللہ یہ گوہ ہے میں کہ آپ نے ہاتھ بٹھالیا اور حضرت خالدؓ نے مزے سے کھائی اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو علم غیب کلی اور جمیع ماسکان و مایکون کا علم محیط حاصل تھا۔ ورنہ حضور خود ہی جان لیتے کہ یہ گوہ ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ ازواج مطہرات کا عقیدہ بھی یہی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا۔ اور آپ کو جمیع ماسکان و مایکون کا علم بھی حاصل نہ تھا۔

سرفراز صاحب نے اس کے علاوہ بھی ان صفحات میں گوہ کے بارے چند روایات مزید نقل کی ہیں۔ سب سے ہی استدلال کیا ہے کہ حضور کو علم نہ تھا۔ پہلی حدیث کی شرح میں فتح الباری سے نقل کیا ہے کہ: **وانہ کان لا یعلم من المنیات الا ما علمہ اللہ تعالیٰ۔** اور بعض روایات میں گوہ کی انگلیاں شمار کرنے کا ذکر ہے۔ بعض میں لا ادری کا صریح لفظ ہے۔

یہ سب واقعات ہیں اور قیامت سے قبل کے ہیں اور معراج شریف کے بعد کے ہیں اور لطف یہ ہے کہ حلت حرمت و احکام سے متعلق ہیں مگر آپ نے لا ادری فرما کر علم کی نفی فرمائی ہے۔

جواب نمبر ۱: یہ روایات بھی اخبار آحاد ہیں ان میں کوئی



ایک روایت بھی متواتر یا مشہور نہیں ہے۔ اور ایسی روایات کو علوم قرآنی کا مخصوص بنانا جائز نہیں ہے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی ان سے تفسیر ہو سکتی ہے۔ کا مترادف۔

جواب:

یہ واقعات بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر کیف قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ لہذا ہم سے دعویٰ و عقیدہ کے سرگزشت خلاف و متنافی نہیں ہیں۔ سرفراز صاحب اگر یہ واقعات سنیہ کے بعد کے ہیں تو کیا فرق پڑھتا ہے نام احکام کا علم آپ کو بذریعہ وحی و قرآن عطا ہو چکا تھا۔ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل جیسا کہ حدیث جبریل کی شرح میں آپ خود ابن حجر اور علامہ عینی سے نقل کر چکے ہیں ازالہ کے ص ۳۴ پر انسا جاد بعد انزال جمع الاحکام گوہ کی حلت یا حرمت کے حکم کا علم اس واقعہ کے بعد یقیناً دے دیا گیا تھا۔

سائلوں کی حدیث:

ازالہ ص ۳۵ پر سرفراز صاحب نے عنوان بالا کے تحت ترمذی و غیرہ سے ایک روایت کے مختلف الفاظ نقل کیے ہیں کہ حجۃ الوداع سنیہ تقاضا عرفات سے پہلے پر صحابہ کو فرمایا تھا کہ:

لتأخذن مني منسكهما فإني لا أدري لعلى لا القاهم بعد عامهم  
هَذَا بِهِ لَمْ يَلَا أَرَاكُمْ بَعْدَ عَامِي هَذَا -

یعنی یہ روایت کو چاہئے کہ وہ حجہ سے حج کے احکام سیکھ لے کیونکہ میں نہیں جانتا نیکہ کہ میں ان سے اس سال کے بعد ملاقات نہ کر سکوں جب آپ کو عرفات سے واپسی کے وقت اپنی وفات کا وقت معلوم نہیں حالانکہ اس واپسی کے بعد آپ صرف تین ماہ دنیا میں بقیہ حیات رہے ہیں تو پھر

دوسروں کی وفات کا علم کلی کیسے حاصل ہو گا اور جب آپ صحابہ کو فرماتے ہیں کہ میں میں پھر تمہیں نہ دیکھ سکوں تو دوسروں کو وہ کیسے اور کہاں دیکھ سکتے ہیں صحیح روایت ہے۔ علم کلی اور حاضر و ناظر کی نشانی بھی واضح دلیل ہے۔  
جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اور نہ خبر واحد علوم قرآن کی نہ مخصوص ہو سکتی ہے اور نہ ہی قرآنی آیات کے اطلاق کی تفسیر اس سے جائز ہے۔ رکنا مترادف۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی بہر حال نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو سرگزشت ہمارے بعد و عقیدہ کے خلاف و متنافی نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ان سے ہمارے خلاف استدلال کرنا پرے درجہ کی جہالت ہے یا دھوکہ دہی ہے۔

اس روایت کو حاضر و ناظر کے خلاف سمجھنا بھی سرفراز صاحب کی حماقت ہے۔ سرفراز صاحب مراد لا اَنْفَا كَمْ يَا لَا اَرْا كُمْ فِي اس دُنْيَا مِیں اور کی زندگی کے ساتھ نہ رہنا ہے یعنی جہانیت و بشریت کے لحاظ سے ورز جہانیت اور نور نبوت کے لحاظ سے تو آپ کہ آپ کے اکابر بھی حاضر ناظر مان چکے ہیں۔

چنانچہ فیوض المرید ص ۲۸ پر شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:  
ان الفضل منتلئ برؤجه عليه الصلوة والسلام وھی تموج  
تموج الریح العاصفة -

یعنی تمام فضا حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح مبارک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔



بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس ص ۱ پر فرماتے ہیں  
النبی اولى بالمؤمنین من انفسهم کو بعد لحاظ صلہ من انفسہم  
کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت  
کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے  
کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانی اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں کہ:

مومن کا ایمان اگر غور سے دیکھا جائے تو ایک شعاع ہے اُس  
نورِ اعظم کی جو آفتابِ نبوت سے پھیلتا ہے۔ اس اعتبار سے  
کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعودِ ہماری سستی سے بھی زیادہ ہم سے  
نزدیک ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب امداد السلوک ص ۱۰ پر لکھتے ہیں: جو  
کا ترجمہ یہ ہے کہ:

مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان میں مقید نہیں  
ہے۔ مرید جہاں بھی ہو وہ مرید یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے لیکن  
شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے الخ۔

اب سرفراز صاحب اور ان کے چیلے چلنے پر تو بتائیں کہ کیا آپ کے  
اکابرین نے حضور علیہ السلام کو روحانیت کے لحاظ سے حاضر و ناظر مانا ہے  
یا نہیں۔ جن آیات و احادیث کو تم لوگ دن رات حاضر و ناظر کے خلاف پیش کرتے  
ہو۔ کیا یہ تمہارے اکابران سے بے خبر تھے یا کیا ان کو ان کے معانی معلوم نہ تھے  
یا کیا وہ بھی بریلویوں کی طرح بقول تمہارے شرک ہی تھے۔  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چوراخ سے

لے اور حسین احمد مدنی پوری شہاب ثاقب میں اس عبارت کو نقل کرتے ہیں

## آنکھوں میں حدیث

ص ۳۵۹ اور ص ۳۶۰ پر عنوان بالائیں بخاری و مسلم وغیرہ سے چند  
روایتیں نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو یہ معلوم نہ تھا کہ یہ کھجور صدرِ قرہ کی ہے  
یا نہیں۔ ان جملہ روایات سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم  
حاصل نہ تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا کہ یہ افتادہ کھجور صدرِ قرہ  
کی ہے یا نہیں۔

## جواب:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر کہ مشہور اور ایسی روایت سرفراز صاحب  
میں تسلیم کر چکے ہیں کہ عموماً قرآنی کی مخصص بھی نہیں ہو سکتی اور اس سے اطلاق قرآنی  
کی تفسیر کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

## جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں جو بعدیت کا  
مدعی ہو وہ باحوالہ دلیل دے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا استدلال اس حدیث  
سے باطل و مردود ہے اور اس سے حاضر و ناظر کے خلاف استدلال کا جواب  
گزشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔

## ناویں حدیث:

ص ۳۶۱ پر اور ص ۳۶۲ پر عنوان بالائیں سرفراز صاحب نے بخاری و مسلم  
حضرت عائشہؓ سے روایت نقل کی ہے کہ غزوہ خندق سے واپسی ہو کر  
آپ نے ہتھیلیاں تار و سیے تو جبریلؑ آئے اور کہا ابھی اُدھر جانا ہے آپ  
نے دریافت کیا۔ کہ صبر جانا ہے تو جبریل نے نبوتِ قرینہ کی طرف اشارہ کیا  
آپ شکر لے کر چل پڑے۔ پھر جن کو امیر بنایا ان میں سے ایک شخص کے



کی بدعت میں تردد ہوا تو آپ نے حکم دیا کہ ٹوٹے نہ برزنا دیکھو۔

اگر آپ جمیع ماسکان و مایکون کے عالم ہوئے اذل ترستیقار نہ اتارتے  
ثانیاً جبریل سے نہ پوچھتے کہ اب کدھر جانا ہے۔ ثالثاً لڑکے کی بدعت معلوم  
کرنے کی مذکورہ طریقہ سے تربت نہ آتی۔ (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ بھی نزول کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے

خلاف نہیں ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود ہے۔ باقی صحابہ کے لیے  
یا کسی اور ولی کے لیے کوئی بھی جمیع ماسکان و مایکون کے حصول دائمی کا قائل  
نہیں ہے۔ اس لیے اس سے صحابہ کے علم کی نفی پر استدلال بھی خود قریبی  
ہے۔

**دوسری حدیث:**

ص ۳۶۳ پر عنوان بالا میں سرفراز صاحب نے کہا کہ بخاری و مسلم میں جنگ  
خیبر کے مال غنیمت میں آنے والے قیدیوں کا تذکرہ ہے۔ آپ نے ایک  
صحابی دحیہ بن کلبی کو اجازت دی کہ تم جاکر ایک لونڈی لے لو وہ گئے انہوں  
نے حضرت صفیہ بنت جحش کا انتخاب کیا۔ مگر ایک صحابی کے بتانے اور مشورہ  
دینے پر آپ نے دحیہ کو فرمایا تم اور کوئی لونڈی لے لو۔ چنانچہ آپ نے  
حضرت صفیہ بنت جحش کو آزاد کرنے کے بعد ان سے اپنا نکاح فرما لیا۔  
اگر آپ کو علم غیب کمال یا علم جمیع ماسکان و مایکون ہوتا تو آپ صحابی کے مشورہ  
سے پہلے ہی حضرت صفیہ بنت جحش کو عطا نہ کرتے اور پہلے ہی جان لیتے

کہ یہ اعلیٰ خاندان کی ہے جو معمولی سپاہی کے مناسب نہیں۔ اور جو رائے آپ  
نے بعد میں اختیار فرمائی وہ پہلے ہی اختیار فرما لیتے۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کا مقابلہ نہیں کر سکتی نہ اطلاق قرآنی کے مقابلہ  
میں آ سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔ بعد کا نہیں۔ ادعیٰ  
تعلیل البیان۔

**گیارہویں حدیث**

سرفراز صاحب از الہ کے ص ۳۶۳ سے ۳۶۶ کے آخر تک بخاری و مسلم  
وغیرہ سے متعدد روایات نقل کرتے ہیں کہ آپ کو زہرا کو گوشت خیر میں  
کھلایا گیا اگرچہ آپ کا انتقال نہیں ہوا مگر آپ کو آخر دم تک اس تکلیف  
ہوتی رہی اور آپ کے بعض صحابہ یا کم از کم ایک صحابی بشر بن برادر بن مہرور  
شہید ہو گئے اس واقعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو جمیع ماسکان و مایکون  
کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو یہ المناک اور افسوس ناک واقعہ رونما نہ ہوتا اور  
پھر صحابی کے شہید ہونے کی تربت نہ آتی کیا آپ نے عدا و قصد ایسا کیا  
ہے ہرگز نہیں (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

جتنی بھی روایات نقل کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں جو نظر میں  
قرآنہ کے علوم و اطلاق کی تخصیص و تقييد کے لیے ہرگز کافی نہیں ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے عقیدہ



و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

عدم ترجمہ یا نسخہ ان و ذہول کی وجہ سے بھی ایسا ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

**بارہویں حدیث:**

۳۶۶ تا ۳۶۷ بخاری و مسلم سے خیبر کی کھجوروں کے متعلق سرفراز صاحب ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ ایک صحابی نے آپ کے سلسلے خیبر کی عمدہ کھجوریں پیش کیں تو آپ نے فرمایا، کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں اگر حضور علیہ السلام کو کلی غیب یا جمیع ماسکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ کو خیبر کے علاقہ کی کھجوروں کا ضرور علم ہوتا اور سوال کی زبردستی نہ آتی (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ لہذا ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے سرگز خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ سوال عدم ترجمہ یا ذہول پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔

**ضروری انتباہ:**

اس عنوان میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضور کے سوال کو فریق مخالف خدا کے سوال مالمک بیہینک یا موسیٰ پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس غلط ہے

لہذا اللہ تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے اور اللہ کے بارے میں روایات میں ہوا علم بھی وارد ہے (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

یہ شک باری تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے۔ مگر یہاں صرف یہی بات کہی جاتی ہے کہ علم کے ہوتے ہوئے بھی سوال ہو سکتا ہے اور علم کے ہوتے ہوئے سوال مبنی بر حکمت دینی بر صحت ہوتا ہے جیسے محقق طالب علم سے سوال کرتا ہے۔ باوجود جاننے کے مالمک والی آیت کو اس لیے پیش نہیں کیا جاتا کہ ذات رسول کو ذات خداوندی پر قیاس کر کے مساوی قرار دیا جائے۔ بلکہ محض اس مقصد کے تحت پیش کیا جاتا ہے کہ بعض دفعہ علم ہوتے ہوئے بھی سوال کیا جاتا ہے اور اس احتمال کے ہوتے ہوئے عدم علم پر استدلال محض سوال کی بنیاد پر مبنی بر جہالت ہے۔

**تیرھویں حدیث:**

ترمذی وغیرہ سے اس عنوان میں سرفراز صاحب نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا کہ میں تمہارے اندر کب تک رہوں گا۔ اس لیے تم میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا اور مشکوٰۃ میں ہے کہ آپ نے ایک دفعہ پیشاب کے بعد تیمم کر لیا۔ حالانکہ پانی قریب تھا۔ بتائے پر فرمایا مجھے کیا معلوم ہے کہ میں پانی تک رسائی حاصل کر سکتا ہوں یا نہیں اگر جمیع ماسکان و مایکون کے عالم ہوتے تو یوں کیوں فرماتے۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو قرآن کے مقابلہ میں کوئی وقعت نہیں رکھتی اور نقص بن سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:** یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔



یا بعد کا اگر قبل کا ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت باحوالہ ثابت کریں۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ بھی عدم توجہ یا نسیان و ذہول پر مبنی ہو سکتا ہے۔

**چودھویں حدیث:**

اس عزازت میں سرفراز صاحب نے بخاری وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ جب سورہ حجرات کی آیت لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی الایہ نازل ہوئی تو حضرت ثابت بن قیس نے حضور علیہ السلام کی مجلس میں آنا چھوڑ دیا تو حضور علیہ السلام نے حضرت ثابت بن قیس کو گم اور غائب پایا تو ایک صحابی نے عرض کی حضرت میں اُس کی خبر آپ کو لا کر دیتا ہوں وہ گئے تو دیکھا کہ وہ گھر میں سر جھکائے بیٹھے ہیں دریافت پر بتایا کہ معاملہ خراب ہے میری آواز حضور کی آواز پر بلند ہو جاتی رہی ہے تو میرے عمل بالکل اکارت ہو گئے ہیں اور میں تو روزِ نوحی ہو گیا ہوں وہ صحابی گئے جا کر حضور کو اس کے حال کی خبر دی تو حضور نے فرمایا جا کر اس کو بشارت دو کہ تم روزِ نوحی نہیں بلکہ جنتی ہو (اس مضمون کی تھوڑی سی اختلاف کے ساتھ مزید چند روایات

بھی نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہمارے استدلال اس صحیح روایت سے بالکل واضح ہے کہ اگر خراب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جبے کا مکان و مایکون کے عالم اور سر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو حضرت ثابت بن قیس کے فقدان کا یا اُن کے بیمار پڑ جانے کا خلاف واقعہ خیال سرگز آپ کے ذہن میں نہ پیدا ہوتا اور صحابہ سے اس کے متعلق نہ پوچھتے (وغیرہ وغیرہ)

**جواب نمبر ۱:** یہ روایت بھی خبر واحد ہے جس کو موم قرآنی کا

مخلص نہیں بنا سکتے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی اس سے تفسیر کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں میں یہ صراحتہ مذکور ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جیسا کہ ظاہر ہے اس لیے یہ ہمارے عقیدہ علم غیب کلی کے مرکز خلاف نہیں ہے۔

**ایک اعتراض کا جواب:**

سرفراز صاحب ص ۳۷، ۳۸ پر لکھتے ہیں کہ: افسوس اور صد افسوس ہے فریقِ مخالفت پر کہ ایک طرف تو وہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور دوسری طرف خصوصیت سے مسجدوں کے اندر چلا چلا کر اور گلے پھاڑ پھاڑ کر بلند آواز سے درود پڑھتا ہے اور نعت خوانی (میکہ قرالی) کرتا ہے اگر اہل بدعت کا عقیدہ واقعی دیانت پر مبنی ہے جب آپ اُن کے زعم باطل میں ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ان کو اپنی آواز ہمیشہ پست رکھنی لازم ہے۔

**جواب نمبر ۱:**

الحمد للہ اہلسنت کا عقیدہ حاضر و ناظر لمخاطب روحانیت و نورانیت کے بالکل مبنی بر دیانت ہے۔ رہا چلا چلا کر مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر تو یہ ہمارے نزدیک اور ہمارے اکابر کے نزدیک بھی منع ہے یعنی جہر مضرط ناجائز و ممنوع ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی اتہام تراشی ہے کہ وہ جہر مضرط کے جو ان سے اہلسنت کی طرف منسوب کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے اور دیگر اکابرین اہلسنت نے جہر مضرط کو منع فرمایا ہے اور یہی جہر مضرط اکابرین دیند



کے نزدیک بھی منع ہے مگر جہر غیر مضبوط ہمارے اکابر کے نزدیک منع ہے اور نہ ہی اکابرین دیوبند کے نزدیک منع ہے۔ جیسا کہ شبیر احمد عثمانی کی تفسیر اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے ثابت ہے جس کی بحث کسی اور موقع پر مفصل طور پر کی جائے گی۔ سرے دست قارئین کو چاہیئے کہ علامہ سعیدی صاحب کی کتاب ذکر بالجہر کا مطالعہ کریں۔

باقی رہا یہ کہ حاضر و ناظر کے بھی خلاف ہے۔ تو یہ سرفراز صاحب کا خیال ہے۔ کیونکہ آیت میں ایک تو فوق صوت البنی کی قید ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مجلس میں آپ کی آواز پر کسی آواز بلند نہ ہو اور یہاں مساجد میں جہاں ذکر ہوتا ہے صوت رسول مفقود ہے۔

لہذا رفع صوت فوق صوت البنی اس کو قرار دینا جہالت ہے۔ حروف رفع صوت منع نہیں بلکہ رفع صوت علی صوت الرسول منع ہے۔ کیونکہ آیت میں فوق صوت البنی کی قید موجود و مذکور ہے۔ چنانچہ ابن کثیر کی روایت میں بھی یہی ہے کہ:

والد رفع صوتی ابدأً اعلیٰ صوتاً رسول الله صلى الله عليه وسلم۔  
کہ میں کبھی بھی اپنی آواز کو حضور علیہ السلام کی آواز سے بلند نہ کروں گا۔  
**جواب نمبر ۱۲:**

سرزی نقل جانتا ہے کہ بلند آواز سے بولنے میں اگر حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی کا کوئی تصور نہ ہو تو وہ رفع صوت اس نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہوتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت ظاہری میں آپ کے سامنے ایسا رفع صوت جو تاذی یا استہانت کے تصور سے خالی ہے پایا گیا ہے۔ جس کو سرفراز صاحب خود ص ۳۷۵ پر تسلیم کرتے ہیں کہ ثابت بن قیس کا رفع صوت نہی مذکور میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ عادت پر مبنی تھا اور ہم عرض کرتے ہیں کہ سرفراز صاحب بنجاب ثابت بن قیس باوجود

رفع صوت کے جنتی ہیں۔ کیونکہ ان کا رفع صوت تاذی و استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی تھا۔ بلکہ ایسا رفع صوت تو کفر ہے۔ کیونکہ قصداً تاذی یا استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کفر ہے۔  
چنانچہ علامہ آوسی بغدادی خفی روح المعانی ص ۳۷۷-۳۷۸ میں کہتے ہیں کہ:

ثم ان من الجهر ما لم يناد له التهي بالاتفاق وهو ما كان منهم في حرب اور مجادلة معاندا او ارحاب عدو او ما اشبه ذلك مما منه تأذا وامتهماس منه ففي الحديث انه عليه الصلوة والسلام قال للعباس بن عبد المطلب لها ولي المسلمون يوم حنين ناد اصحاب السيرة فنادى يا على صوته ابن السيرة لكان رجلاً مليئاً يردى ان غارة ائيتهم يوماً فصاح العباس يا صباحاه فاسقطت الحوامل لشدة

صورته

ترجمہ: پھر جہر بلند آواز کی بعض صورتیں ایسی ہیں جن کو بالاتفاق نہی قرآنی شامل نہیں اور وہ وہ صورتیں ہیں جن میں حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی ہونے کا خیال تک پیدا نہ ہو سکے۔ جیسے لڑائی یا مجادلہ یا دشمن کے ڈرانے وغیرہ کے مواقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آواز بلند کی جائے۔ حدیث میں آیا ہے کہ جب غزوہ حنین کے دن مسلمان میدان جہاد میں چلے گئے تو حضور علیہ السلام نے حضرت عباس بن عبد المطلب سے فرمایا کہ اصحاب سرہ یعنی بیعت الرضوان کو آواز دو تو حضرت



عباس نے بڑی اونچی آواز سے فرمایا کہاں ہیں اصحابِ سمرہ۔ اور حضرت عباس بڑے بلند آواز سے عروسی ہے کہ ایک دن کچھ لیٹرے آپڑے تو حضرت عباس نے یا صبا حہ کہہ کر پکارا تو ان کی شدت آواز سے حاملہ عورتوں کے حمل ساقط ہو گئے۔

روح المعانی کی اس عبارت کو مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی بھی اپنی کتاب فتح الملہم جلد اول ص ۲۷ پر نقل کر کے ہماری تائید کر رہے ہیں معلوم ہوا کہ آیت مذکورہ سے استدلال سرفراز صاحب کی جہالت پر مبنی ہے۔ اور مذکورہ بالا صورتوں میں اور ایسی صورت میں جہاں تازی یا استہانت سہا کوئی تصور نہ ہو۔ رفع صوت بھی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہے۔ و ہوا المقصود۔

### پندرہویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۴۵ تا ۴۸ تک یہ حدیث پیش کی ہے کہ ایک دفعہ آپ سر اقدس پر کنگھی پھیر رہے تھے کہ ایک آدمی نے گھر کے دروازے کے سوراخ سے جھانک کر دیکھا جب آپ نے اُس کو دیکھا تو فرمایا اگر میں جانتا کہ تو مجھے دیکھ رہا ہے تو میں تیری آنکھ میں تیر مار دیتا معلوم ہوا کہ آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے اور نہ حاضر و ناظر تھے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی خیر واحد ہے جو نص ص قرآنیہ کے نہ تو علوم کی محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ اگر نہ دل قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے

خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ بعدیت کو ثابت کرے ورنہ اس کا استدلال باطل و مردود ہے۔

### سولہویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۷ سے ص ۳۸ کے آخر تک بخاری وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے کہ مکمل یا عرینہ قبیلہ کے چند آدمیوں نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام لاکر بیعت کی اور جب مدینہ کی آب و ہوا موافق نہ آئی تو وہ بیمار ہو گئے تو آپ نے اجازت لی کہ ہم کو اونٹوں کے گلوں کے ساتھ جنگل میں رہنے کی اجازت دی جائے آپ نے اجازت دے دی اور بیعت الممال کے کچھ اونٹ اور کچھ خادم بھی ساتھ دے دیئے۔ جب وہ تندرست ہو گئے تو انہوں نے ایک چرواہے راہی کو جس کا نام یسار تھا شہید کر دیا اور بیعت الممال کے اونٹوں کو لے کر بھاگ گئے۔ دوسرے راہی نے مدینہ طلبہ میں آکر آپ کو اور صحابہ کو مطلع کیا یہ اور دیگر روایات واضح کرتی ہیں کہ اگر آپ کو ان کے حالات کا علم ہوتا کہ وہ میرے خادموں کو قتل کر دیں گے اور بیعت الممال کے اونٹ لے کر بھاگ جائیں گے تو آپ کبھی ان پر اعتبار نہ کرتے۔ (وغیرہ وغیرہ)

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی اخبارِ آحاد ہیں نہ متواتر ہیں نہ مشہور اور خبر واحد علوم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اس کی تفسیر جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ جو اس کی بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ بیان بالبرہان لائے۔



### سترہویں حدیث

اس عنوان میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب بنت جحش سے نکاح کیا تو دعوتِ ولیمہ پر چند صحابہ کرام کو بلایا کچھ لوگ کھانے سے فراغت کے بعد بیٹھ کر گفتگو کرتے رہے جس کی وجہ سے آپ کے اوقات و مشاغل میں خلل واقع ہوا تو آپ اس خیال سے وہاں سے اٹھ کر چلے گئے کہ یہ بھی اٹھ کر چلے جائیں گے۔ مگر جب آپ واپس آئے اس خیال سے کہ وہ اٹھ گئے ہوں گے تو وہ اب بھی بیٹھے تھے۔ ثم ظن انہم خدجا فرجع الیہ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو آپ پہلی دفعہ یہ خیال نہ فرماتے کہ لوگ چلے گئے ہوں گے۔ پھر بعض روایتوں میں آتا ہے کہ حضرت انس نے آکر بتایا کہ لوگ چلے گئے ہیں۔ اگر آپ غیبِ دان ہوتے یا حاضر و ناظر ہوتے یا مختار کل ہوتے تو آپ کو پہلے ہی معلوم ہوتا کہ وہ ابھی نہیں گئے حاضر و ناظر ہوتے تو اطلاع دینا کہیں مختار کل ہوتے تو تکوینی طور پر تصرف فرما کہ ان کو باہر نکال دیتے۔

### جواب نمبر ۱

یہ روایت بھی اخبارِ احادیث سے ہے جو عمومِ قرآنی کی سرگزِ مخفص نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاقِ قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

### جواب نمبر ۲

یہ واقعہ بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

باقی اس سے روحانی و نورانی لحاظ سے حاضر و ناظر ہونے کی نفی بھی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے اور نہ ہی مختار کل ہونے کی

نفی ہوتی ہے مگر کے ہمانوں کو تکوینی طور پر تصرف کر کے نکال دینا میزبان کے ادب کے خلاف ہے۔ اس لیے ایسا نہیں کیا اس کو مختار نہ ہونے کی دلیل بنانا بھی جہالت ہے۔

اگر ایسی روایات کو حاضر و ناظر کے خلاف قرار دیا جائے تو پھر کیا قاسم نانوتوی صاحب وغیرہ اکابر دیوبند جن کی عبارات پہلے پیش کی جا چکی ہیں ان احادیث سے بے خبر تھے۔ کیا ان کو ان کا علم نہ تھا۔ فہو جواہرکم فہو جواہرنا۔

### اٹھارویں حدیث

سنہ ۷۰۰ھ اور میں جب حج کے لیے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار فرمایا اور قربانی کے جانور مدینہ طیبہ ہی سے ساتھ لے لیے تو مکہ میں جا کر آپ پر مشکفت ہوا کہ اصل جاہلیت کے اس خیالِ باطل کے لیے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے انہی دنوں میں مستقل عمرہ ادا کیا جائے۔ اور اس کے بعد از سر سے نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ قربانی کے جانور بھی ساتھ لے گئے تھے اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا اس لیے آپ بذاتِ خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے۔ اس لیے آپ نے صحابہ کرام کو جو اپنی قربانی کے جانور ساتھ نہیں لائے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کے لیے مستقل احرام بیاں سے باندھ لیں۔ بعض صحابہ کا خیال تھا کہ یہ حج تو کم درجہ کا ہو گا۔ اس لیے اس نئی تجویز پر بعض حضرات کو تردد لاحق ہوا تو آپ نے فرمایا کہ جو بات مجھے بعد میں معلوم ہوئی ہے اگر وہ مجھے پہلے معلوم ہوتی تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور احرام سے باہر نکل آتا۔

اس حدیث اور اس کی شرح میں حضرات اکابر علماء اور محققین نے جو



کچھ ارشاد فرمایا ہے اسے ہمارا استدلال اور مدعی بالکل واضح ہے کہ اگر سنت کے ادا خیر تک بھی آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو یہ ارشاد فرمانے کی اور اس پریشانی کی نوبت نہ آتی۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایات بھی اخبار آحاد میں جو نصوص قرآنی کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ان سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

**انیسویں حدیث:**

اس عنوان میں ص ۳۸، ۳۹ میں ترمذی وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے ہے کہ حجۃ الوداع کے موقع پر ہی آپ نے فرمایا ہے کہ میں کعبہ میں داخل ہوا تھا اگر مجھے پہلے ہی یہ بات معلوم ہو جاتی جواب معلوم ہوتی ہے تو میں کعبہ میں داخل نہ ہوتا اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ آپ ہرگز اظہار انصوس کے طور پر یہ نہ فرماتے اور نہ بعد میں رائے بدلتی۔ الخ

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے سابقہ روایات کی طرح فلہذا عموم قرآنی کی محض نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔

**بیسویں حدیث:**

اس عنوان میں ص ۳۸، ۳۹ میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آپ پر مرض الموت کا غلبہ ہوا تو آپ کو نماز کے لیے بلایا گیا تو آپ نے فرمایا کسی کو کہو وہ نماز پڑھا دے۔ لوگوں نے ابو بکرؓ کو نہ پا کر عرفاد وقت سے کہا آپ نے جب تکبیر کہی تو آواز سن کر آپ باہر آگئے اور فرمایا نہیں نہیں ابو بکرؓ ہی نماز پڑھا دے۔ معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔ اگر ہوتا تو آپ ابتداء میں ہی روک دیتے۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایت بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی محض نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ روایت خبر واحد ہونے کے علاوہ ضعیف بھی ہے۔ کیونکہ اس کی سند کا ایک راوی محمد بن سلمہ ہے اگر یہ محمد بن سلمہ بن کہیل ہو تو اس کو ذرا سب اور واقعی الحدیث قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸ اگر یہ محمد بن سلمہ النباتی ہو تو اس کے متعلق میزان کے صفحہ مذکورہ پر لکھا ہے۔

تو کہ ابن حبان وقال لا کھل الروایت عنہ۔

اس کو ابن حبان نے ترک کیا ہے اور کہا کہ اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے اگر محمد بن سلمہ بن قریار البغدادی ہو تو اس کے متعلق میزان میں ص ۵۶۸ پر ہی لکھا ہے کہ قال الدارقطنی لیس بالقوی ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸۔

اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن اسحاق ہے جس کے متعلق میزان جلد ثالث ص ۴۹۹ تا ۵۰۱ میں لکھا ہے:

قال النسائی لیس بالقوی۔ وقال الدارقطنی لا یتحج بہ



و قال سليمان النبي كذاب و قال وهيب سمعت هشام بن عروة يقول : كذاب و قال مالك انظروا الى رجال من لنا و قال ابن عدي كان

ابن اسحاق يلعب بالدايوك و قال ينجي

القطان اشهد ان محمداً بن اسحاق كذاباً

امام نسائی نے فرمایا نہیں امام دارقطنی نے کہا اس سے احتجاج جائز نہیں سلیمان ایشی نے کہا کذاب ہے امام وہیب نے کہا میں نے امام ہشام بن عروہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے یہ کذاب ہے امام مالک نے اس کو دجال قرار دیا ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ مریع لڑایا کرتا تھا۔ امام یحیی القطان کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے۔

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کی اس روایت کے دو راویوں پر کتب اسماء الرجال میں کس قدر شدید جرح کی گئی ہے پھر یہ جرح مبہم بھی نہیں بلکہ مفسر جرح ہے کیونکہ لفظ کذاب جرح مفسر ہے۔ لہذا ثابیت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال بھی دجل و فریب اور باطل و مردود ہے۔

### اکیسویں حدیث :

اس عزان میں ص ۳۸ پر ایک حدیث نقل کی ہے کہ حضور علیہ السلام صحابہ کو نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک آپ نے جوڑا مبارک اتار دیا دیکھ کر صحابہ نے بھی اتار دیں حضور نے صحابہ کو پوچھا تم نے ایسا کیوں کیا تو صحابہ نے عرض کی ہم نے آپ کو دیکھ کر ایسا کیا ہے :

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل اتاني فاخبرني ان

بها قدراً۔ (رواہ ابو داؤد جلد اول ص ۹۵)

اس صحیح اور صریح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ جبریل نہ آتے اور آپ صحابہ سے بھی سوال نہ کرتے (و غیرہ وغیرہ)

### جواب نمبر ۱ :

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تعیند کر سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲ :

یہ واقعہ اگر نزل قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے خلاف نہیں اور اگر کوئی اس کی بعدیت کا مدعی ہے تو پھر اعداد بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ اپنے اعداد کو باحوالہ ثابت کریں۔

### جواب نمبر ۳ :

یہ روایت صحیح نہیں ہے جیسا کہ سرفراز صاحب نے اس کو ص ۳۸ پر صریح قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب یہ روایت پرگزہ صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اس کی سند جو ابو داؤد میں ہے اس کا ایک راوی موسیٰ بن اسماعیل المنقری ہے جس کے متعلق تقریب میں لکھا ہے :

قلت تعلم الناس فيه -

میزان جلد رابع ص ۲۰۰ میں لکھا ہے :

قلت له اذكر ابا سلمة اللبن فيه و تعلم الناس فيه -

اور ایک راوی عبد ربیع ہے جس کی کنیت ابو نعامۃ السوری ہے۔ اس کے

مقی میزان جلد دوم ص ۵۴ میں لکھا ہے کہ :

قال البيهقي ليس بالقوي -

ایک راوی منذر بن مالک ہے جس کی کنیت ابو نعت العبدی البصری ہے



اس کے متعلق میزان میں ہے:

اور دة العقيلي في الضعفاء اذ يكره والصفي ما اختج به  
البخاري و قال ابن حبان في الثقات: كان يسن  
يخطي و قال احمد ثقة وليس كل  
اور يتحج به۔

میزان جلد رابع ص ۱۸۱، ۱۸۲

باقی حضرات کی تعدیل مفید نہیں کیونکہ یہاں جو جرح کی گئی ہے وہ مفتر ہے  
اور ایسی جرح پر حال تعدیل پر مقدم ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں  
شرح نجمۃ الفکر وغیرہ میں مصرح ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دے کر استدلال  
کرنا بیہوشانہ ہے۔ سرفراز صاحب خود بھی اپنی کتاب سماعت موتی میں تسلیم کر چکے  
ہیں کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر باوجود دو راویوں کے ضعیف ہونے کے سرفراز  
صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دینا جاہلانہ اور احمقانہ اقدام نہیں تو اور  
کیا ہے۔

بائیسویں حدیث:

اس عنوان میں انالہ کے ص ۳۸۸ تا ۳۹۰ تک میں سرفراز صاحب نے بخاری  
وغیرہ سے یہ بیان کیا ہے کہ غزوہ بنی المصطلق یا فتح مکہ کے سفر میں جناب عائشہ  
صدیقہ فرماتی ہیں کہ میرا ہارگم ہو گیا تو حضور اور صحابہ کو رگنا پڑ گیا آپ نے صحابہ  
کو اس کی تلاش کے لیے بھی بھیجا۔ کمان پریشانی صحابہ کو اور آپ کو ہوئی اور  
یہ واقعہ عائشہ صدیقہ کے علاوہ حضرت عمار بن یاسر سے بھی مروی ہے۔ جیسا کہ  
نسائی جلد اول ص ۳۵ اور ابوداؤد حلیہ اول ص ۵۵ پر بھی موجود ہے۔ الغرض  
یہ روایات بتاتی ہیں کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون

کا علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں ہوتی اور ہار کی تلاش کے لیے آپ خود کیوں  
قیام فرماتے الخ (وغیرہ وغیرہ)  
جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو علوم قرآن کی غفص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے  
الطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے خلاف  
ومتناقی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عدم توجہ یا ذہول پر مبنی ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے  
استدلال باطل ہے۔ کیونکہ مشہور قاعدہ ہے: اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال  
جواب نمبر ۴:

ابوداؤد ص ۵۵ کی عمار بن یاسر والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا  
ایک راوی عبید اللہ بن عبد اللہ ہے۔ اس کے متعلق تقریب التہذیب ص ۲۵۲  
میں لکھا ہے: فیہ یس من الرابعة جو قصہ طیق سے ہے۔  
اور اس میں یس ہے۔ یس کا لفظ الفاظ جرح میں سے ایک ہے۔

اگر یہ عبید اللہ بن عبد اللہ ابو المظاہر القسبی ہے تو پھر امام بخاری  
فرماتے ہیں:

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن مرہب ہے تو پھر اس کے متعلق لکھا ہے:  
قال احمد بن حنبل - اذ شہ منا کثیر لا یعرف لا هو ولا ربه۔  
اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن ابو المظاہر القسبی ہے تو اس کے متعلق امام بخاری فرماتے  
ہیں: فی حدیثہ نظر۔

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن محمد الطحطاوی ہے تو اس کے متعلق لکھا ہے:



لا یصرف ملاحظہ ہو میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۱۲۷۱۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے ابو داؤد کی جو روایت پیش کی ہے وہ ضعیف ہے اس لیے اس کو استدلال میں پیش کرنا مبنی بر حماقت ہے۔

### تیسویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے بخاری جلد اول و ثانی سے ابو سعید الخدری اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ روایت میں نقل کی ہیں کہ قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو اچانک میں جناب موسیٰ علیہ السلام کو دیکھوں گا کہ وہ ہوش کا ایک پایا مقام پر پہنچے ہوں گے مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بیہوشی کے معاوضہ میں اس بے ہوشی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہو گا یہ واقعہ قیامت سے متعلق ہے اور دخول جنت و نار سے قبل کا ہے اگر بقول اور بزعم فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم میں تو اس ارشاد کا کیا مطلب ہے کہ فلا ادری میں نہیں جانتا جن لوگوں کا یہ غلط خیال ہے کہ وفات کے بعد حجاب نفس امارت جبانے کے بعد اس کی وجہ سے کوئی علم غیب پر حاوی ہو جاتا ہے یہ دیگر صحیح حدیثیں ان کے باطل نظریہ کی تردید کے لیے بالکل کافی ہیں الخ۔

### جواب نمبر ۱:

یہ روایتیں بھی اخبار احاد ہیں جن کو عموم قرآنی کا محض بنانا جائز نہیں ہے اور نہ اطلاق قرآنی کی تعلیل ان سے جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ عدم درایت اس بے ہوشی کے اثرات کا نتیجہ ہو گا جو ماضی قریب

میں لاحق رہی ہو گی پھر ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک آپ کے بیچ ماکان و ماکان کے عالم ہونے کا یہ مطلب و مقصد ہرگز نہیں ہے کہ آپ ہر شے کو اس طرح ہر وقت جانتے ہیں کہ کبھی بھی آپ پر نسیان یا ذہول کا طریان نہیں ہوتا۔ بلکہ نسیان و ذہول کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ یہ نشان صرف ذات باری تعالیٰ کی ہے نہ بھولے نہ ذہول طاری ہونے کا محتاج رہے آپ کی ذات کے لیے نسیان و ذہول بھی جائز ہے اور عدم توجہ کی وجہ سے کسی بات سے عدم علم کا اظہار بھی ممکن ہے اس لیے یہ روایات ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے ہرگز منافی و مخالف نہیں ہیں اور ان سے سرفراز صاحب کا استدلال ایک جاہلانہ کمار روائی ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ حدیثیں تو آپ کے علم کی وسعت کی دلیل ہیں کیونکہ قیامت سے کئی صدیاں پہلے آپ نے قیامت کو ہونے والا واقعہ بیان کر دیا ہے اور بیان کرنا علم کے بغیر ممکن نہیں ہے معلوم ہوا کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے قیامت کے بے شمار واقعات کا علم بھی عطا فرما دیا تھا جو لوگ یہ رٹ لگاتے رہتے ہیں کہ آپ کو کل کا علم نہیں وہ غور کریں کہ جب صدیوں بعد ہونے والے واقعات کا علم عطا ہوا ہے تو پھر ان کی یہ بات کیونکر درست ہو سکتی ہے کہ آپ کو کل کا پتہ نہیں۔ جو روایت مثبت علم تھی اس کو علم کی نافی سمجھ لیا صحیح ہے کہ:

برعکس نہند نام زندگی کا فور

### چوبیسویں حدیث:

اس حدیث میں ہے کہ قیامت کے دن میں لوگوں کی شفاعت کے لیے سجدہ کروں گا تو اللہ تعالیٰ مجھے خاص تعریفیں سنائیں اور حماد بتائے



گاہکہ حضرت فی الان کے اب میرے ذہن میں حاضر نہیں ہیں یا میرے علم میں نہیں ہیں جیسا کہ بخاری وغیرہ میں موجود ہے ان سے ثابت ہوا کہ اگر آپ کو دخول جنت و نارتک کی کل کائنات کا تفصیلی علم حاصل ہوتا تو ضرور تھا کہ یہ تعریفیں اور حمائد بھی آپ کے علم میں ہوتے جب ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ حدیث بھی خبر واحد ہی ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اس لیے عموم قرآنی کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

اس روایت میں جن حمائد کا ذکر ہے اس سے مراد غیر متناہی حمائد و صفات ہیں اور ہم آپ کے لیے غیر متناہی علم کے قائل نہیں اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ روایت بھی مثبت علم ہے کیونکہ جو چیز قیامت کو دی جائے گی۔ حضور علیہ وسلم صدیوں پہلے اس کے متعلق جانتے ہیں کہ وہ مجھے عطا ہو گی اس سے علمی وسعت ثابت ہوتی ہے نہ کہ وسعت علم کی نفی جیسا کہ سرفراز صاحب کا خیال باطل ہے۔

**جواب نمبر ۴:**

روایت میں لا تحضری الان کے الفاظ ہیں یعنی نفی علم کی نہیں بلکہ استحضار کی نفی ہے اور عدم استحضار کو مطلقاً عدم علم قرار دینا درست نہیں ہے۔

**پچیسویں حدیث:**

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرک کے بعض حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں حوض کوثر پر ہوں گا تو وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پروردگار یہ میرے ساتھی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں نے آپ کے بعد اختیار کیں آپ نے فرمایا تو میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا:

و کنت علیہم شہیداً ما دمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الدقیب علیہم الخ (بخاری جلد دوم ص ۹۶۹ وغیرہ)  
اور چونکہ یہ روایت مختلف اسانید اور متعدد طرق سے الفاظ کے تھوڑے بہت اختلاف کے ساتھ تیس صحابہ کرام سے مروی ہے کہ امام بیہقی نے کتاب البعث والنشور میں متعدد صحابہ کرام سے اس حدیث کو ثری کی تصریح کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ:

بعض هذا ما يقتضی کون الحدیث متواتراً۔

اور قاضی عیاض فرماتے ہیں یہ متواتر نقل ہے۔ الحاصل یہ متواتر حدیث اس امر کے ثبوت کے لیے نص قطعی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دخول جنت و نارت سے قبل کے کل واقعات معلوم نہیں اگر ایسا ہوتا تو ان مرتدین و منافقین کی بے ایمانیوں اور بدعات کا علم بھی ضرور ہوتا۔

**جواب نمبر ۵:**

یہ حدیث جس کے تواتر کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے ہرگز مجاہد خلاف نہیں بلکہ ہمارے حق میں ہے اور سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔



اولاً اس لیے کہ اس سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے صدیوں پہلے وہ واقعہ بیان کر دیا ہے جو صدیوں بعد قیامت کے دن وقوع پذیر ہو گا یعنی واقعہ کے وجود میں آنے سے صدیوں پہلے آپ نے جان لیا ہے کہ قیامت کے دن یوں ہو گا اور یوں ہو گا۔ جب آپ صدیوں پہلے اور وجود میں آنے سے بھی پہلے بتا رہے ہیں تو کئی وجہ نہیں کہ اس کا علم آپ کو حاصل نہ ہو۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اور ان کے تلامذہ کا عقیدہ ہے کہ آپ کو کل کا علم نہیں کہ کیا ہو گا۔ مگر یہ متواتر حدیث اس کے خلاف جاتی ہے جب آپ کو صدیوں پہلے واقعہ کے وجود میں آنے سے پہلے علم حاصل ہے تو کل کا علم کیوں حاصل نہ ہو گا۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی اپنی پیش کردہ حدیث کو ثر متواتر ان کے خلاف ہے یا یوں کہیں کہ سرفراز صاحب اور ان کے شرکاء و قلیلہ کا عقیدہ مذکورہ بالا اس حدیث متواتر کے خلاف ہے ظاہر ہے کہ جن کا عقیدہ متواتر حدیث کے خلاف ہو وہ اہل سنت اور اہل حق نہیں بلکہ اہل بدعت اور اہل باطل ہی ہو سکتے ہیں۔

اب رہا یہ کہ آپ نے ان کو اصحابی یا اصحابی کیوں فرمایا اور خداوند قدوس یا فرشتہ ان کو یہ کیوں کہیں کہ:

انك لا تدري ما احدثوا بعدك اور ما شعرت ما احدثوا بعدك يا اهل شعرت ما احدثوا بعدك وغیرہ۔

تو جواباً عرض ہے کہ انک لا تدري مول ہے آ انک لا تدري سے یعنی اس ان سے پہلے ہمزہ استفہام انکاری مقدر ہے یا محذوف ہے اور اس کا قرینہ مسلم کی روایت میں یہ ہے کہ ا ما شعرت ما احدثوا بعدك

لہٰذا یہ روایت بخاری متواتر نہیں ہے چنانچہ طاعلی قاری مرحومات جلد اول میں فرماتے ہیں کہ بخاری مؤلف کی روایات کی صحت ظنی ہے۔

ما شعرت ماضی منفی پر ہمزہ استفہام انکاری ہے اور نفی کی نفی اثبات ہوتا ہے۔ ہمزہ دونوں جگہ واقعہ ایک ہی ہے اور ایک جگہ ہمزہ مذکور ہے۔ اور دوسری جگہ مذکور نہیں اس لیے جہاں مذکور ہے اس کو حذف کرنا جائز نہیں ہے۔ لہٰذا جہاں مذکور نہیں وہاں اس کے محذوف یا مقدر ہونے پر مذکور کرنا قرینہ بنا کر مقدر یا محذوف ہی ماننا مناسب ہے تاکہ دونوں حدیثیں آپس میں موافق و مطابق ہو جائے گی۔

اعتراض:

(سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ ہمزہ کی تقدیر پر کہ) باقی رہا مسلم کے حوالے سے ما شعرت کے لفظ سے علم ثابت کرنا تو یہ عجیب حماقت ہے، اولاً اس لیے کہ امام مسلم کا احادیث سے استدلال و احتجاج کرنے کا طریقہ ہی جدا ہے۔ چنانچہ خود تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے پہلے وہ روایات پیش کروں گا جو ہر قسم کے عیب سے محفوظ ہوں گی اور ان کے رد و اعتقاد اتفاق سے موصوف ہوں گے۔ ان کے بعد وہ روایات پیش کروں گا جن کے روایات اگرچہ فی الجملہ ثقہ ہوں گے۔ مگر حفظ و اتقان میں متراول کے روایات کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے اور حضرت اسماء کی یہ روایت جس میں ما شعرت ہے امام مسلم نے درجہ دوم پر پیش کی ہے اس لیے اس روایت کو بنیاد قرار دینا فن حدیث کا صریح انکار ہے۔ (دیفرہ وغیرہ)

جواب نمبر ۱:

یہاں ایک نمبر کے روایات والی روایت پر درجہ دوم کے روایات والی روایت کو ترجیح تو نہیں دی گئی یہاں تو دونوں روایتوں کے درمیان تطبیق کی صورت پیش کی گئی ہے۔ قاعدہ ہے کہ اگر تطبیق اور توفیق ممکن ہو تو پھر توفیق پیدا کی جائے ورنہ اقویٰ کو قویٰ پر ترجیح اور قویٰ کو ضعیف پر ترجیح دی جائے گی اگر رنگ لا تدري اور ما شعرت میں ہمزہ مقدر



نہ مانا جائے تو پھر ضروری ہو جاتا ہے کہ جہاں مہزہ مذکور ہے وہاں سے اس کو زائد مانا جائے اور ایسا کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حضور علیہ السلام کی علمی فضیلت کی نفی ہوئی ہے جو نصوص قرآنی کے اطلاق و عموم کے خلاف ہے۔

اس لیے ضروری ہے کہ انک اور مشہور سے پہلے مہزہ مقدر مانا جائے تاکہ دونوں حدیثوں میں موافقت ہو جائے۔

مہزہ کی تقدیر کی گئی مثالیں موجود ہیں۔ بلکہ خود قرآن میں بھی موجود ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام کے قول ہذا ربی ہذا اکبر میں مضمین کرام نے فرمایا ہے کہ تھاسے پہلے مہزہ مقدر ہے اور مقدر عبارت یوں ہے ہذا ربی کیا یہ میرا رب ہے۔

### جواب نمبر ۲:

امام مسلم کی اس روایت میں اگر مہزہ محذوف قرار نہ دیا جائے تو پھر ان منافقین یا مرتدین کے نفاق و ارتداد کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ نفی دوسری صحیح حدیثوں کے خلاف جاتی ہے۔ جن میں عرض اعمال کا ثبوت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد ۱ پر کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

عروفت عنی اعمال امتی حسنہا و قبیحہا ہے میری امت کے تمام اچھے اور بُرے اعمال مجھ پر پیش کیے گئے ہیں۔ یہ منافقین و مرتدین بھی آپ کی امت میں داخل تھے ان کا ارتداد بھی یقیناً عمل قبیح و بُرا ہے۔ العیاذ باللہ جب امت کے تمام اعمال حسنہ و اعمال قبیحہ آپ کے سامنے پیش کیے گئے تو ان کا ارتداد جو عمل قبیح ہے وہ کیونکر پیش نہ ہوا ہو گا۔ ایسی صورت میں آپ کو ان کے اس احوال فی الدین یعنی ارتداد کا علم نہ ہوتا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ حدیث انک لا تدری کے یہی معنی درست ہیں کہ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے کیا عمل کیے آپ کے بعد یعنی آپ کو

معلوم تو ہے پھر بھی آپ غلبہ رحمت کے حال میں اصحابی یا اصحابی قرار ہے ہیں۔ جب کسی کریم کو سخاوت کے لیے بیٹھایا جائے تو اس وقت اس کا دریائے سخاوت ایسا جوش مارتا ہے کہ اس کی دشمنی کی طرف توجہ نہیں ہوتی وہ بے اختیار اپنے دامن کرم و سخاوت کو پھیلا دیتا ہے اور جب اس کو توجہ دلائی جاتی ہے تو اس وقت وہ متوجہ ہوتا ہے یہاں بھی بالکل ایسا معاملہ ہے کہ آپ ان کے بُرے اعمال کا پورا پورا علم ہے مگر جو دو سخاکا سمندر موجزن ہے اور رحمتہ العالمین ہونے کی شان اتم کا ظہور ہو رہا ہے۔

فلہذا ان کی یہ اعمالیوں کی طرف توجہ ہوتی ہی نہیں اور اس عدم توجہ یا ذہول کی وجہ سے بے اختیار فرمانے لگتے ہیں اصحابی اصحابی۔ لیکن جب توجہ دلائی جاتی ہے۔ انا مشعرت ما احدثوا بعدک کہہ کر تو فوراً یہ اعمالیوں کی طرف توجہ مبذول ہو جاتی ہے تو پھر ارشاد ہوتا ہے۔ ستمحقا ستمحقا لمن غیر بعدی ایک حق کے قسلاشی کے لیے تو اس حدیث کا مفہوم سمجھنے کے لیے یہ ہماری تقریر اور بیان کافی و درشتائی ہے مگر معاندان و متعصب کے لیے نہ قرآن کافی ہے اور نہ ہی عظیم ذخیرہ احادیث ہی کافی ہے۔

یاد رہے کہ سرفراز صاحب ازالہ میں ذہول سے جواب کا انکار تو کرتے ہیں عدم ذہول کی معقول وجہ اور کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے جو ان کے عجز کی واضح دلیل ہے۔

### اعتراض:

جن روایات میں عرض اعمال کا ذکر ہے ان سے بھی فریق ثانی کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان میں عرض سے عرض اجمالی مراد ہے عرض تفصیلی مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۲۔ ص ۳۸ وغیرہ میں ہے اور مولانا نور شاہ صاحب کشمیری بھی فرماتے ہیں:



انه عرض كعرض السماء على الملائكة لا علم محيط -

قبرست مضامين عقیدہ الاسلام ص ۱۱

دیہی بات سرقرآن صاحب نے تسکین الصدور ص ۱۲۳-۱۲۴ کے منہ میں لکھی ہے اور حوالہ بھی انور شاہ صاحب کا ہی دیا ہے (ازالہ ص ۱۰۱)۔  
**جواب:**

اس عرض کو سرقرآن صاحب کا عرض اجمالی قرار دینا سراسر جہالت و حماقت ہے کیونکہ ہماری ترمذی سے نقل کردہ روایت میں صہبا و قبہا کے الفاظ وارد ہیں جو قرینہ واضح سے کہ مراد تمام اعمال حسنہ و قبیحہ ہیں۔ بعض اعمال مراد نہیں ہیں۔ چنانچہ خود سرقرآن بھی ازالہ کے ص ۱۰۳ پر یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اکابر علماء میں سے (یعنی شمار میں حدیث میں سے) جنہوں نے عرض اعمال کے ساتھ جملہ باہر یا سب کے الفاظ استعمال کیے ہیں تو وہ محض استغراق عرفی کے طور پر بالفاظ استعمال کیے ہیں۔

اس عبارت میں سرقرآن صاحب نے اس حقیقت واقعہ کو مان لیا ہے کہ شارحین حدیث میں حضرات علماء کرام ایسے بھی موجود ہیں جنہوں نے عرض اعمال کے بیان و تشریح میں لفظ جملہ یا لفظ ہر یا سب لکھا ہے اور اپنی طرف سے اس کی توجیہ کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ الفاظ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ سرقرآن صاحب کو یہ کہتا ہے کہ یہ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ یہ بات کسی محدث نے کسی امام نے کسی فقیہ نے کہا ہے۔ اگر کہی ہے تو کہاں ذرا نشان دہی کریں۔ اگر کہی ہے تو کیا وہ وہ قول محدث اس قابل ہے کہ اس کو ہدایات قرآنیہ کے مقابلہ میں لایا جائے یا اُسے مطلق کو متعین کرنے کے لیے استعمال کیا جائے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پھر چونکہ تعرض یا عرضت علی اعمال امتی میں اُمت کے وہ افراد مراد ہیں جو مکلف الاممال ہیں اور مکلف بالاعمال افراد کے اعمال کے لحاظ سے لفظ جملہ یا ہر

سب کا استعمال استغراق عرفی کے لیے نہیں بلکہ استغراق حقیقی کے لیے ہے۔

لہذا سرقرآن صاحب کا ص ۱۰۳ پر یہ اعتراض بھی صبا و منشور ہو گیا کہ دیگر حیوانات و حیادات اور نباتات کے مختلف حالات کا عرض کس دلیل اور کس حدیث سے ثابت ہو گا۔ کیونکہ ہم عرض کرتے ہیں کہ عرض اعمال مکلف مخلوق کے اعمال سے متعلق ہے نہ کہ غیر مکلف مخلوق کے اعمال و حالات سے ثابت ہو گیا کہ ان کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ عرفت علی اعمال امتی کی شرح میں ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۰۰ پر لکھتے ہیں:

ای اجمالاً من غیر بیان عاملہا ویحتمل تفصیلاً  
علامہ قاری صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ تفصیل مراد لینا منع و ناجائز نہیں بلکہ تفصیل بھی مراد ہو سکتی ہے۔ ثابت ہوا وہ بھی تفصیل کے قائل ہیں۔  
**اعتراض:**

سرقرآن صاحب ازالہ کے صفحہ ۱۰۳ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ روایت انک لا تدری اور اپنی دیگر روایات قطعی الثبوت ہیں ان کو رد کرنے کے لیے کوئی قطعی الثبوت دلیل درکار ہے۔

**جواب:**

خواب اگر یہ قطعی الثبوت ہیں تو پھر کیا یہ آپ کے دعویٰ باطل و مردود پر قطعی الدلالت تو نہیں ہیں۔ بلکہ علم کی نفی پر ان کی دلالت زیادہ سے زیادہ ظنی ہے۔ کیونکہ عدم توجہ اور ذہول کا احتمال موجود ہے۔ اور سرقرآن صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ ان قطعی الثبوت دلائل کو کوئی بھی رد نہیں کرتا۔ ہم اور ہمارے اکابر ان کو رد نہیں کرتے بلکہ ان کی تاویل کرتے ہیں۔ دیگر دلائل و قرائن کی روشنی میں اور سرقرآن صاحب اس تاویل کو آپ کا رد سمجھنا اور کہنا ایسا ہی ہے۔ جیسے غیر مقلدین تمام



احناف کو ٹوٹا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو خصوصاً الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ صحاح ستہ کی صحیح احادیث کو قیاس کے مقابلہ میں رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ نہ احناف نے اور نہ ہی امام الاحناف نے کبھی کسی صحیح حدیث کو رد کیا اور نہ ہی ایسی جرأت کر سکتے ہیں بلکہ یہ حضرات تطبیق دیتے ہیں وہ ممکن نہ ہو تو ترجیح کے قاعدہ کو اپناتے ہیں یا ایک کی تفسیح ثابت کرتے ہیں یا بعض روایات امر عادی پر بحول فرماتے ہیں۔

الغرض رو کسی صحیح روایت کو نہیں کرتے بلکہ باوجود اس کے مخالفین معاندین اور حدیث کا الزام عائد کرتے ہوئے شرم محسوس نہیں کرتے۔ یہی معاملہ سرفراز صاحب کا ہے۔ یہاں غیر تقلیدین کی ڈگر پر چل کر وہ بھی ہم اہلسنت و جماعت کو رد حدیث کا الزام دیتے ہیں۔ کیوں نہ ہو تشابہت قلہ ہم کا مظاہرہ نہ کریں تو اور کیا کریں۔

### اعتراف:

سرفراز صاحب نے یہ اعتراف بھی کیا ہے کہ بعض اعمال کی حدیث میں اُمت سے مراد اُمت اجابت ہے۔ اُمت دعوت مراد نہیں اور یہ منافقین و مرتدین اُمت دعوت ہیں اجابت نہیں۔ کیونکہ ایک حدیث میں ہے:

وما کامن سبئی استغفرت اللہ لکم۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ پر صرف وہ برائیاں پیش ہوتی ہیں یا کی جاسکتی ہیں۔ جن کی مغفرت ہو سکتی ہے اور جن پر آپ بارگاہ خداوندی میں معافی کی سفارش فرما سکتے ہیں اور یہ بالکل کھلی حقیقت ہے کہ کفر و شرک اور ارتداد و نفاق ایسے گناہ ہیں کہ نہ تو ان کی اللہ تعالیٰ مغفرت فرما گا اور نہ ہی آپ ایسے لوگوں کی سفارش کریں گے۔

وغیرہ وغیرہ

### جواب:

یہ واقعہ حوض کوثر پر پیش آتا ہے اور حوض کوثر جنت میں ہے اور ملت میں وہ شخص ہرگز داخل نہیں ہو سکتا جو دنیا میں آپ پر ایمان نہیں لایا بلکہ کفر پر قائم رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں جن کا ذکر ہے وہ آپ پر ایک بار ایمان تو لایا چکے تھے مگر آپ کے وصال تشریف کے بعد انہوں نے دین بدل لیا نفاق و ارتداد کو اختیار کر لیا اور احداث فی الدین کے مرتکب ہو گئے۔ اس لیے وہ اُمت اجابت میں داخل تھے نہ کہ اُمت دعوت میں۔

اس لیے سرفراز صاحب کا ان کو اُمت دعوت میں داخل قرار دینا جرات ہے۔ کیونکہ کوئی بھی کافر جنت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ جب یہ پہلے ہی کافر تھے تو پھر دخول فی الجنۃ کیسا حالانکہ ان کے بارے میں قرآن فرماتا ہے:

لا یدخلون الجنۃ حتی یلم الجمل فی مہم الحیاط۔

کہ یہ کافر جنت میں نہیں ہو سکتے یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ میں داخل ہو جائے۔

یعنی جس طرح اونٹ کا سوئی کے سوراخ سے داخل ہو جانا ناممکن ہے۔ اسی طرح کفار و مرتدین کا جنت میں داخل ہونا ناممکن ہے۔

### جواب نمبر ۲:

حوض کوثر پر آنے والے وہ مرتدین نہیں جو آپ کی زندگی میں مرتد ہوئے تھے بلکہ ان سے مراد وہ ہیں جو آپ کے وصال تشریف کے بعد مرتد ہوئے اور احداث فی الدین کے مرتکب ہوئے اور ان کے ارتداد سے مراد اصطلاحی و شرعی ارتداد نہیں۔ کیونکہ شرعی یا اصطلاحی مرتدین کو کفار سے بھی پرلے دیکھتے ہیں ان کا جنت میں داخلہ تو ہرگز جائز نہیں۔

اس لیے مراد ان سے وہ لوگ ہیں جو آپ کے بعد احداث فی الدین کر کے گمراہ و بدعتی بن گئے۔ جیسے گمراہ و باطل پرست۔ اسلامی فرقے کیونکہ



حدیث میں مرتدین کا لفظ وارد نہیں یہ تو بعض اکابر نے مراد بتائی ہے حدیث میں تو احداث فی الدین اور لمن خیر بعدی یا عن بدل بعدی کے الفاظ آتے ہیں جن سے مراد بدعات تنفیہ وغیرہ ہیں۔ جیسے گمراہ فرقوں کے عقائد و نظریات شفاعتہ کا انکار اور خدا کے لیے جہنم کا قول کرنا اور امکان کذب باری اور مثیل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قائل ہونا وغیرہ وغیرہ۔

جیسا کہ موجودہ زمانے میں دیانہ اور دہائیہ کے عقائد خبیثہ ہیں یا دیگر فرق ضالہ کے سرفراز صاحب اگر منافقین و مرتدین و کفار کی مغفرت نہیں ہو سکتی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی سفارش بھی نہیں فرمائیں گے تو جنت میں ان کا داخلہ بھی ممکن نہیں ہے۔ کیا آپ کے نزدیک کفار و مرتدین و منافقین کا داخلہ جنت میں ہوگا اور وہ حوض کوثر پر بھی حاضر ہو سکیں گے یا کیا آپ کے نزدیک جنت کے محافظ فرشتوں کو (نفوذ باللہ من ذالک) فہیاں ہو جائے گا جب آپ کے نزدیک یہ مرتدین شرعی ہوں گے تو پھر آخر جنت میں یہ کیونکر چلے جائیں گے اس معنی کو حل کرنا ذمہ داری ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہاں حدیث میں حوض سے وہ مراد نہیں۔ جو حوض جنت میں بلکہ مراد وہ حوض ہے جو عشر میں ہوگا۔ جو جنت سے خارج ہے تو پھر بھی کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہاں آپ کی توجہ سخاوت کی طرف مبذول ہوگی۔ بنا بریں ان کے احداث کی طرف توجہ نہ ہوگی اور عدم توجہ بحکم علم کی دلیل نہیں ہے۔

الحمد للہ اگر شرعی ارتداد ہی مراد ہو تو پھر وہ فرقہ زیادہ افراد مراد ہوں گے جو آپ کے بعد واقعی مرتد ہو گئے تھے اس صورت میں حوض سے وہ حوض مراد ہوگا جو عشر میں ہوگا نہ وہ جو جنت میں ہے۔

### اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۷۰۷ سے ۷۰۹ تک میں جو بحث کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث کے انتقاد سے معلوم ہوتا ہے کہ اما شعث کے جملہ کا زیادہ تر استعمال ہی ایسے مواقع پر ہوتا ہے۔ جہاں مخاطب کو پہلے سے اس چیز کا علم نہیں ہوتا۔

جیسا کہ بخاری جلد اول ص ۲۰۲ میں حضور علیہ السلام نے حضرت حسن سے ایک موقع پر فرمایا تھا:

ثم قال اما شعرت انا لا ناكل الصدقة۔

کیا تو نہیں جانتا کہ ہم صدقہ نہیں کھایا کرتے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ حضرت حسن کو آل رسول کو بر صدقہ کی حرمت کا مسئلہ معلوم نہ تھا۔ مگر باوجود اس کے آپ نے اما شعث سے خطاب فرمایا ہے۔ اور متحدہ القاری جلد ۷ ص ۳۹ میں علامہ عینی فرماتے ہیں۔

هذه اللفظة تقال في الشيء الواضح التحريم ونحوه و ان لم يكن المخاطب عالما به اي كيف خفي عليك مع ظهور تحريمه۔

اور مذکورہ بالا حدیث اور عینی کی عبارت بالترتیب مسلم جلد اول ص ۳۴ پر موجود ہے۔ تعجب ہے کہ فریق مخالف تو اما شعث کی روایت سے مخاطب کا علم ثابت کرتا ہے اور یہاں حسب تصریح امام نووی وغیرہ ما علمت کے صریح جملہ سے بھی مخاطب کا عالم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اللہ تعالیٰ فریق مخالف کو یہ ذوق عطاء فرمائے کہ وہ عربی زبان کو اور اس کے مواقع استعمال کو سمجھ سکے الخ۔

جواب افتائین کرام سرفراز صاحب نے خود سوال کی عبارت



میں تسلیم کیا ہے کہ اناشعرت کا استعمال زیادہ تر ایسے مواقع پر ہوتا جہاں مخاطب کو علم نہیں ہوتا۔ وہ تو مانتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں زیادہ سے زیادہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے۔ جب یہ کلیہ نہیں بلکہ اکثر یہ ہے تو پھر یہ ہمارے خلاف بطور دلیل پیش کرنا جہالت ہے۔ یعنی اور شرح نووی کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان میں بھی قرینہ قویہ موجود ہے۔ کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ کیونکہ عبارتوں میں دونوں جگہ یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ:

وان لم یکن المخاطب عالماً به۔

اس عبارت میں ان وصلیہ ہے شرطیہ نہیں ہے یعنی اگرچہ مخاطب کو علم نہ بھی ہو تو بھی اس کو اناشعرت سے مخاطب کر سکتے ہیں۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اگر مخاطب کو علم حاصل ہو تو بھی اناشعرت سے خطاب ہو سکتا ہے اور علم نہ ہو تو بھی اس سے خطاب ہو سکتا ہے۔ یہاں اناشعرت کے احدثوا العبدک میں کوئی قرینہ عدم علم پر موجود نہیں ہے۔ صرف سرفراز صاحب کی سینہ زوری ہے اور بدیہی ہے کہ حضور علیہ السلام کے کمال علمی کی نفی کے لیے اس قدر پاڑ پٹیل رہے ہیں اور اتنی مغر خوری کر رہے ہیں۔ جب تک واضح قرینہ پیش نہ کیا جائے اس بات پر کہ اناشعرت میں حضور علیہ السلام کو عدم علم کی بنیاد پر مخاطب کیا گیا ہے اس وقت تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۲:

تاریخ کرام ان گزشتہوں کی گمراہی کی اصل اور بنیادی وجہ ہی یہ ہے کہ یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس کو کبھی تو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور کبھی چوپایوں اور پاگلوں پر اور کبھی بچوں پر۔ آپ نے دیکھا کہ یہاں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کی ذات گرامی کو حضرت حسنؑ پر (جسکے تھے بھی وہ بچے) قیاس کر لیا اور ثابت کرتے ہیں کہ جس طرح

اشعرت حضرت حسنؑ کے علم کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح اس سے آپ کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ ہمارے نزدیک یہ قیاس بے ادب ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارات اور آپ کے اپنے الفاظ صراحت بتاتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے تو پھر اناشعرت میں علم کی نفی بغیر کسی اور قرینہ واضح کے کیونکر ہو سکتی ہے تاکہ وہ قرینہ یقین کرے کہ یہاں بھی اس کا استعمال اسی طرح ہوا ہے جس طرح حضرت حسنؑ کے بارے میں ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کی ذمہ داری تھی کہ وہ اناشعرت یا احدثوا العبدک والی روایت کی شرح میں کسی محدث اور شارح سے نقل کرتے۔ کہ یہاں اناشعرت کا استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کا اس کی شرح میں ایسے قول کو نقل نہ کر سکتا دلیل ہے اس امر کی کسی نے بھی اس کو عدم علم پر محمول نہیں کیا۔ اگر ایسا کوئی قول ہوتا تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے۔ یہ ان کے بجز کی ٹھوس دلیل ہے۔

### اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۷۰ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ اگر اس روایت کو اول درجہ کی صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو سوال یہ ہے کہ کیا حمزہ استفہام ہمیشہ اور ہر مقام پر انکاری ہی ہوتا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے لیے کوئی قطعی قرینہ ہے کہ اس روایت میں حمزہ استفہام انکاری ہی کے لیے ہے اور اگر بالفرض حمزہ کو انکاری ہی کے لیے مانا جائے تو پھر اس کا بھی قوی احتمال موجود ہے کہ صرف مازائد ہو کیونکہ کلام عرب میں حروف نفی ما اور لا کا زائد ہونا کثرت پایا جاتا ہے۔ اور یہی قرینہ قیاس ہے۔

### جواب:

تاریخ کرام سرفراز صاحب کو کھلا ہٹ میں اتنی ترقی کر چکے ہیں جس کی



کوئی حد نہیں رہی۔ سرفراز صاحب واقعی ہمزہ ہمیشہ انکاری نہیں ہوتا کبھی اقرار بھی ہوتا ہے اور قرآن سے ہی اس کا یقین کیا جاتا ہے اور یہاں قری قرینہ موجود ہے۔

اور وہ یہ ہے کہ اگر اس حدیث میں ہمزہ استفہام انکاری قرار نہ دیا جائے تو پھر آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے خلاف یہ جائے گی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال علمی کی نفی ہوگی جو درحقیقت غلط ہے یہ آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جمیع ماکان و مایکون عموم قرآنی و اطلاق قرآنی سے ثابت ہے جیسا کہ مفصل بیان ہو چکا ہے۔

اور یہ کہنا کہ ما حرف زائد بھی ہو سکتا ہے۔ عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہا ہے۔ کمال علمی کی نفی کا ایسا جوش ہے سرفراز صاحب کے دل میں کہ ماکے زائد ہونے کا احتمال نکال لائے ہیں۔ سچ ہے:

بے جیا باشی و ہر چہ خواہی کن

سرفراز صاحب اگر ایسے ہی احتمال مانتے جائیں تو پھر دین نہ ہوا بچوں کا کبیل ہوا۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب اگر ماکے زائد ہونے کا احتمال موجود ہے۔ تو ماکے زائد نہ ہو کہ ہمزہ استفہام انکاری کا کم از کم احتمال تو ہے نا۔ اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اور دوسری طرف جن روایتوں میں ہمزہ مذکور نہیں عبارت میں دہان کم از کم محذوف ہونے کا احتمال تو موجود ہے نا اور قاعدہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال چلیے اگر احتمالات سے ہی کام چلانے کا پروگرام ہے آپ کا تو پھر آپ کے خلاف بھی احتمالات نکال سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب بھی عجیب انسان ہیں جب حاضر و ناظر کی نفی پر آتے ہیں تو ملا علی قاریؒ کی عبارت میں لا حرف نفی مقفیا محذوف نکال کر یوں

کو ہر اثنائی فرمانے لگتے ہیں کہ اصل عبارت یوں ہے:

لا لان روحہ علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر فی بیوت اہل لاسلام  
مگر جب قصیدت علمی اور کمال علمی کی نفی پر آتے ہیں تو حدیث صحیح میں  
موجود صرف ماکو زائد قرار دے کر اپنی عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا  
ظاہرہ کرتے ہیں۔ سچ ہے کہ:

دلحد فی مایشتهون مذاہب۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے کیونکہ حوض کوثر پر یہ ظہور پذیر ہوگا  
اور ہم نے اپنے دعویٰ میں لکھا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت  
تاکہ علم بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا ہو اسے باری تعالیٰ کی طرف سے  
دل تو یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے۔ ثانی یہ کہ اگر ہم نے کچھ زائد مانا  
ہے۔ کچھ زائد ماننے کے یہ واقعہ خلاف نہیں ہے۔ اگر ہم نے یہ کہا ہوتا  
ہوئی میں کہ دخول جنت کے بعد جنت اور دوزخ میں پیش آنے والے  
ہام واقعات و حالات کا علم عطا ہوا ہے۔ تب تو یہ واقعہ یقیناً ہمارے  
خلاف ہوتا مگر ہم نے کچھ زائد مانا ہے۔ اس لیے یہ واقعہ ہرگز ہمارے  
خلاف نہیں ہے۔

اور اگر یہ واقعہ قبل از دخول جنت میدانِ عشر کا ہے جیسا کہ قرین قیاس  
صحیح بھی یہی ہے تو عدم توجہ پر محمول کیا جائے گا یا ذہول پر۔ اگر اثبات  
اس کے استعمال کو نفی علم کے لیے بھی مان لیں یا ماکو زائد بھی مان لیں اور  
اک لا تدری سے پہلے ہمزہ کو محذوف نہ بھی قرار دیا جائے۔ تب بھی  
حدیث جس کے تواتر کا قول سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ ہرگز ہمارے  
دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے جیسا کہ رو بہ وضاحت کر دی گئی  
ہے۔



## اعتراض:

سرفراز صاحب ص ۹۰ پر لکھتے ہیں الحاصل حدیث انک لا تدارک اور انک لا اعلم لکے وغیرہ نفی علم غیب میں نص صریح ہے اور نہ تو مخالفین کی طرف سے آج تک کوئی صحیح جواب اس کا نہ بن سکا اور نہ قیامت اس کی توقع ان سے کی جاسکتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

## جواب نمبر ۱:

گذشتہ سوال کے جوابات میں آخری جواب میں اس کا جواب بھی گزر چکا ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم نے دعویٰ کیا ہے یا ہمارا عقیدہ یہ ہے جو ہمارے مسئلہ اسکا برتنے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو بذریعہ قرآن تدبیراً جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت و نار بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا فرمایا ہے۔ غور سے دیکھیں تو معلوم ہو گیا کہ یہ دعویٰ ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ دخول جنت کے بعد ایک جزوی کی نفی ہوتی ہے وہ کچھ کے حصول کے منافی نہیں ہے۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیامت تک اس کا جواب نہیں ہو سکتا یہ ایک ابلیسانہ تسلی ہے اور شیخی ہے اور کچھ نہیں ہے۔

اس جواب کے پیش نظر عرض اجمالی اور تفصیلی کی بحث میں جانے کی ضرورت ہی نہیں رہتی جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ مقصد یہ کہ اگر عرض کو اجمالی ہی قرار دیا جائے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ دفا کر دی گئی ہے۔

## جواب نمبر ۲:

اگر انک لا تدری سے پہلے ہمزہ مخدوف بقرائن ہو سکتا ہے تو انک لا علم لک میں بھی انک سے پہلے یہ ہمزہ مخدوف ہو سکتا ہے جو جواب

اس کا ہے وہی اس کا ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ نہ تو لاتدری ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے اور نہ ہی لا علم لک جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔ مزید یہ کہ یہ لا علم لک بھی آپ کی عدم تردید یا ذہول کے پیش نظر عرض کیا جائے گا۔

اور سرفراز صاحب بخاری کی روایت ہل شہرک لا عدلوا بعدا لک کو بھی بے فخر سے لکھتے ہیں کہ اس کے ہوتے ہوئے تو فرق مخالفت کا کوئی جواب قابل قبول ہی نہیں اور اس کا جواب تو ان کے پاس کوئی نہیں ہو سکتا۔ تو یہ بھی سرفراز صاحب کی ابلیسانہ تعلی و شیخی ہے کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اگر بالفرض اس سے نفی مان لی جائے تو دخول جنت کے بعد کچھ حالات جنت اور خلیقوں کے جہنم کے منافی نہیں ہے۔ بلکہ کل اور سب حالات جنت اور خلیقوں کے جہنم کے خلاف ہے جو ہمارا مدعی و عقیدہ ہرگز نہیں ہے۔ ساجد جزئیہ موجبہ کلیہ کی نفیض ہے۔ موجبہ جزئیہ کی نفیض نہیں ہے۔ کما لا یخفی۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی احمقانہ ہے۔

## اعتراض:

ص ۹۰ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

رَبِّهِمْ اَعْرِضْ عَنْهُمْ کے جملہ سے اُن کا پہچانا تو وہ آثار و ضو سے ہو گا جیسا کہ ابو ہریرہ سے مروی ہے:

فَقَالُوا كَيْفَ تُعْرِضُ عَنْهُمْ لَمَّا رَأَوْا مِنْ اَمْتِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَلَيْسَ اَنْ قَالَ فَاَنْهَمُ يَاتُونَ خُذُوا جَمْعِيْنَ مِنَ الْوُضُوْءِ۔

پھر اسی روایت کے آخر میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ:

فَيَقَالُ اَنْهَمُ قَدْ بَدَّلُوْا بَعْدَكَ فَاَقُوْلُ سَحَقًا سَحَقًا۔

(مسلم جلد اول ص ۱۲۷)

جواب: قارئین کرام سچ ہے کہ:



دروغ گور حافظہ نہ باشد

سرفراز صاحب ایک طرف تو ان کو مرتدین قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فرماتے ہیں کہ حضور ان کو ان کے اعضاء کے وضوء کے آثار سے پہچانے گے سرفراز صاحب جب وہ مرتد ہو گئے تو کیا اب بھی وضوء کے آثار باقی رہے کیا مرتدین کے اعضاء وضوء بھی مومنین و مسلمین کی طرح چکیں گے۔

سرفراز صاحب ص ۱۴۸ پر یہی کہتے ہیں کہ اور یہ پہچاننا صرف اجمالی ہو گا اور ظاہری ہو گا باقی یہ کہ وہ مرتدین وغیرہ کس خاندان اور کس قبیلہ وغیرہ سے تعلق رکھتے ہوں گے (وغیرہ وغیرہ)

یہ عبارت بالکل واضح ہے کہ ان مرتدین کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پہچاننا آثار وضوء سے ہو گا۔ کیوں جناب مرتد کا جنت میں داخلہ کب ممکن ہے اور کیا مرتد کے اعضاء وضوء بھی آثار وضوء سے وہاں قیامت کو متصف ہوں گے۔

یہ عجیب طرز تماشہ ہے کہ مرتد بھی ہوں جنت میں بھی داخل ہوں اور آثار وضوء سے متصف بھی ہوں سرفراز صاحب اگر جنت مرتدوں کے لیے ہے تو پھر دوزخ کن کے لیے ہے فراغ تو فرمائیے کہ میں کیا لکھ رہا ہوں یہ نہ امانت تو نہ اعطائی پڑتی۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اختراض:

ص ۱۱۱ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر برستے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات قابل غور ہے کہ محمد بن یوسف ضربانی ثقہ اور ثبت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری وغیرہ سے ان کی روایت میں خطا ہو جاتی ہے۔

ملاحظہ ہر تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۳ مگر یہ روایت سفیان کے طریق

نہیں ہے (الحی ان قال) بخاری جلد ۱ ص ۴۳ و ۴۹۰ و جلد ۲ ص ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ وغیرہ میں ملاحظہ کریں کہ نہ تو ان میں محمد یوسف بابی ہیں۔

جواب نمبر ۱:

ص ۴۹۰ پر محمد بن یوسف موجود ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتا ہے ملاحظہ ہو عبارت نہ

حدثنا محمد بن یوسف نا سفین عن المغيرة بن نعيان الخ سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ اگر محمد بن یوسف سفیان کے طریق سے روایت کرے تو اس میں خطا ہوتی رہی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود بھی ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتے ہیں اور یہ کتنا بھی عجیب ہے کہ ص ۱۹ جلد اول ص ۴۹ پر محمد یوسف نہیں ہے۔ (شاید کاتب کی غلطی سے محمد بن یوسف کو محمد یوسف لکھ دیا گیا ہے) بہر حال محمد بن یوسف ص ۴۹ پر موجود ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ وہ مذکورہ صفحہ پر مذکور نہیں ہے۔ چونکہ سائقہ ابواب میں کسی موقع پر کچھ بحث اس پر گزر چکی ہے اس لیے یہاں اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

چھبیسویں حدیث:

قارین کرام سرفراز صاحب اندالہ کے ص ۱۱۳ پر لکھتے ہیں کہ حضرت ارقم سے روایت ہے کہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وعاد میں یہ بھی فرمایا ہے کہ:

اللهم اني اعوذ بك من علم لا ينفع الحديث مسلم۔

نسائی جلد ۲ ص ۲۴۳ اور حضرت جابر سے روایت ہے حضور صلی اللہ



علیہ وسلم نے فرمایا:

سَلُوا اللَّهَ عِلْمًا نَافِعًا وَتَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عِلْمٍ لَا يَنْفَعُ -

(ابن ماجہ ص ۲۸۱)

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم غیر نافعہ عطا نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ آپ نے خود ان سے پناہ مانگی ہے۔ حالانکہ جمیع ماکان و مایکون میں ہر قسم کے علوم داخل ہیں۔ خواہ وہ نافع ہوں جیسے علوم دینیہ اور علوم مفیدہ دنیویہ یا غیر نافعہ ہوں جیسے علوم سفیدہ خسیہ الخ۔

اس کے بعد سر فرزند صاحب نے متعدد کتابوں کی عبارات نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ علوم غیر مفیدہ اور غیر نافعہ کا سیکھنا اور سکھانا اور ان پر عمل کرنا حرام ہے۔ بلکہ بعض نے اس کو کفر بھی قرار دیا ہے۔ بلکہ خود خال صاحب بریلی علم سببیا (جو لقبول ابن خلدون جادو کی قسم ہے) کے متعلق لکھتے ہیں کہ نہایت ناپاک علم ہے۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۶۰۔

**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام ہمارے اسکا بر کا نکتہ نظر یہ ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ اور اپنی ذات کے اعتبار سے مذموم و قبیح نہیں البتہ جن علوم کو مذموم یا قبیح اور بُرے کہا گیا ہے وہ ان کی ذات کے لحاظ سے نہیں بلکہ ان کے کسب و عمل اور ان کے انجام و مال کے لحاظ سے کہا گیا ہے۔ مقدمہ شافی میں لکھا ہے:

وَعِلْمُ الرِّيَاءِ وَعِلْمُ الْحَسَدِ وَالْعُجْبِ وَعِلْمُ الْإِلْفَافِ الْمَحْرَمَةِ وَلَعَلِّي هَذَا مِنْ أَهْمِّ الْمَهْمَاتِ (ملخصاً)

یعنی علم ریا اور حسد اور حرام اور کفریہ کلمات کے متعلق علم حاصل کرنا ضروری اور اللہ کی قسم بہت ضروری ہے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم جلد اول باب اول فصل سوم میں برے علوم کی بحث میں فرماتے ہیں کہ:

علم کی برائی خود علم ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ بندوں کے حق میں اس کے بُرا ہونے کی تین وجہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم بذات خود کوئی بھی بُرا نہیں ہے۔ اور مقدمہ شافی میں ہی لکھا ہے کہ:

وَفِي ذَخِيرَةِ النَّظَرِ تَعْلَمُ فَرَضَ لِرَدِّ سَاحِرِ أَهْلِ الْحَرْبِ -  
یعنی کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو کا علم حاصل کرنا فرض و ضروری ہو جاتا ہے۔

ان عبارات سے یہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ مذموم و بُرا نہیں بلکہ اس میں برائی عمل و کسب و انجام کے لحاظ سے آتی ہے۔ اس لیے کسی علم کو فی نفسہ بُرا کہنا یعنی بر جہالت ہے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الرازی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ان العلم بالسحر ليس بقیح ولا مخطور النفاق المحققون على ذلك لان العلم لذاته شريف الخ

اور روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹ پر لکھتے ہیں:

اُخْتَلَفَ فِي تَعْلِيمِهِ وَتَعْلُمِهِ فَقِيلَ كُفْرٌ (أَيْ أَنْ قَالَ) وَأُجِيبُ بَأَنَّا لَا نَسْلَمُ أَنْ فِيهَا ذَلِكَ وَقِيلَ أَنَّهُمَا أَمَانٌ وَبِهِ قَطْعُ الْجُمْهُورِ وَقِيلَ مَكْرُوهَانِ وَالِيَهُ ذَهَبَ الْبَعْضُ وَقِيلَ مَبَاحَانِ وَالتَّعْلِيمُ الْمَسَاقُ لِلذَّمِّ فَهَذَا مَحْمُولٌ عَلَى التَّعْلِيمِ لِلْإِفْوَءِ وَلَا خِلَالٍ وَالِيَهُ مَالُ الْإِمَامِ الرَّازِيِّ قَائِلًا: النِّفَاقُ الْمَحْقُوقُونَ عَلَى أَنْ الْعِلْمُ بِالسَّحْرِ لَيْسَ بَقِيحٍ وَلَا مَحْظُورٍ

لَا نَسْلَمُ لِدَاتِهِ

شریف الخ

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جادو سیکھنا اور سکھانا اس کے متعلق



علامہ کا اختلاف ہے بعض اس کو کفر قرار دیتے اور جمہور حرام فرماتے ہیں اور بعض مکروہ کہتے ہیں اور بعض مباح قرار دیتے ہیں اور یہاں وہ تعلیم و تعلم مراد ہے جو لوگوں کو گمراہ کرتے کے لیے ہو اسی کو اختیار کیا ہے۔ امام رازی نے اور وہ فرماتے ہیں کہ جادو کا جاننا بُرا بھی نہیں اور منع بھی نہیں۔ کیونکہ کوئی علم ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ شریعت ہے۔ یعنی ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہوتا ہے اور یہ مسند محققین کا متفقہ ہے۔

علامہ آلوسی ان عبارتوں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والحق عندی الحرمة تبعاً للجمہور الا لداعی شرعی۔

یعنی میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کا سیکھنا سکھانا حرام ہے۔ البتہ یہ کہ کوئی شرعی ضرورت پیش آجائے تو پھر جائز ہے۔ اس کے بعد امام رازی پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وفيما قاله نظرر اما اولاً فلا نالنا لا ندعى انه قبيح لذاته و انما قبحه باعتبار ما يتربص عليه فخرابه من باب سدا الذريعة الخ

(روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹، ۳۴۰)

علامہ آلوسی نے تو تصریح فرمادی ہے کہ ہمارے نزدیک اس کی حرمت اس لیے نہیں کہ وہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا ہے بلکہ بُرائی کے دروازے کو بند کرنے کے لیے ہم اس کو حرام قرار دیتے ہیں۔

امام رازی اور علامہ آلوسی کی عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ مایتریب علیہ اور انجام دینے کے لحاظ سے بُرا ہے۔ جب جادو جیسا علم ان حضرات کے نزدیک اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں تو پھر کون سا علم ہے جو ذات کے اعتبار سے بُرا ہو گا۔

اور ابو بکر احمد بن علی المحاصر النخعی احکام القرآن ص ۵۳ پر

کہتے ہیں:

ثبت ان ذالك كفر اذا عمل به واعتقداً۔

یعنی اس کا سیکھنا کفر نہیں۔ بلکہ اس پر اعتقاد رکھ کر اس کا عامل بننا کفر ہے۔

جواب نمبر ۲:

کسی شے یا علم کا حاصل ہونا دو طرح پر ہے ایک تو تعلم اور سیکھنے سے دوسرا بغیر سیکھنے کے سیکھنا اور سکھانا تو کفر یا حرام یا مکروہ لکھا ہے۔ مگر جس کو اس کا علم حاصل ہو جائے بغیر سیکھنے کے تو اس کو نہ کفر قرار دے سکتے ہیں اور نہ ہی حرام ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسے غیر نافع علوم آپ نے سیکھے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ نے آپ کو تمام علوم عطا فرمائے ہیں اور بڑے علوم باعتبار مال کے وہ بھی ان میں شامل ہیں مگر چونکہ علم فی نفسہ بُرا نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض یہ ہو رہا ہے علم قبیح لغیرہ سے متضعف ہونا بُرا نہیں بلکہ اس کا سبب ہونا بُرا ہے ہم آپ کو عالم مانتے ہیں کا سبب نہیں۔

اور سرفراز صاحب نے جو روایتیں اپنے استدلال میں پیش کی ہیں ان سے مراد علم سے پناہ نہیں بلکہ علم کے غیر نافع ہونے سے پناہ مانگی گئی ہے۔ باقی جتنی عبارات سرفراز صاحب نے علم غیر نافع ثابت کرنے پر نقل کی ہیں ان میں کسی بھی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم اور قبیح قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ مایتریب علیہ اور مال کے لحاظ سے بعض علوم کو قبیح و مذموم کہا گیا ہے۔ جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ علم مریض کا اچھا ہے یا ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہے اور اس کے خلاف کوئی حوالہ سرفراز صاحب پیش نہیں کر سکے۔

اور اعلیٰ حضرت کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ملفوظات سے نقل کی ہے اس کا مطلب بھی یہی ہے۔ علم سہوا اپنے مال و انجام اور



کسب کے اعتبار سے بہت ناپاک ہے انہوں نے کسی بھی جگہ کسی علم کو ذات کے لحاظ سے مذہم و قبیح قرار نہیں دیا۔

اگر سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا ایک ہی سوالہ ایسا پیش کریں جن میں یہ ہو کہ آپ نے کسی علم کو باعتبار ذات کے قبیح و مذہم اور بجا قرار دیا ہے۔

دوسرے سرفراز صاحب کا مفتی احمد یار خاں مرحوم پر بسنا کہ وہ جادو سیکھنا واجب قرار دیتے ہیں تو جو باعرض ہے انہوں نے مطلقاً جادو سیکھنا واجب قرار نہیں دیا بلکہ کفار کے جادو کے مقابلہ میں بوقت ضرورت اس کو واجب قرار دیا ہے اور وہ بھی واجب علی الکفایہ ہے کہ واجب علی العین جیسا کہ سرفراز صاحب تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

علامہ انبیس یہ کہ انہوں نے باحوالہ لکھا ہے۔ علامہ شامی کے مقدمہ سے اور ذہبیہ النظر سے نقل کیا ہے پھر وہ اس میں تنہا نہیں بلکہ امام فخر الدین رازی بھی تفسیر میں اس کو واجب قرار دیتے ہیں جیسے ابن کثیر اور روح المعانی نے بھی ان کے موقف اور دلائل کو نقل کیا ہے۔ جیسا کہ پہلے منقول ہو چکا ہے۔

اب رہا یہ کہ مفتی صاحب نے مروج قول نقل کیا ہے تو یہ غلط ہے یعنی اہل حرب کے کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو سیکھنے کا وجوب ہرگز مروج نہیں ہے۔ عام حالات میں بغیر شرعی ضرورت کے اس کا سیکھنے کا وجوب تو قولی مروج ہو سکتا۔ مگر عند ضرورت الشرعی اس کے مروج ہونے پر کوئی دلیل سرفراز صاحب ہرگز پیش نہیں کر سکے۔

چنانچہ علامہ آلوسی کی روح المعانی کی منقولہ عبارت میں اللاداع شرعی کے الفاظ ہمارے تائید کے لیے کافی ہیں۔ ثنابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے اعتراضات لیے بنیاد اور حماقت پر مبنی ہیں۔

علامہ انبیس یہ کہ ادنیٰ کا علم ادنیٰ نہیں ہوتا اور علم من حیث العلم ہرگز مذہم

اور غیر مفید نہیں ہوتا ہر علم اپنی ذات کے اعتبار سے مفید ہوتا ہے۔ البتہ عمل اور کسب و مال کے لحاظ سے مضر ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا یعنی ہر علم حسن و جہنم ہے اور بعض علوم کا قبیح قبیح لغیرہ ہے قبیح لغیرہ کو دیکھ کر قبیح لغیرہ کو قبیح لغیرہ قرار دینا یا سمجھنا اہل علم کا کام نہیں ہے مگر کیا کیا جائے۔ اہل باطل اور مفیدین دیوبند کا باوا آدم ہی نرالا ہے ان کے ہاں ایمان کا کمال ہی یہ ہے کہ حضور علیہ السلام سے کمال علی وغیرہ کی قدم قدم پر نفی کی جائے اور ابلیس کے لیے کمال علی وغیرہ کو توحید خالص قرار دے کر نصوص قرآنی کا تضاد تسلیم کیا جائے۔ الیاذ باللہ من ذالک۔

### میں تفاوت راہ از کجاستا بہ کجا

قارئین کرام اس باب میں سرفراز صاحب نے لطايف چھپائیں احادیث اور اپنے زعم کے مطابق چھتالیس احادیث پیش کی ہیں جن پر ان کو بڑا ناز اور فخر تھا کہ اب ان کا جواب نہ ہو سکے گا۔ بلکہ سابقہ ابواب میں نفی علم غیب پر سرفراز صاحب نے اپنے باطل زعم کے مطابق ڈیڑھ سو سے زائد احادیث پیش کی ہیں۔ جن کے جوابات بحمد اللہ و توفیقہ پیش کر دیے گئے ہیں اور باب مفتی کے اوّل میں ایک اجمالی جواب عرض کر دیا گیا تھا جو نہایت کافی تھا مگر الگ الگ ہر ہر حدیث کا تفصیلاً جواب بھی دے دیا گیا ہے تاکہ سرفراز صاحب کو شکایت کا موقع باقی نہ رہے۔



## باب ہشتم

### بحواب باب ہشتم

تائین کرام اس باب میں ان شاء اللہ تعالیٰ مولوی سرفراز صاحب کے پیش کردہ دلائل کے جوابات بھی مسکت اور دندان شکن ہوں گے۔ بغور مطالعہ کی ضرورت ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب نے اس باب میں ایک بات یہ کہی ہے کہ عقائد میں غلطی اور خطائے کوئی شخص معذور تصور نہیں ہو سکتا اور نہ مواخذہ سے بچ سکتا ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ ترین توہین و تحقیر بھی بالافتاق کفر ہے۔

۳۔ تیسری بات یہ کہی ہے کہ آپ کو عالم الغیب اور حاضر و ناظر اور اسی طرح ہر مکان دین کو عالم الغیب و حاضر و ناظر سمجھنے والوں کی بھی فقہاء کرام نے تکفیر کی ہے۔ باوجودیکہ وہ تکفیر کے معاملہ میں انتہائی محتاط واقع ہوئے ہیں۔

جواباً عرض ہے کہ پہلی بات کہ عقائد میں کوئی بھی غلطی اور خطا کو معذور نہیں بنا سکتا۔ یہ مسئلہ بین الفریقین ہے۔ ہم اہل سنت و جماعت حنفی بریلوی یہی تو کہتے ہیں کہ موجودہ دور کے دیانہ و مابہ کے عقائد انتہائی جہشتانہ ہیں کہ ذات باری کے لیے اسکا کذب اور جہت وغیرہ مانتے ہیں اور کل مقدور العباد مقدور اللہ من حیث انکسب من حیث الخلق فقط کے قائل ہیں ذات رسول کے لیے مثیل اور نظیر کے امکان کے قائل ہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم کی معقولہ انکار کرتے ہیں اور شیطان ابلیس کے علم کی

وسعت کو مقابلہ علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قصور قطعاً قرآنہ سے نہایت قرار دیتے ہیں اور لمبا اوقات ایک امتی کا عمل میں نبی سے بڑھ جانا مانتے ہیں وغیرہ وغیرہ ایسے عقائد ان کی کتابوں تحذیر الناس۔ فتاویٰ رشیدیہ۔ براہین قاطعۃ فی الجہل القتل اور دیگر وزی وغیرہ میں موجود ہیں۔ جیسا کہ یہ حقیقت بالکل واضح ہے۔

دوسری بات یہ کہی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ توہین و تحقیر بھی کفر ہے بالافتاق یہ علماء دیوبند کی نہ بانی سکھانی بات ہے ورنہ ان کی اپنی کتابیں توہین و تحقیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد عدل ہیں۔ فتاویٰ انیوں کی طرح یہ بھی اپنے اکابر کی صفائی میں عبارات اکابر وغیرہ لکھ کر تادیلات فاسدہ بلکہ کفر ہے۔ تادیلات کا ارتکاب بالامرار کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے رہتے ہیں۔ لہذا ان کی اس بات میں ذرہ بھر بھی صداقت موجود نہیں ہے۔ کسی نے خوب کہا ہے۔

باقی کے فاسد کھانے کے اور دکھانے کے اور تیسری بات جو کہی ہے اس کے جوابات آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیے۔

### عقائد میں غلطی :

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ۲۲ تا ۲۵ تک تلویح جملی شرح حموی۔ شرح فقہ اکبر المیوا قیت والجاہر وغیرہ سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اصول دین اور عقائد میں اور اسی طرح قرآن کریم حدیث مشہور اجماع اور قیاس جلی کے مقابلہ میں اگرچہ خبر غریب بھی پیش کی جاتی ہو تب بھی وہ باطل اور مردود ہوگی اور اس باب میں مخالفت یا غلطی ہرگز معذور نہیں ہو سکتا۔

### جواب :

ان کتابوں کی جس قدر عبارات نقل ہوئیں وہ سرفراز صاحب کے اپنے



خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان کے ہی اکابر کی عبارات و جوہر ہانہ یہ بحث لائی جاسکتی ہیں۔ ایسی ہی جن میں اصول دین و ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے۔

چنانچہ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت سرقرآن صاحب نے ص ۲۵ پر نقل کی ہے کہ:

وما خالف القرآن والمتواتر من السنة وجب تاويله وان لم يقبل التأويل كان باطلاً۔

یہ عبارت خود سرقرآن صاحب کے خلاف ہے کیونکہ خاتم النبیین کا جو معنی نانوروی صاحب نے تخریر میں بیان کیا ہے وہ سنت متواترہ کے خلاف بھی ہے اور اس کی تاویل بھی ناسد بلکہ کفر ہے۔ کیونکہ یہ عبارت کفایہ نہیں بلکہ اپنے مفہوم کو ادا کرنے میں بالکل صریح ہے اور صریح میں تاویل بجائے خود کفر ہے۔ مزید بحث ٹھوڑا آگے آئے گی۔

### مدار تکفیر کا جواب:

اس عنوان میں لکھنوی صاحب نے ص ۲۵ سے ص ۳۰ تک سیر الکبیر ماسرہ۔ کلیات البلیقاء۔ البیاقیت والجوامع موافق مع الشرح وغیرہ متون کتابوں کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ فقہاء کرام کے نزدیک ہر چیز کا انکار باہر مخالفت موجب کفر نہیں ہے۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولیٰ قطعیہ ہے۔ ثابت ہوا اور جو امور ضروریات دین اور اصول دین میں سے ہوں صرف ان کا انکار کرنا یا ان کی تاویل کرنا کفر ہے۔

### جواب:

قارئین کرام یہ عبارات بھی سرقرآن صاحب کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ

ان کے اپنے اکابر کی کتابوں میں ان عبارات کی خلاف ورزی کی گئی ہے۔ وہ خود قطعی معنی امتواتر کے منکر ہیں اور باوجود اس کے ناسد تاویلات کا سہارا ہمیشہ لیتے رہے ہیں جیسا کہ کچھ تفصیل کے ساتھ آرہا ہے۔

قارئین کرام سرقرآن صاحب کا منقولہ بالا عبارت میں یہ کہنا بھی محل نظر ہے کہ۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولیٰ قطعیہ سے ثابت ہو۔ اس لیے یہ محل نظر ہے کہ بعض اولیٰ قطعیہ سے ثابت شدہ چیز کا انکار بھی کفر نہیں ہے۔ کیونکہ قطیعت میں بھی تفاوت و فرق ہے۔ بعض اولیٰ قطعیہ کی قطیعت اول درجہ کی ہے۔ اور بعض کی قطیعت دوم درجہ کی ہے۔ مثلاً اجماع صحابہ کرام و قسم کا ہے ایک تو اجماع نفی ہے اور دوسرا اجماع سکوتی اور ظاہر ہے کہ پہلی قسم کی قطیعت اول درجہ کی ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور دوسری قسم کی قطیعت درجہ دوم کی ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے جیسا کہ اصول شاشی ص ۶ میں ہے۔

اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بعض

وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر الخ

اور ص ۲۳ میں لکھا ہے:

أي في المرتبة في الاعتقاد والعمل فردة كفر لكن الفرق انما هو اعتباري لان الاول كتاب الله تعالى فهو ذو العظم من الثاني قوله فهو بمنزلة المتواتر في القطعية وجوب العمل به ولكن لا يكفر باحد لانه تفاداة عن الاول الخ

اور مدحیون علیہ الرحمۃ نور اللہ ص ۲۲۳-۲۲۴ میں لکھتے ہیں:

فالاقتوى اجماع الصحابة نصا مثل ان يقولوا جميعا اجتمعوا على كذا فانه مثل الآية والخبر المتواتر حتى يكفر باحدك ومعه الاجماع عن خلافة ابي بكر ثم الذي نص البعض وسكت الباقي من الصحابة و



هو المسلمي بالاجماع السكوتي ولا يكفر جاحداً وان كان من الادلة القطعية۔

ان عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قطعیت دو درجہ کی ہے۔  
یاد و قسم کی ہے۔ نیز انکار کفر سے اور نیز انکار کفر نہیں ہے۔  
لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مطلقاً قطعیت کے انکار کو کفر قرار دینا درست نہیں بلکہ غلط ہے۔

### کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے؟

اس عنوان میں ص ۳۰ سے ص ۳۳ تک سرفراز صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے۔ اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین اور اجماع امت کے خلاف کسی چیز کی تفسیر کرنا نافرمانی اور احمقانہ اور اسی الحاد و تحریف پر اہل بدعت کی عمارت قائم ہے اور یہ کہ اہل بدعت کو قرآن و حدیث کی حقیقی مراد اس لیے سمجھ نہیں آتی کی یہ گہوں پر مصر اور تکیہ نکتے وغیرہ ہیں۔

### جواب:

امراول ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ناممکن ہے۔ البتہ اس کی خلاف ورزی بھی وہ اور ان کے اکابر کرتے آئے ہیں جیسا کہ اس کی تفصیل آ رہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

امرنانی بھی ناقابل انکار ہے مگر درحقیقت اس کی خلاف ورزی بھی اکابرین دیوبند ہی سے ہوئی ہے۔ کیونکہ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب نے محض ایک معلل نماز بلکہ بعض کے بقول موضوع اثر ابن عباس کی بنیاد پر چارہ زمینوں میں آپ کی طرح الگ الگ ایک نبی موجود مانا ہے اور آیت کریمہ کے لفظ خاتم النبیین کا ایسا معنی و تفسیر پیش کی ہے جو خود

صریح علیہ السلام اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین بلکہ جمیع مفسرین و محدثین و دیگر بزرگان دین کی تفسیر کے سراسر خلاف ہے اور اجماع امت کے بھی بالکل خلاف ہے۔ یعنی خاتم النبیین کا معنی و تفسیر کی ہے کہ آپ نبی بالذات ہیں اور باقی انبیاء نبی بالعرض الہی۔ (تخبر بالناس) یہ معنی و مطلب نہ تو حضور علیہ السلام سے ثابت ہے اور نہ ہی صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین اور مفسرین و محدثین و فقہاء کرام و بزرگان دین سے اگر بعینہ یہ معنی آیت مذکورہ کا سرفراز صاحب کسی مستند و معتبر کتاب سے نکال کر دکھا دیں تو نہ مانگا انعام حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب آپ نے خود ازالہ کے ص ۳۰ پر مندرجہ ذیل دو عبارتیں نقل کی ہیں:

۱۔ یہ کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:

ثم التاویل تاویلان تاویل لا یخالف قاطعاً من الكتاب و السنة و اتفاق الأمة و تاویل یصادم ما ثبت بالقاطع فذلك الذنابة۔

۲۔ یہ کہ آگے فرماتے ہیں:

وان اعترف به ظاهراً لکنه یفسر بعض ما ثبت من الدین بخلاف ما فسرته الصحابة والتابعون واجمعت الأمة علیه فهو الزنادیق۔

(مسوئی جلد ۲ ص ۱۰۹)

سرفراز صاحب نے ص ۳۲ پر امام جلال الدین سیوطی کی یہ عبارت نقل کی ہے:

وهی البسلة من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعین و تفسیرهم الی ما یخالف ذالك كان مخطاً فی ذالك بل متیدعاً لانهم كانوا اعلیٰ بتفسیرہ و معاینہ کہا انہم اعلیٰ بالحق



ان عبارات کا مخلص یہ ہے کہ ایک تاویل وہ ہے جو کسی دلیل قطعی کے خلاف نہیں نہ آیت کے خلاف ہے نہ حدیث متواتر کے نہ اجماع امت کے اور دوسری وہ تاویل ہے جو کہ ان کے خلاف ہے۔ ایسی تاویل زندقہ ہے اور ایسا مول زندقہ ہے اور یہ کہ محدطاسری طور پر تو ماننا ہے مگر ضروریات میں سے کسی چیز کی ایسی تفسیر کرتا ہے جو حضرات صحابہ و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسی تفسیر کرنا زندقہ اور کرنے والا زندقہ ہے اور یہ کہ جو لوگ صحابہ کرام و تابعین کے مذہب سے اور ان کی بیان کردہ تفسیر کی مخالفت کرتے وہ یقیناً خطا کا ریلکہ بدعتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام اور تابعین تفسیر اور معانی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ جیسا کہ وہ حق کو بہت خوب جانتے تھے الخ۔

تاریخ کرام سرسبز صاحب کی اپنی نقل کردہ یہ تین مدد عبارات خود سرسبز صاحب کے اکابر کے سراسر خلاف ہیں کیونکہ بانی دیوبند نے جو تفسیر و معنی یا تاویل خاتم النبیین کی تحدید بالناس میں کی ہے یقیناً وہ اجماع امت اور معنی متواتر کے خلاف ہے بلکہ سنت کے بھی خلاف ہے اور صحابہ اور تابعین کی تفسیر کے بھی خلاف ہے۔ یہ عبارات بیاں گ دہل پکار رہی ہیں کہ ایسا معنی اور تفسیر یا تاویل کرنا زندقہ اور کرنے والا زندقہ ہے۔ کیوں سرسبز صاحب کیا آپ موت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی روح کا قلب میں سمٹ جانا یا استیجار روح زیر پردہ کا معنی یا تاویل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال صحابہ و تابعین بلکہ تبع تابعین کے اقوال سے ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا یہ تفسیر یا تاویل تفسیر رسول و تفسیر صحابہ و تابعین کے خلاف نہیں کیا یہ معانی و مطالب جو تا تو تو صاحب نے اب حیات و بقرہ میں بیان کیے ہیں۔ ان عبارات ثلاثہ کی زد میں آکر ان کو اور ان کے وکلاء کو جرح میں آپ

بھی شامل ہیں زندقہ بتائی اور ثابت کرتی ہیں کہ نہیں۔

تاریخ محترم سرسبز صاحب تاریخ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کرتے کرتے غیوط الحواس ہو گئے ہیں کہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ جو عبارات نقل کر رہا ہوں کہیں وہ اپنے پاؤں پر کھڑا مارنے کے مترادف تو نہیں۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

باقی کسی کو اہل بدعت کہہ کر سرسبز صاحب خوش نہ ہوں ہمارے نزدیک وہ خود اہل بدعت ہیں وہ بدعت اعتقادی میں مبتلا ہیں اور ان کی بدعت مغیر الاکفر بھی بن چکی ہے۔ اسی لیے ان کے اکابر کی بعض بدعات اعتقادی کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ باقی یہ کہنا کہ اہل بدعت کو مطالب قرآنی سمجھ میں نہیں آ سکتے تو یہ بھی بالکل بجا ہے اسی لیے قرآن کی تفسیر کے سمجھنے پر یہ خود اور ان کے اکابر جابجا ٹھوکر کھاتے رہے ہیں۔ اور یہ کہنا بھی بجا ہے کہ اہل بدعت حریص علی الدنیا ہوتے ہیں۔

اور ہم ابتدائی صفحات میں دس حوالیات سے یہ ثابت کر چکے ہیں۔

کہ اکابرین دیوبند انگریز کے تنخواہ خور رہے ہیں۔ جو ص دنیادی میں مبتلا نہ ہوتے تو انگریز سے تنخواہ کیوں لیتے۔ سچ ہے کہ:

ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

القرض نا تو تو صاحب نے ایک ایسے اثر یا روایت کی حمایت و

تائید میں جس کی صحت محدثین کی نظر میں محل نظر رہی ہے بلکہ بعض نے اس کو شاذ و معطل اور بعض نے اس کو موضوع قرار دیا ہے۔ جیسا کہ مولوی انور

شاہ صاحب کشمیری فیض الباری جلد ۲ ص ۳۳۳، ۳۳۴ پر اور علامہ آلوسی روح المعانی

ج ۲ ص ۱۲۵ طبع جدید ص ۱۲۵ طبع قدیم میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت از روے

کے شاذ ہے اور امام سخاوی مقاصد حسنہ میں اس کو مجہول قرار دیتے ہیں



اور علامہ آلوسی نقل کرتے ہیں کہ یہ روایت چونکہ واقعی کذاب کی روایت سے ہے اس لیے اس کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (بشکریہ التیشیر) لغو الی العصر ورائی الزمان امام السنن علامہ احمد سعید شاہ صاحب کاظمی دامت برکاتہم العالیہ

ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے نبوت کو بالذات اور بالعرض کی طرف تقسیم کیا اور خاتم النبیین کی تفسیر میں خرقی اجماع کیا جو سر فراز صاحب کی نقل کردہ عبارات ثلاثہ کے مطابق سراسر زندقہ اور کفر ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تاخیر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی ہونا امر متواتر ہے جس کے تواتر کو فاضل یحییٰ نے شفا میں اور مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے کراچی نے ختم النبوت فی آثار میں لکھا ہے:

واجبعت الأمة على حمل فهذا الكلام على ظاهره وان  
مفهوم المراد به دون تاويل ولا تخصيص فلا شك في كفر هؤلاء  
الطوائف كلها قطعاً اجماعاً سداً

اور اس پر اس کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے کہ جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی تعبیر کسی تاویل و تخصیص کے مراد ہے اور اُن لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار کرتے ہیں اور قطعی اور اجماعی مقید ہے یہ ترجمہ بھی مفتی محمد شفیع صاحب نے کیا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی (تاخیر زمانی کے لحاظ سے) متواتر قطعی اجماعی ہے۔ جس کا انکار یا تاویل کفر ہے۔

لہذا سر فراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کی روشنی میں اُن کے اکابر کفر و ضلالت کی اندھیریوں میں ڈوبے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔

نہ تم حد سے نہیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے  
نہ کھلتے راز نہ سرب نہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

## اہل قبلہ کون کا جواب:

اس عنوان میں سر فراز صاحب ازالہ کے ص ۴۴ سے ص ۴۵ تک میں شرح فقہ اکبر پر اس فتح الباری اور عقیدہ الطحاوی سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کرتے ہیں کہ:

بعض اذنان بعض لوگ اسلام کا نام لے کر اور بزم خود اسلام میں رہ کر اور اسلام کو پسند کرتے ہوئے اور حتیٰ کہ عبادت اور ورع و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہوئے بھی اہل قبلہ سے خارج تصور ہوتے ہیں حالانکہ وہ اپنے آپ کو اسلام کا گرویدہ اور شہید اُنی سمجھتے ہیں۔

خاص اس لیے وہ دائرہ اہل قبلہ اور حلقہ اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں کہ وہ ضروریات دین میں سے کسی چیز کے منکر ہوئے ہیں یا اس کی تاویل بے جا کیا ان کا کہہ کر تے ہیں اور ان عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ محض قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے سے نہ تو کوئی شخص مسلمان اور مومن ہوتا ہے اور نہ اہل قبلہ، ناؤ فقیہ وہ تمام ضروریات دین کا اقرار اور تصدیق نہ کرے وہ صرف عبادت اور ورع و تقویٰ کی بنا پر حضرات فقہاء اسلام اور متکلمین کے نزدیک ہرگز اہل قبلہ کہلانے کا مستحق نہیں ہے الخ

## جواب:

یہ عبارات بھی سب کی خود سر فراز صاحب اور ان کی اپنی جماعت کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ ان کے اکابر کی کتاب میں موجب توہین و تحقیر رسول و بلکہ موجب توہین ذات خداوندی الفاظ و عبارات موجود ہیں جن پر باہمی



فریقین کے علماء کے درمیان بار بار مناظرے بھی ہو چکے ہیں۔

مگر وکلاء دیوبند ان عبارات کو اسلامی ثابت کرنے میں بلکہ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں جس پر خصوصاً ثبوت موجود ہیں۔ بلکہ غیر متعصب دیوبندی اساتذہ کا اقرار بھی موجود ہے۔

ان عبارات کی جو تاویلات ناسدہ کی جاتی ہیں وہ بھی ان عبارات کی زد میں آجاتی ہیں اور تاویلات کفہ کسان بھی عبارات منقولہ کا نشانہ بننے سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکے۔

تقریباً کرام سرفراز صاحب کی عبارات جو کفر کی سیدہ ہے اسے باریاں پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ کیا اس عبارت میں انہوں نے اپنے اکابر کی مٹی غیر شعوری طور پر پلید نہیں کر دی۔ کیا اب سرفراز صاحب اپنے اکابر کے علم و فضل و تقویٰ و ورع اور اسلام کا نام لینا یا اسلام کو پس نہ کرنا اہل قید اور عبادت گزار غازی وغیرہ امور کو ان کی صفائی میں پیش کر سکتے ہیں مگر نہ نہیں وہ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ان تمام امور کا قائل ہونے کے باوجود بھی مومن و مسلمان نہیں ہو سکتا اگر وہ کسی ایک ضرورت دینی کا انکار کرے یا اس میں تاویل کرے۔

چونکہ ان کے اکابر کی عبارات کفریہ اپنے مفہوم میں سرتیج ہیں اس لیے ان کی نہ تاویلات ہو سکتی ہیں نہ ان کی صفائی پیش کی جاسکتی ہے۔

ثابت ہو گیا کہ تاویلات صاحب اور دیگر دیوبندی کفری عبارات کی صفائی میں ان کے علم و فضل و تقویٰ و عبادت گزار کی تبلیغ دین تسلیت و تالیف وغیرہ سے ان کی صفائی پیش کرنا صرف ایک خرافہ ہے جو عوام کا الاتقام کو تو متاثر کر سکتا ہے مگر اہل علم کو متاثر نہیں کر سکتا۔

لہذا عبارات اکابر وغیرہ کتابوں میں ان کفری عبارات کی تاویلات ناسدہ بے سود اور بے کام ہیں۔

## احتیاط حضرات فقہاء کرام:

اس عنوان میں ص ۲۳۶ سے ۲۳۸ تک سرفراز صاحب نے بحوالہ ائنی فتاویٰ عالمگیری اور بڑا فہمہ عن اہل ہندیا یہ اور شرح فقہ اکبر اور اعلیٰ حضرت کی حاشا الحرمین ص ۳۶، ۳۷ کی عبارات نقل کر کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ حضرات فقہاء اسلام کا گروہ ایسا مختلط ہے کہ اگر کسی کلمہ میں کسی احتمالات میں ایک ان میں اسلام کا موجود رہا تو اس کے قائل کی تکفیر یہ فقہاء کرام نہیں کرتے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کی مراد وہ اسلامی اقوال ہو الّا یہ کہ قائل خود کفری احتمال کو متعین کر دے ملاحظہ ہو۔ بحوالہ ائنی جلد ۵ ص ۱۲۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۳۰۵ شرح فقہ اکبر ص ۲۳۷۔

## جواب:

تقریباً کرام یہ عبارت مستعمل ہیں مگر ان سے سرفراز صاحب کو کیا فائدہ یہ ان کے اپنے خلاف میں کیونکہ سرفراز صاحب خود اہل ایمان و اہل اسلام و مکتبہ حقین المسنت کی تکفیر کرتے رہتے ہیں حالانکہ ان المسنت کے اقوال میں بے شک تعالیٰ ایک بھی احتمال کفر کا نہیں ہوتا۔

سرفراز صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ماننے والوں کو یا امام ماکان و مایکون باذن اللہ اور لوطا ماننے والوں کو از اللہ کے ص ۳۷ شرک و کفر قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح دیگر اختلافی مسائل و فضائل میں بھی شرک و کفر کے فتوے لگاتے ہیں۔ حالانکہ ان کی جائزہ اور صحیح تاویلات موجود ہیں جو تفاسیر و شروح حدیث وغیرہ معتبر دستہ کتابوں سے منقول ہیں۔ مگر سرفراز صاحب ہرگز کسی تاویل کو تسلیم نہیں کرتے اور بے حد شرک و کفر کی نشین چلاتے جاتے ہیں۔ اس وقت یہ عبارات کبھی یاد نہیں آئیں۔



کیوں سرفراز صاحب کیا فریق مخالف کی عبارات و اقوال میں ایک احتمال بھی اسلامی موجود نہیں خدا را کچھ تو خوف کو دل میں جگہ دیں آخر مرنا ہے خدا کی عبارات کی خلاف ورزی سینکڑوں بار کر چکے ہیں کیا ایسا کر کے آپ نے ان امور الناس بالہر و تفسون انفسہم الذینہ کا اپنے آپ کو مصداق ہیں بنایا یقیناً بنالیا ہے ثبات ہو گیا کہ ان عبارات کی خلاف ورزی سرفراز صاحب اور ان کا شریعتی عقیدہ اکثر اوقات کرتا رہتا ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

علاوہ ازیں یہ کہ اگر سرفراز صاحب کی نیت یہ ہے کہ اپنے اکابر کی کفری عبارات کا اس طرح جواب دیا جائے تو یہ بالکل ان کی خوش فہمی ہے کیونکہ یہ بھی عبارات ایسے کلمات یا جملوں سے متعلق ہیں جو کتابیات ہوں جن میں کفری معنی کا صرف احتمال ہو اور ساتھ ساتھ اسلامی معنی کا احتمال بھی پایا جائے۔ مگر سرفراز صاحب کے اکابر کی عبارات کتابیات نہیں وہ تو ہیں تحقیق کے مضمون کی رائیگی میں بالکل واضح و صریح ہیں جن میں کوئی بھی احتمال اسلامی نہیں پایا جاتا۔ صریح عبارات میں احتمال کہاں۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ ترین توہین بھی کفر ہے

ص ۴۸ سے ۴۹ تک سرفراز صاحب نے کتاب الخراج - شفاء شرح فقہ اکبر شرح شفاء فتاویٰ قاضی خاں - خفاجی شرح شفاء السامع وغیرہ کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے حضور علیہ السلام کی ادنیٰ ترین توہین و تنقیض بھی سننات قتہہ و کرام کے نزدیک موجب کفر ہے۔

جواب:

کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو بچوں یا لکھوں چوپائوں کے

علم سے تشبیہ دینا یا مقدار و کمیت میں ان کے مساوی قرار دینا تعظیم ہے یا لہین اگر یہ تعظیم ہے تو پھر ایسی ہی عبارت اگر آپ کے اور آپ کے اکابر کے متعلق لکھی جائے تو آپ کو اعتراض تو نہ ہو گا اور اگر یہ توہین و تنقیض ہے اور یقیناً توہین و تنقیض ہی ہے تو پھر یہ عبارات منقولہ کی زد میں تھانوی صاحب آتے ہیں یا نہیں۔ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت کا انکار کرتے ہوئے مقابلۃ ابلیس کے علم کی وسعت کو نصوص قرآنیہ سے ثابت انکار توہین نہیں یقیناً ہے۔ کیا مقابلۃ یہ کہنا میں کہ وہ کوسپند نہیں کرتا۔ کفر و تداوہ نہیں یقیناً ہے۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۴۸-۴۹ پر شرح فقہ اکبر کے حوالہ سے خود بھی لکھا ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے کے مقابلہ میں کہ وہ کوسپند کرنا کفر و تداوہ ہے تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم شریف کے مقابلہ میں ابلیس کے علم کو نصوص قرآنی سے یہ ثابت ماننا کیونکہ کفر و تداوہ ہو گا۔ یقیناً یہ بھی توہین رسول ہو کر کفر و تداوہ ہی ہے۔

کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی اور نبی کی آمد کو دینی پیدا ہونے) ممکن ماننا کسی تئیں نبی کے پیدا ہونے کو آپ کی خاتمیت کے خلاف اور اس میں محمل نہ سمجھنا توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ کیا ذات باری تعالیٰ کے لیے امکان کذب ماننا ذات باری کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ پھر اپنی نقل کردہ عبارات کی زد سے سرفراز صاحب یا ان کے اکابر کیسے اور کیوں کر بچ سکتے ہیں۔

المصل ما شہدات بہ الاعداء کے مطابق ان عبارات کو نقل کر کے اپنا نقصان ہی کیا ہے کیونکہ علماء مکہ و مدینہ کا بر علماء السنۃ کے نزدیک ان کے اکابر کی عبارات سب و شتم پر مشتمل ہیں۔ ایسی صورت میں ان عبارات



جیسا کہ خفاجی شرح شفاء کی عبارت میں صراحتاً مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو  
خفاجی شرح شفاء جلد ۲ ص ۲۲۱۔

### حضرات فقہاء کرام کا تفوق

اس عنوان میں فقہاء کرام کا تفوق محدثین کے مقابلہ میں:  
وَكذلك قال الفقهاء ولهم اعلو بعانی الحديث۔

(ترمذی جلد اول ص ۱۱۸)

امیر امام حاکم صاحب مستدرک مشہور و معروف محدث امام و کبیر ابن الجراح  
نے نقل کرتے ہیں کہ:

وحدایت یتداولة الفقهاء خیر من ان یتداولة الشيوخ معرفت  
علوم الحدیث۔

اور امام حافظ ابن حجر فتح الباری جلد ۹ ص ۳۱ میں لکھتے ہیں:

فان علو الحلال والجراح انما یتلحق من الفقهاء۔

ثابت کرنے کے بعد سرفراز صاحب ص ۲۲۳ سے ص ۲۲۴ تک فقہاء احناف  
کی چند عبارات فتاویٰ قاضی خاں۔ فتاویٰ ولوا جیہ۔ بحر الرائق۔ فتاویٰ عالمگیری  
سامرہ۔ شرح فقہ اکبر۔ شرح شفاء اور فتاویٰ تاتارغانیہ۔ اور جواہر  
افلاطیہ وغیرہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

حضرات فقہاء احناف کا محتاط اور متین گروہ جو ضروریات دین و

اموال دین کے منکر کے علاوہ کسی اہل قید کی تکفیر نہیں کرتا اور سوا احتمال میں  
ایک احتمال بھی اسلام کا ہو تو پھر بھی حسن ظن سے کام لے کر کف لسان ہی  
کرتے ہیں اور تکفیر نہیں کرتے مگر کس سے باقی کے ساتھ بغیر خوف و ممتہ  
لائم کے اس شخص کی تکفیر کی صراحت کرتا ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لیے علم غیب ثابت کرتا ہے۔

کے مصداق بھی وہ اور ان کے اکابر ہیں جن کی کفری عبارات کا تذکرہ بار بار  
ہو چکا ہے اور منافروں میں علیٰ حق ان کو مدلل اور نہایت ٹھوس طریقہ  
سے کفری ثابت کر چکے ہیں جن کے تسلی بخش جوابات آج تک کوئی دلیلا  
عالم پیش نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہے۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار اُن سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

ص ۲۲۱ پر سرفراز صاحب یوں گہرا نشانی کرتے ہیں کہ۔ اور یہ بھی  
بصراحت گزر چکا ہے کہ جو صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
ثابت نہیں ہے اس کا آپ کے لیے اثبات یقیناً موجب توہین و  
تحقیر ہے۔

### جواب

صاف واضح ہے کہ کسی وصف یا صفت کمال کا آپ کے لیے ثابت  
کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ توہین یا تحقیر تب ہوگی جب کسی وصف یا صفت  
غیر کمال کو آپ کے لیے ثابت کرے اور یہی مقصد و مراد ہے۔ خفاجی شرح  
شفاء کی عبارات منقولہ کا کیونکہ اولاً تو عقل نہیں مانتی کہ کسی وصف کمال کو کسی  
کے لیے ماننا اور ثابت کرنا توہین و تحقیر کا موجب ہوتا۔

نمائندہ کہ خفاجی کی عبارت میں یہ الفاظ کہ:

لان حفاتہ لا یتصور اکمل منها الخ

یعنی آپ کی صفات سے زیادہ کامل صفات کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا  
(مخلوق میں) قرینہ تقالیہ واضح ہیں کہ مراد صفات غیر کمالیہ کا اثبات ہے  
یعنی آپ کی ذات کے لیے غیر کمالیہ صفات کا اثبات کفر ہے جیسے  
آپ کے رنگ مبارک کو سیاہ قرار دینا کفر ہے یا آپ کو سیاہ رنگ والا  
کہنا کفر و موجب توہین ہے۔



گو یا حضرات فقہاء کرام کے نزدیک یہ مسئلہ اصول دین سے بھی ہے اور ضروریات دین سے بھی ہے اور اس کا ماخذ نصوص قطعیہ بھی ہیں اور امت کا اجماع قطعی بھی اور یہ مسئلہ ان کے نزدیک اتنا واضح ہے اور صاف اور بے غبار ہے کہ تکفیر کرتے وقت کسی قید اور شرط کا پیوند بھی نہیں لگاتے۔

**جواب نمبر ۱:**

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات کوئی نئی نہیں ہیں۔ ان کو ان کے اکابر ہمیشہ پیش کرتے رہے ہیں اور بارہا ان کے دندان شکن و مسکت جوابات دیئے جا چکے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کمال علمی کی نفی پر اڑ چکے ہیں اور ہٹ دھرمی کو ہی دین کمال سمجھے بیٹھے ہیں۔ مگر ہم اظہار حق کے لیے جوابات عرض کرتے ہیں تاکہ حق واضح تر ہو جائے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ عبارات تمام کی تمام علم غیب استقلال بلا واسطہ اور ذاتی ماننے والے کے خلاف ہیں۔ عطائی بالواسطہ ماننے والے کے ہرگز خلاف نہیں ہیں۔ اور عطائی علم غیب ماننے والوں پر ان کو چسپاں کرنا جہالت و حماقت ہے۔ جیسا کہ عطائی کی تصریحات روح المعانی سمیت گیارہ کتب معتبرہ سے باحوالہ نقل کر دی گئی ہیں۔

سابقہ ابواب میں ان عبارات کی یہ تاویل وہی ہے جو مفسرین کرام نے اور بعض دیگر اکابر ملت نے آیات قرآنیہ نافیہ علم غیب کی اپنی کتابوں میں پیش کی ہے مگر آیات قرآنیہ نافیہ کی یہ تاویل اکابرین ملت کے نزدیک درست ہے تو پھر ان عبارات کی یہ تاویل کیونکر غلط ہے۔

**جواب نمبر ۳:** اگر سرفراز صاحب یا ان کا شرو منہ قلیل اس تاویل

توجہ کو تسلیم نہیں کرتے تو پھر یہ عبارات سرفراز صاحب اور ان کے شرو منہ کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں بقول سرفراز صاحب علم غیب ثابت کرنے والے کو کفار قرار دیا گیا ہے۔ مگر سرفراز صاحب خود اسی ازالہ کے ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ:

الحکام غیبیہ کما علم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا ہے اور ان کو ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کما علم بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔

صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (یعنی غیب خمسہ) جن بعض جزئیات کما علم نیز اللہ کے لیے ثبات ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔

صفحہ ۲۰۶ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (علوم غیبیہ خمسہ) بعض جزئیات کما علم باعلام خداوندی بعض بعض کو بھی عطا ہوتا ہے۔

صفحہ ۲۰۸ پر لکھتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ بالفاظ دیگر یوں کہنے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔

فائدہ یہ کہ ان عبارات میں سرفراز صاحب نے خود ہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے بعض علم غیب ہی نہیں بلکہ علم کلی بلکہ علوم کلیہ کا حصول لیا ہے۔ بلکہ علم غیب تو بعض اویاء کے لیے بھی تسلیم کر لیا ہے خواہ بعض



اس لیے عبارات منقولہ کی روشنی میں اب خود سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا وہ فقہاء کرام کی عبارات منقولہ کی زد میں آکر کافر ہو گئے یا نہیں۔ یقیناً ہو گئے۔

اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ عبارات فقہاء کرام سے متعلق ہیں جو ہی سے متعلق نہیں تو یہ بھی باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان عبارات میں سرگز کلی کی کوئی قید موجود نہیں اور سرفراز صاحب خود ہی اس کا اقرار کرتے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی عبارات میں یہ بیکر کشیدہ عبارت موجود ہے کہ تکفیر کرتے وقت دان فقہاء کرام نے کسی قید اور شرط کا پویند بھی نہیں لگایا۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خود ہی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ فقہاء کرام کی عبارات میں کوئی قید سرگز نہیں لگائی جاسکتی۔

مزید ملاحظہ ہو۔ سرفراز صاحب تنقید تین ص ۲۳ پر بھی یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض علم غیبیہ کا آپ کو عطا ہونا حقیقت مسلمہ ہے۔

اس عبارت میں بھی علم غیب (خواہ بعض ہی سے) کو تسلیم کر لیا ہے اور علم غیب ہی کے خلاف فقہاء کرام کی عبارات نقل کی گئی ہیں۔ جو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

### ایک اور حوالہ :

مضامین معاصی بسط البنان ص ۲ میں لکھتے ہیں۔ علم غیب جو بلا واسطہ مردود تو خاص ہے۔ حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ مردود مخلوق کے ساتھ ہو سکتا ہے۔

تھانوی صاحب نے صاف اور سلیج لفظوں میں مخلوق کے لیے علم غیب تسلیم کیا ہے۔

اب بتائیے سرفراز صاحب کیا تھانوی صاحب آپ کی نقل کردہ عبارات

۱۱۴ میں آکر کافر ٹھہرے یا نہیں۔

مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۳ میں ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ شیخ کبیر ابو عبد اللہ فرماتے ہیں :

ولعتقد ان العباد ينقل في الاحوال حتى يصير الى لغت اللوحات فبعلم الغيب۔

یعنی ہماری عقیدہ یہ ہے کہ بندہ انتقال حالات میں اس مقام کو

حاصل کر لیتا ہے روحانیت میں کہ پھر وہ غیب کو جان لیتا ہے

اس عبارت میں بعلم الغیب کی صراحتہ موجود ہے۔ کیا سرفراز صاحب کے نزدیک شیخ کبیر اور ملا علی قاری بعلم الغیب کے اعتقاد کی وجہ سے عبارات فقہاء کی زد میں آتے ہیں یا نہیں۔

اور سرفراز صاحب ص ۲۵ پر یہ اعتراض کرنا کہ فقہاء خفاف کی عبارات کو ذاتی پر محمول کرنا یا یہ تاویل اور جواب بھی محض باطل و مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگر واقعی علم غیب ذاتی کی بنیاد پر حضرات فقہاء کرام ایسے شخص کی تکفیر کرتے تو ان کے نظریہ بصیرت بڑی دور رس ہوتی ہے۔ وہ ہر مسئلہ میں اس کی جملہ شرائط و قیود و حدود کو ملحوظ رکھ کر اور ان کو بیان کر کے فتویٰ صادر فرماتے اور اس مقام پر انہوں نے ایسی کوئی شرط نہیں لگائی اور نہ ہی اس کی طرف کوئی ہلکا سا اشارہ ہی کیا۔ صرف یہ بیان کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والا کافر ہے۔ بھی مبنی بر جہالت اور باطل و مردود ہے۔

اول تو اس لیے کہ فقہاء کرام کی یہ عادت کریمہ ہے کہ وہ بعض متعین مسائل کو بغیر قید کے بیان فرماتے ہیں۔ مگر اس وقت قید ملحوظ ضرور ہوتی ہے۔ جیسے اہل علم حضرات و خصوصاً اہل افتاء سے یہ امر مخفی نہیں ہے۔

دوم یہ کہ جب بقول سرفراز صاحب فقہاء کی عبارات کو متعین کسی بھی



قید سے نہیں کر سکتے کیونکہ انہوں نے خود کوئی قید نہیں لگائی تو پھر ان عبارات کو کلی کی قید سے مقید کیسے کر سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب کی منقولہ بالا عبارات کے مطابق تو ہرگز کلی کی قید نہیں لگائی جا سکتی اور جزی کی استثناء بھی ہرگز درست و جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ انہوں نے نہ تو کلی کی قید لگائی ہے اور نہ ہی جزی کی استثناء فرمائی ہے بلکہ بقول سرفراز صاحب انہوں نے صرف علم غیب کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیا ہے (خواہ عقیدہ کلی کا ہو یا جزی کا ذاتی کا ہو یا عطائی کا)۔

سرفراز صاحب اگر آپ ان عبارات سے جزی کی استثناء کرتے ہیں اور ان کو کلی ہی سے مقید کرتے ہیں اور ساتھ ساتھ ذاتی کی تاویل کو باطل مردود اور چور دروازہ بھی فرماتے ہیں تو ذرا یہ بھی بتاتے جائیے تاکہ آپ جو جزی کی علم غیب جگہ تسلیم کرتے ہیں اور دلائل نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہوئے دلائل اثبات کو جزی کی علم غیب پر بعض جگہ محمول کرتے ہیں۔ کیا یہ بعضی اور جزی کی علم غیب ذاتی سے یا عطائی۔ جب یہ جزی بھی عطائی ہی ہے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے اور تسلیم کر کے سے تو آپ کو بھی چارہ نہیں ہے پھر اس کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کیا ایسی بات کسی ذی ہوش اور ذی عقل سے متصور ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں پھر جزی کو بھی عطائی کی قید سے مقید کیے بغیر چارہ نہیں ہے۔ پھر آپ یہ قید لگا کر خود اپنے قول کا لبول کی زد میں آئے یا نہیں۔ یقیناً آئے ہیں۔ سچ ہے۔

الشاہچہرہ کو تو ال کو ڈانٹے

جواب نمبر ۴ :

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات ذاتی علم غیب پر محمول ہیں عطائی پر نہیں

فقہاء کرام اس کے معترف ہیں۔

چنانچہ علامہ شامیؒ رد المحتار جلد ۳ ص ۱۴ طبع مصر میں لکھتے ہیں :

قلت وحاصله ان دعوی علم الغیب معارضة لنص القرآن فيكفر

عنا ان اذا اسند ذلك صریحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى  
دعوی او الہام وكذا لو اسند الى ادارة عادية يجعل  
الله تعالى۔

اور میں کہتا ہوں کہ حاصل کلام یہ ہے کہ اگر علم غیب کے دعویٰ کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف کرے وہ نسبت یا اسناد خواہ صراحتہ ہو یا دلالتہ تو پھر ہرگز کافر نہ ہوگا ہاں اگر اس دعویٰ کی علم غیب کی نسبت یا اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے تو پھر کافر ہوگا۔

اسی صفحہ پر آگے تصریح فرماتے ہیں :

ولو لم يعتن بقضاء الله تعالى او ادعى علم الغیب بنفسه

بغیر۔

اگر حوادث رونما ہونے کا عقیدہ باری تعالیٰ کے فیصلہ سے نہیں

کہتا یا علم غیب کا دعویٰ از خود جانتے کا کرتا ہے تو کافر

ہوگا۔

ان دونوں عبارتوں میں ذاتی طور پر غیب جانتے کے اداء کو کفر قرار دیا

گیا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اگر غیب جانتے کی نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی

طرف کرے تو یہ کافر نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں خدا کی طرف سے

دریغ وحی یا الہام عطائی کا دعویٰ ہے از خود جانتے کا دعویٰ نہیں ہے

جو کفر ہے۔ یہ دو عبارات خود سرفراز صاحب نے اپنی کتاب تصریح

الواطر ص ۱۹۵ پر بھی نقل فرمائی ہیں۔



علامہ شانی رد المحتار جلد ۲ ص ۳۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں:

قوله قيل يلفظ روزه اعتقاد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عالم الغيب قال في التارخانيه وفي الحجة ذكر في الملتقط انه  
لا يكفر لان الاشياء تعرض على روح النبي صلى الله عليه وسلم  
وان الرسول يعرفون بعض الغيب قال تعالى عالم الغيب  
فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول او  
قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة

كرامات الاولياء الاطلاع على بعض

المغيبات وردوا على المعتزلة المتدلين

بهذه الامة على

نفعها الخ

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قیل سے بعض نے یہ قول کیا ہے کہ  
نکاح میں خدا و رسول کو گواہ کرنا کفر ہے۔ کیونکہ اس نے آپ کے متعلق ماہ  
الغیب ہونے کا اعتقاد رکھا ہے۔ یعنی ذاتی طور پر علم غیب کا عقیدہ رکھنا  
کفر ہے مطلب یہ کہ آپ کے لیے غیب دان ہونے کا اعتقاد تو رکھا۔ مگر  
اس کی اسناد نہ وحی کی طرف کی اور نہ ہی الہام وغیرہ کی طرف اس لیے آپ کو  
عالم الغیب بالذات و بالاستقلال مانا ہے اور یہ یقیناً کفر ہے۔

یا یہ کہ عالم الغیب سے مراد غیر متناہی وغیر محدود علم غیب مانا ہے اور  
یہ بھی کفر ہے۔

اور یہ کہ فتاویٰ تاتارخانیہ اور فتاویٰ الحجتہ میں فرماتے ہیں کہ ملتقط میں مذکور  
ہے کہ نکاح کے وقت آپ کو گواہ بنانے والا کا قرنہ ہو گا۔ ایک وجہ یہ ہے  
کہ آپ کی روح پر استیاد کو پیش کیا جاتا ہے

دوسری وجہ یہ ہے کہ پیغمبر علیہم السلام بعض دیر بعض اضافی ہے غیب

دہانتے ہیں یعنی وحی وغیرہ سے ان کے غیب دان ہونے کی دلیل یہ آیت ہے  
عالم الغیب فلا یظهر الا یہ۔

اور یہ کہ علامہ شانی فرماتے ہیں کہ:

میں کہتا ہوں کہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا اولیاء  
کرام کی کرامات میں داخل ہے اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے معتزلہ  
کو فرمایا ہے۔ کیونکہ وہ خود اس کے قائل ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ بالذات علم غیب نبی دلی کے لیے  
مناکف ہے اور عطائی ماننا کفر نہیں خواہ کلی متناہی ہو یا جزئی ہو اور یہ بھی  
ثابت ہو گیا کہ فقہاء کرام اولیاء کرام کے لیے بھی بعض غیب کا علم ملتے ہیں۔  
اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے اس مسئلہ میں معتزلہ کے متقابلہ  
میں انبیاء کرام کے علم غیب کے لیے عالم الغیب فلا یظهر علی غیبہ احداً  
الایۃ سے استدلال فرمایا ہے اور معتزلہ اس عقیدہ سے اندر استدلال کا  
انکار کرتے ہیں۔ جیسے موجودہ دور کے دیوبندی و بابی اولیاء کے علم غیب  
کا انکار کرتے ہیں اسی طرح معتزلہ اپنے دور میں اس کا انکار کرتے تھے۔ سچ  
ہے۔ قد تشابھت قلوبہم۔

مجمع الزہد شریف مفتی البحر جلد ۲ ص ۳۰ طبع مصر میں بھی تاتارخانیہ سے نقل  
کئے ہوئے لکھتے ہیں انہ لا یخیر کہ نکاح میں گواہ بنانے والا کا قرنہ نہیں ہوتا۔  
مرفراز صاحب تفریح الخاطر ص ۱۹ میں ان عبارات کا جواب دیتے

ہوئے یوں کہ ہر انسانی فرماتے ہیں کہ تاتارخانیہ اور ملتقط وغیرہ کی یہ تاویل  
اصل ہے موقع اور بے محل ہے۔ اس لیے کہ قائل تو یہ کہتا ہے کہ میں اپنی  
جس نکاح میں جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر اور گواہ تسلیم کرتا ہوں  
وہ چلا چلا کر کہتا ہے کہ خدا و رسول را گواہ کر دیم اور عرض اعمال کے تحت  
کو جب یہ تبارہی ہے کہ آپ اپنی جگہ پر تشریف فرما ہیں۔ مگر یہ واقعہ آپ پر



وہاں پیش کیا جاتا ہے الغرض یہ تو جہیہ قائل کی مراد کے بالکل برعکس ہے۔ جو غیر صریح ہے۔

جو اباب عرض ہے کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی جہالت کا پلندہ ہے۔ کیونکہ قائل کے قول گواہ کریم میں صرف گواہ بنانے کا ذکر ہے۔ حاضرمانے کا ذکر نہیں ہے۔ اور گواہی صرف یحییٰ ہی نہیں ہوئی سمعی بھی ہوتی ہے۔ اور عرض اعمال کی صورت میں سماعت متحقق ہو جاتی ہے۔ نیز فقہار نے کفر کی وہ اعتقاد حاضر ناظر نہیں بتائی۔ بلکہ اعتقاد علم غیب بتائی ہے اور اعتقاد علم غیب کو اعتقاد حاضر ناظر مستلزم نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

چونکہ قائل آپ کے لیے صفت علم غیب ثابت کرتا ہے۔ اس لیے کافر ہے اور اس جزو میں تمام حضرات فقہاء کرام متفق ہیں۔ تفریح الخواطر ص ۱۹۳۔

جو اباب عرض ہے کہ جب تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ آپ کے لیے علم غیب ثابت کرنے والا کافر ہے تو پھر سرفراز صاحب بھی بلکہ ان کے اکابر بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ گذشتہ صفحات میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ سرفراز صاحب اور محض نووی صاحب وغیرہ اکابر دیوبند علم غیب کی صفت آپ کے لیے ثابت مان چکے ہیں۔ خواہ جزئی علم غیب کے ضمن میں ہی سہی۔ بہر حال علم غیب کی صفت تسلیم کی ہے۔ لہذا وہ اپنے ہی قول کا لبہل سے کافر ٹھہرے۔

سرفراز صاحب تفریح الخواطر ص ۱۴-۱۵ پر یہ سوال بھی کرتے ہیں جو فقہاء عرض اعمال کے قول کو اپنا کر تکفیر نہیں کرتے۔ وہ تکفیر اس لیے نہیں کرتے کہ یہ نکاح کا واقعہ بھی آپ پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ مگر علم غیب کا عقیدہ

کرمب کے نزدیک کفر ہے۔

جو اباب عرض ہے کہ عدم تکفیر کے قائلین نے عدم کفر کی دو وجہیں بتائی ہیں ایک عرض اعمال اور دوسری یہ کہ ان الرسول یعرفون بعض الغیب یعنی رسول بعض غیب کو جانتے ہیں۔ رد المحتار۔ تجرید غایۃ لمطاولی۔ ملقط۔ مجمع الملائم شرح ملتقی المبحر وغیرہ میں یعرفون بعض الغیب اور یعرف بعض الغیب کو بھی عدم تکفیر کی وجہ بنایا گیا ہے۔

نہ معلوم سرفراز صاحب کد ان عبارات میں یعرفون الغیب کے الفاظ کیوں نظر نہیں آئے۔ سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے تعصب اور عناد رسول کی فی آثار کد عبارات کو دیکھیے تاکہ حق جلوہ گر دکھائی دے۔

سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں:

قائلین کلام سرفراز صاحب غیب مقبول جہالت ہیں کہ تفریح الخواطر ص ۱۸ لکھتے ہیں:

علم الغیب میں لفظ الغیب سے وہ تمام اشیاء افراد اور امور مراد ہیں جو تمام مخلوق کی نگاہوں سے اوچھل ہیں اور لفظ الغیب اپنے تمام افراد پر شامل ہے بایں طور پر کہ ایک فرد بھی اس سے خارج اور باہر نہیں ہے اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کا ہی خاصہ ہے الخ۔

اور ص ۸۸ پر لکھتے ہیں:

بعلم الغیب کا جملہ علم الغیب کے تمام افراد اور جزئیات کو شامل ہے ان میں سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی اوروں کے لیے تو کیا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی تسلیم کرنا خالص کفر ہے۔



ص ۱۸۵ پر لکھتے ہیں کہ: اس سے معلوم ہوا کہ غیب کا ایک فرد اور ایک جزی بھی غیب ہے اور اسے اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا الا یہ کہ اللہ تعالیٰ وہ جزی خود کسی کو بتا دے تو پھر وہ انبیا و الغیب کی مد میں شامل ہو جائے گی۔ جو محل نزاع نہیں ہے۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے ایک تو یہ تسلیم کیا ہے کہ علم الغیب غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ ذات باری کا خاصہ ہے۔ دوسری بات یہ تسلیم کی ہے کہ علم غیب جس کا ذکر لعل الغیب میں ہے اس کے افراد سے ایک فرد اور ایک جزی کا علم بھی آپ کی ذات اقدس کے لیے ماننا خالص کفر ہے۔

مگر خود ہی تفریح الخواطر میں ص ۱۸۳ پر لکھتے ہیں کہ: ونبینا ہم بعض علوم غیبیہ باطلاع اللہ تعالیٰ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیا و کرام کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔

اور ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ وغیرہ پر اور تنقید متین ص ۶۲ پر بعض علوم غیبیہ بلکہ ازالہ کے ص ۱۳۸ پر کئی علوم کا بھی اقرار کر لیا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ بعض علوم غیبیہ یا کئی علوم جو آپ نے تسلیم کر لیے ہیں علم الغیب کے افراد و جزئیات سے خارج ہیں کیا ان کو علم الغیب شامل نہیں ہے۔ اگر نہیں تو کیوں آخر وجہ کیا ہے۔ کوئی معقول وجہ پیش کریں۔ اگر شامل ہیں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ علم الغیب کے بعض جزئیات بلکہ بہت سے کلی علوم مان کر کا فرد و خالص کا فر ہوئے یا نہیں۔ انبیا و الغیب یا اخبار الغیب کی مد میں داخل کرنے سے وہ آخر علم الغیب کے افراد و جزئیات سے کیوں کہ خارج ہوں گے۔ اس کی کوئی معقول وجہ تا قیامت آپ بتا نہیں سکتے۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب منقولہ بالا عبارات میں تو فرماتے ہیں کہ علم الغیب میں الغیب کا لفظ ہے جس سے مراد تمام اشیا و تمام افراد و امور ہیں۔ جو مخلوق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور الغیب کا لفظ اپنے تمام افراد کو باری اور شامل ہے کہ ایک فرد بھی اس سے خارج نہیں اور یہ ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے۔

مگر ازالہ الرب کے ص ۵۰۱ پر فرماتے ہیں کہ:

ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب د عالم الغیب فلا یتطہر اور دیگر آیات میں، سے بعض علم غیب مراد ہے اور یہی دوسرے دلائل اور براین کے پیش نظر حق اور متیقن ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور معنی مراد لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

تاریخین کرام غور فرمائیں کہ تفریح الخواطر کے صفحات مندرجہ بالا کی عبارات اور ازالہ کے اس صفحہ کی عبارت میں کیا کھلا اور واضح تضاد پایا گیا ہے۔ سرفراز صاحب جب حق اور متیقن یہی ہے کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے تو پھر تفریح الخواطر کے ص ۱۸۲، ۱۸۳-۱۸۴ وغیرہ میں الغیب کے مفاد کو ذات باری کا خاصہ کیوں قرار دیا ہے اور اس کو غیر متناہی لہوں مانا ہے۔ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو حق اور صحیح مانا جائے۔ آپ خود ہی بتا دیں۔ اس گتھی کو سلجھانا آپ کی ذمہ داری ہے۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب یہاں ازالہ کے ص ۵۰۱ پر تو یہ فرماتے ہیں کہ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور یہی حق و متیقن ہے۔ دوسرے دلائل کے پیش نظر اس کے علاوہ کوئی اور معنی لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

مگر ازالہ ہی کے ص ۳۸ پر پہلے باب میں یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ علم غیب



عالم الغیب کا مثبت مشرک اور کافر ہے۔ سرفراز صاحب جب الغیب سے مراد ہی بعض علم غیب ہے اور بقول آپ کے ہی حق و متعین بھی ہے تو پھر علم الغیب ماننے والے کو کافر و مشرک قرار دے کر کیا آپ خود کافر و مشرک نہیں ہو گئے۔ حالانکہ کئی جگہ ازالہ وغیرہ میں آپ نے خود بعض علم غیب تسلیم کیا ہے۔ ایک طرف آپ علم الغیب کے ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف الغیب سے مراد بعض علم غیب لیتے ہیں۔ کیا بعض علم غیب بھی خاصہ خداوندی ہے کہ اس کو غیر کے لیے ماننے والا مشرک و کافر ہو جاتا ہے۔ خدا رکچہ تو خدا کا خوف کریں سرفراز صاحب کھٹے سے پیہ کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں۔ سرفراز صاحب کھٹے سے پیہ کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں تاکہ جہالت بے پردہ نہ ہو جائے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے  
ہوتا ہے جو خواب کہیں میرا ہی گھر نہ ہو

علاوہ انہیں یہ کہ ازالہ کے ص ۵۲ پر تفریح الخواطر کے ص ۷۸ پر سرفراز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ ان فقہاء نے چونکہ عبارات میں کوئی قید ذاتی و استقلالی کی نہیں لگائی۔ لہذا ہم ان کو قید سے مقید نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک ان عبارات کو کسی قید سے مقید کرنا جائز نہیں ہے تو پھر کھلی کی قید سے مقید کرنا کیونکر درست ہے۔

اور اگر ان عبارات کو کھلی کی قید سے مقید بھی کر دیں تو پھر بھی یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ کھلی سے مراد کھلی متناہی نہیں بلکہ کھلی غیر متناہی مراد ہے یعنی کھلی غیر متناہی ماننا کفر ہے۔ کھلی متناہی ماننا کفر نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب براہ راست کہتے ہیں کہ نہیں کھلی ماننا کفر ہے خواہ کھلی متناہی ہو یا غیر متناہی ہو تو پھر خود سرفراز صاحب بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ بلکہ وہ بھی ان عبارات فقہاء کی زد میں آئیں گے۔ کیونکہ وہ خود ازالہ کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں کہ:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جہنمی اور کھلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے۔ اور مناسب تھے یا بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ آپ کو بہت سے جہنمی اور کھلی علوم حاصل ہو گئے تھے الخ۔

ان لیکر کشیدہ عبارات میں جہنمی کے علاوہ سرفراز صاحب نے علوم کلیہ آپ کی ذات اقدس کے لیے تسلیم کر لیے ہیں۔ لہذا فقہاء کرام کی عبارات کی زد میں وہ آچکے ہیں۔ اب ان کو کفر سے کوئی بھی نہیں بچا سکتا۔ آلا یہ کہ وہ ان عبارات کو کھلی غیر متناہی پر محمول کریں یا ذاتی و استقلالی پر وہ اہل مدعی و ہوا المطلب۔

الحجھ ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
تو آپ اپنے دام میں مسیاد آگیا

## اہلسنت کی فتح عظیم

درحقیقت سرفراز صاحب نے ہم اہلسنت حنفی بریلوی کا دعویٰ ازالہ کے ص ۵۸ کی عبارات میں تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کا علم بھی تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ ازالہ کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں:

۲۔ اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔

الحمد للہ کہ فریق مخالفہ کے سرغنہ کو جی حق اور حقیقت کے اعتراف کے بغیر چارہ کار نہیں ہے اور دلائل کی قوت کے سامنے ان کو بھی تسلیم فہم کرنا پڑا ہے۔ یہ اگت بات ہے کہ وہ اہلسنت تاویلات کا چکر دے کر اپنی جماعت اور عوام کو بے وقوف بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ کیفیت انہوں نے ہمارے دعویٰ کو تسلیم کر لیا ہے اور ہم ان کی شکستہ نشانہ ہے اور ہماری عظیم فتح ہے۔ سچ ہے الحق یعلو ولا یُعلى۔



### اعترض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۵۲ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر قیل یا قالو کو ضعف کے لیے مانا جائے جیسا کہ فریق مخالف کہتا ہے تو پھر ایک نوہم یہ کہتے ہیں کہ ہم نے استدلال لفظ قیل سے نہیں کیا۔ بلکہ فقہاء احناف کی واضح تصریحات سے ہے۔

### جواب:

جواباً عرض ہے کہ وہ تصریحات تو ذاتی استغالی پر محمول ہیں یا کمال غیر متناہی پر جیسا کہ مفصل طور پر گورچکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

دہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیل اور قالو کو ضعیف قول کی دلیل بنانے سے یہ لازم آتا ہے کہ پھر فریق مخالف کے نزدیک ذاتی علم غیب کے قائل کو بھی کافر کہنا ضعیف و مرجوح اور غیر منطقی بہ قرار پائے حالانکہ ایک حرف کا ذاتی علم ماننا فریقین کے نزدیک کفر ہے۔

### جواب:

جواباً عرض ہے سرفراز صاحب بات کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کسی ایک عبارت کی تعبیر کسی کلمہ تعریف سے کرنے کی صورت میں یہ لازم نہیں آتا کہ وہ موقف ہر جگہ ضعیف و مرجوح قرار پائے اور کسی ایک جواب کے ضعف سے ہر جواب کا ضعف بھی لازم نہیں آتا۔ یہاں صرف قیل و قالو کی تعریف سے ہی جواب نہیں دیا گیا اور بھی متعدد جواب دیئے گئے ہیں۔ بلکہ ذاتی پر محمول نہ کرنے والوں پر متعدد سوالات وارد کر دیئے گئے ہیں۔ جو سابقہ صفحات کی نزہت بن چکے ہیں۔ بلکہ مسلمات خصم کو پیش کر کے فریق مخالف کو جھجکے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات شاہ عدل میں۔ یہ الگ بات ہے کہ جن لوگوں کے دلوں پر قیل اور قالو لگے ہوئے ہیں اور ہم ”بلکہ“ علیٰ فہم لا یدرجعون کے

مصدق بنے ہوئے ہیں وہ حق کو قبول کرتے کے لیے کبھی بھی تیار نہیں ہوتے۔

### اقرار کی کفر:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳۸ پر لکھ چکے ہیں کہ علم غیب کسی کے لیے ماننا کفر و شرک ہے اور یہاں ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص بعض علم غیب کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ کافر نہ ہو گا اور لیکن جو شخص علم غیب کمال کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ بہر حال کافر ہو گا۔

ص ۳۸ کی عبارت میں تو بعض ہو یا کمال جوئی ہو یا کمال مطلقاً اس کو کفر قرار دیا اور ص ۴۵ میں بعض کو تسلیم کر لیا۔ بلکہ ص ۴۸ پر علم کمال بھی تسلیم کر لیا۔ جو اقرار کی کفر بنتا ہے اور اپنے ہی اقرار سے کافر قرار پاتے ہیں۔ مزید یہ کہ ص ۴۸ پر علم غیب اور انبار الغیب اور اخبار غیب کو مقابلہ ذکر کر کے لکھا ہے کہ انبار غیب اور اخبار غیب کا منکر متحد و زندقہ ہے اور علم غیب کا قائل مشرک و کافر ہے۔

یعنی ص ۳۸ میں علم غیب کو خواہ کمال ہو یا جوئی (کفر قرار دیا اس کے قائل کو کافر ٹھہرایا مگر عجیب تماشا ہے کہ یہاں ص ۵۴ میں وہی علم غیب مان لیا جس کو کفر اور جس کے قائل کو کافر فرمایا تھا ثابیت ہو گیا کہ مولف ازالہ اپنے ہی فتویٰ سے کافر ٹھہرے۔ کیوں سرفراز صاحب کسی ذی ہوش انسان کی عبارات میں اتنا تضاد ہوتا ہے۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

### اعترض:

ص ۵۳ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:



ہمارا فریق مخالف سے مطالبہ ہے کہ وہ کم از کم دو ذمہ دار اور معتبر حضرات  
فقہاء احناف کے حوالہ پیش کر دے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں ذاتی  
علم غیب کی قید لگائی ہے۔ کیا ہے کوئی مرد میدان جو اس عملی ادھار کو  
ختم کر دے۔

**جواب نمبر ۱**

گذشتہ صفحات میں شامی شریف سے یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے  
کہ:

حاصله ان دعوی الغیب معارضة لنص القرآن يكفر بها  
الا اذا انسلك مسيحياً ادلالة الى سبب كوجي اور الہام الخ  
(شامی جلد ۲ ص ۲۴۳)

اسی صفحہ پر آگے ہے:

و لو لم يعتقد بقضاء الله تعالى اور ادعى علم الغیب بنفسه  
يكفر۔

علامہ شامی کی ان دونوں عبارتوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ علم غیب کا دعویٰ  
صرف اس صورت میں نص قرآنی کے معارض ہے جب علم غیب کا دعویٰ  
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام وغیرہ کی طرف نہ کی ہو۔ بلکہ اگر خود جاننے کا  
ادعا کرے اور اگر اس دعویٰ کی اسناد یا نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی طرف  
کرے تو پھر نہ یہ کفر ہے اور نہ ہی نص قرآنی کے معارض و مخالف ہے۔  
ثابت ہو گیا کہ ان دونوں عبارتوں میں نفی ذاتی استقلالی کی ہے عطا  
کی نہیں۔

اس لیے سرخراز صاحب کا مطالبہ پورا کر دیا گیا ہے۔ نیز دو حوالے  
عرض کر دیے ہیں جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:** ذاتی اور استقلالی کے ثبوت میں ہم ابتدائی ابواب

میں پورے گیارہاں حوالے پیش کر چکے ہیں۔ مفسرین کلام و محدثین عظام کے  
بلکہ سرخراز صاحب کے مسلمہ مفسر قرآن علامہ آوسی کی روح المعانی سے بھی  
واضح اور صریح حوالہ نقل کر دیا گیا ہے۔ جیسے یہاں نقل کرنا ضروری نہیں ہے  
بلکہ خود مسلمات خصم کو پیش کر چکے ہیں۔

چنانچہ سرخراز صاحب نے تنقید متین ص ۱۶۲ کی عبارت میں ذاتی اور  
عطا کی تقسیم کو تسلیم کر لیا ہے۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ بعض علم غیب  
آپ نے تسلیم کیا ہے اور جزئی تسلیم کیا ہے یہ جزئی و بعض ذاتی ہے یا  
عطا ہے۔ شق اول عندا الفریقین باطل و مردود و کفر ہے۔ اس لیے  
حق ثانی ہی متعین ہے ذاتی اور عطا کی تقسیم کو تسلیم کیے۔ بغیر آپ کو  
بھی کر لی چارہ نہیں ہے۔

**فریق مخالف سے مطالبہ کا جواب:**

اس عنوان میں سرخراز صاحب ص ۲۵۲ پر لکھتے ہیں کہ:

ہم فریق مخالف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کم از کم دو حوالے صرف  
حضرات فقہاء احناف کے اس مسئلہ پر پیش کر دے کہ جو شخص جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل نہیں مانتا اور اس  
کا عقیدہ نہیں رکھتا تو وہ کافر ہے کیا ہے کوئی مرد میدان۔  
فہل من مبارز۔

**جواب:**

تقریباً کلام سرخراز صاحب کے دجل و بلیس کا اندازہ لگائیں کہ کس طرح  
مبارز پیری کر کے مطالبہ کرتے ہیں اپنے مشرورہ تقلید کو یہ باور کر رہے  
ہیں کہ یہ مطالبہ کر کے ہم نے بہت بڑا قلعہ فتح کر لیا ہے۔

سرخراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی



کے نزدیک علم غیب کئی معنی میں جمع ماکان و مایکون ماننا نہ تو اصول دین سے ہے اور نہ ہی ضروریات دین سے ہمارے اکابر میں سے بندہ کی دانست کے مطابق نہ اس کو کسی نے اصول دین میں داخل کیا ہے اور نہ ہی ضروریات دین میں اور نہ ہی کسی نے اس کے منکر کو کافر قرار دیا ہے نہ مرتد البتہ ہمارے اکابر نے غیب کے مطلق علم تفصیلی عطائی کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت مانا ہے اور انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ خالص الاقفا ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:

منکر ہو وہ کافر ہے۔ الخ

اور احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں کہ:

مگر غیبات کا مطلق علم تفصیلی لعباد الہی ضرور تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت ہی کا منکر ہونا ہے۔

جہاں ہمارے اکابر نے غیب دانی کے انکار کو کفر فرمایا ہے وہاں ان کی مراد غیب کا مطلق علم تفصیلی عطائی ہے اور بس اور اس کی بھی نفی مطلقاً کو کفر فرمایا ہے۔ جب یہ حقیقت واقعہ ہے کہ ہم اور ہمارے اکابر جمیع ماکان و مایکون کے علم کئی کو ماننا اصول دین و ضروریات دین میں داخل قرار نہیں دیتے تو پھر سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا مطالبہ دجل و فریب اور تبلیغاً نہ سکا ردائی نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب نے ذاتی کی نفی پر بھی وہی اعتراضات مکرر کیے کہ ہمارے ہیں۔ ص ۵۴۴-۵۴۵ پر جن کے مسکت و دندان شکن جوابات انتہائی سفیات میں مفصل طور پر دیئے جا چکے ہیں۔ یہاں ہم دھرانہ نہیں چاہتے۔ وہیں مطالعہ کر لیں۔

سرفراز صاحب ص ۵۴۵ پر لکھتے ہیں کہ:

وَمَا لَنَا اَللّٰهَ تَعَالٰی کی صفات کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں ذاتی و محیط تفصیلی اور ان میں سے کسی پہلو اور شق کو بھی غیر اللہ کے لیے ثابت کرنا قطعاً شرک اور یقیناً کفر ہے۔ الخ

جواب:

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے وہی بات مان لی ہے جو ہم ان کو منوانا چاہتے تھے اور وہ جن کا بارہا انکار کرتے رہے ہیں۔ اور وہ یہ تھی کہ باری تعالیٰ کی صفت علم ذاتی استقلال بلا واسطہ ہے یعنی وہ بالذات عالم الغیب ہے اس لیے شرک یا کفر تب ہو گا۔ جب ذات باری تعالیٰ کی بجائے اس صفت کو کسی غیر کے لیے ماننے یعنی کسی اور کے لیے بھی ذاتی علم غیب کی صفت ماننے اگر علم غیب تو ماننا ہے مگر ذاتی اور محیط تفصیلی غیر متناہی نہیں بلکہ متناہی اور عطائی ماننا ہے تو ہرگز یہ کفر نہیں ہے۔ مگر سرفراز صاحب اس کے برعکس یہی کہتے رہے ہیں کہ کسی غیر اللہ کے لیے تو ذاتی ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لیے نفی کی آیات و احادیث میں عطائی ہی کی نفی ہے ذاتی کی نہیں۔ لیکن یہاں منقولہ بالا عبارت میں تسلیم کر رہے ہیں کہ اگر غیر اللہ کے لیے علم ذاتی شق کو ماننے کا تو کافر ہو گا۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں نا کہ جب غیر اللہ کے لیے ہو ہی نہیں سکتا تو پھر آپ نے یہ احتمال کیوں نہ کال لیا ہے۔ جب یہ ناممکن ہے کسی فرد مخلوق کے لیے اور جو ناممکن ہو بقول آپ کے اس کی نفی درست نہیں ہے تو پھر خواب نے ثابت کرنے کو مان کر کیسے کفر قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب آخر شرک تب ہو گا جب غیر اللہ کے لیے ذات باری کی صفت ثابت کرے گا اور ذات باری کی صفت ذاتی ہے کہ عطائی اگر ذاتی ہے اور یقیناً ذاتی ہے تو پھر اسی کو غیر اللہ کے لیے ماننا کفر ہے نہ کہ عطائی کو کیونکہ وہ



تو باری تعالیٰ کی صفت ہی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب نقیض کل شیء رفیع یافض کل شیء نقیضہ کے پیش نظر ذاتی کی نقیض عطا ہے اور عطائی کی نقیض ذاتی ہے جب ذات باری تعالیٰ کی صفت ہے تو لازمی ہے کہ عطائی اس کی صفت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ عطائی انبیاء و اولیاء کی صفت ہو گی۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ سرفراز صاحب کہتے ہیں صفات باری تعالیٰ کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں پھر وہ دو شقیں اور پہلو ایسے بتاتے ہیں جن کے مابین کوئی تضاد بھی نہیں منافات بھی نہیں۔ کیونکہ ذاتی اور محیط تفصیل غیر متناہی باہم متناقضین یا متضادین نہیں ہیں۔ حالانکہ دو پہلو یا دو شقیں کہنے کے بعد باہم متضادین یا کم از کم متناقضین کو پیش کرنا چاہیئے مگر سرفراز صاحب نے شاید قصہ امتضادین و متناقضین کو پیش کرنے سے گریز کیا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ان کو ذاتی کے مقابلہ میں عرفی یا عطائی پیش کرنا پڑتا۔ تو پھر صاف و صریح الفاظ میں علم غیب کی دو قسمیں ذاتی و عطائی ثابت ہو جاتی ہیں تو گرفت و مواخذہ کے خوف سے متناقضین و متضادین کی بجائے متحدین کو پیش کر دیا ہے۔

مگر سرفراز صاحب آپ کہاں تک بھاگیں گے۔ بھاگنے کی تلک و دود میں بھی آپ کے قلم نے کسی حد تک عطائی کو تسلیم ہی کر لیا ہے۔ جس کو بارہا چند دروازہ قرار دیا تھا۔ جس کا ثبوت تنقید متین کا ۱۶۲ ہے جس میں آپ نے علم غیب عطائی کو ایک حقیقت مسلمہ کے طور پر مان لیا ہے آپ بھاگ کر کہاں جائیں گے ہم آپ کو قبر کے کندھوں تک نہ چھوڑیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

آخر تو لائیں گے کوئی آفت فغاں سے ہم  
حجت تمام کرتے ہیں آج آسمان سے ہم

## اعتراض:

لفظ قالوا سے امام قاضی خاں نے اس مسئلہ کو بیان کیا ہے قیل یا ردی و غیرہ  
قریض کے صیغہ سے بیان نہیں کیا گیا الم

## جواب:

چونکہ امام قاضی خاں (جو صاحب تصحیح و ترجیح سے ہیں) نے اس مسئلہ کو قالوا سے بیان کیا ہے اسی لیے یہ قول ان کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ ہے کیونکہ قاضی خاں کی عادت کرمہ یہ ہے کہ وہ لفظ قالوا سے اس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں جو حکم یا مسئلہ ان کے ہاں ناپسند ہو۔

چنانچہ علامہ شامی جلد ۵ ص ۴۴۴ میں لکھتے ہیں:

لفظة قالوا تذکر فیما فیہ خلاف۔

لفظ قالوا و ہاں بولا جاتا ہے جہاں خلاف ہو۔

اور غیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی بحث دعا و قنوت میں لکھا ہے:

کلام قاضی خان یثیرو الی عدم اختیارہ لہ حیث قال

قالوا (الی ان) قال فقی قولہ قالوا اشارۃ الی عدم استحسانہ لہ و

الی انہ غیر مردوی عن الاثمیۃ الخ

یعنی امام قاضی خاں کا حکم ناپسندیدگی کی طرف اشارہ کرتا ہے

کیونکہ انہوں نے لفظ قالوا ذکر کیا ہے ان کے قالوا کہنے میں

اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ قول امام قاضی خاں کو پسند

نہیں ہے۔ اور یہ قول اماموں سے مروی و منقول بھی نہیں

ہے۔

ان دو عبارات سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ لفظ قالوا سے امام قاضی

خاں جس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں وہ ان کے ہاں ناپسندیدہ بھی ہوتا

ہے اور اس میں اختلاف بھی ہوتا ہے اور یہ کہ یہ قول کفر اماموں میں سے



کسی امام سے بھی مروی نہیں ہے۔ یعنی نہ تو یہ کفر کا قول امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے اور نہ امام ابو یوسفؒ سے اور نہ ہی امام محمدؒ سے مروی ہے۔ جب یہ آئمہ ثلاثہ میں سے کسی ایک کا بھی قول نہیں اور نہ کسی سے مروی ہے۔ تو پھر اس کو حجت کیونکر بنایا جاسکتا ہے۔

دہا یہ کہنا کہ اگر بالفرض یہ امام قاضی خاں کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ ہے تو پھر کیا ہوا جن سے قاضی خاں نے نقل کیا ہے کیا ان کے نزدیک بھی یہ قول ضعیف ہے مگر نہیں۔ تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اولاً تو بات یہ ہے کہ امام قاضی خاں اصحاب تصحیح اور اصحاب تزییح سے ہیں ان کا کام ہی یہ ہے کہ یہ بتائیں کہ کون سا قول صحیح ہے اور کون سا غیر صحیح ہے اور کونسا مرجوح ہے اور کونسا قول راجح ہے۔ لفظ قالوا لاکر قاضی خاں نے اس کو قول غیر صحیح اور قول مرجوح بتایا ہے۔ جب یہ قول قاضی خاں کے نزدیک غیر صحیح اور مرجوح ہے تو پھر سرفراز صاحب کس باخ کی مولیٰ ہیں کہ ان کی بات کو قاضی خاں کے مقابلہ میں لاکر اہمیت دی جائے۔

کیا پیری اور کیا پیری کا شور مچا

باقی رہا یہ کہ کثرت حافظ ابن ہمام اور ملا علی قاری نے لفظ قالوا نہیں لکھا حالانکہ وہ بڑے زور دار الفاظ میں تکفیر کرتے ہیں۔  
تو جو باعرض ہے کہ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ ان کی عبارات ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں اور مطلب یہ ہے کہ علم غیب ذاتی ماننے والا کافر ہو جاتا ہے ورنہ مرتقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۶ کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہیں کہ:

ان العبد اذا بلغ لغت الروحانية فيعلم الغيب -

اور شانی ہیں سے کہ:

وان الرسول يعرفون بعض الغيب -

فيعرف بعض الغيب -

تو ان عبارات میں علم غیب اور عرفان غیب کی تصریح موجود ہے۔ خواہ بعض کی ہو۔ پھر کیسے ہے تو علم غیب ہی۔ تاہم لازم آئے گا کہ فیعلم الغیب اور يعرفون بعض الغیب اور يعرف بعض الغیب لکھنے والے بھی کافر ہو جائیں۔ کیونکہ وہ ان جملوں میں نفس علم غیب کا قول کر رہے ہیں۔ خواہ کھلی ہو یا جزی پھر فیعلم الغیب اور يعرف بعض الغیب اور يعرف بعض الغیب میں صراحتہ علم غیب کا ذکر ہے صرف انباء الغیب اور انباء غیب کا ذکر نہیں ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ آپ کے نزدیک جب علم غیب ماننے والے مشرک اور کافر ہیں تو پھر ملا علی قاری اور علامہ شافعی و غیرہ فقہاء کرام کو آپ کیسے بچا سکتے ہیں۔ دیکھتے حضرات کیسی پاکیزہ ہستیاں سرفراز صاحب کی کفر و شرک کے گوے پر سانے والی مشینوں کی زد میں آ رہی ہیں۔

مگر شرم تم کو نہیں آتی

ان عبارات منقولہ کی روشنی میں سرفراز صاحب کا قول کابلول باطل و مردود ہو گیا کہ علم غیب ماننے والے کافر و مشرک ہیں۔

## حاضر و ناظر

ص ۴۵ ۴۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ جب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حاضر و ناظر و علم غیب کا عقیدہ رکھنا کفر ہے تو کسی اور کے بارے میں ایسا عقیدہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔  
چنانچہ فتاویٰ ہزارہیہ بحوالہ ائق مجموعہ فتاویٰ میں لکھا ہے۔



من قال ارواح البشائر حاضرة تعلم يكفر -

مشائخ کے لفظ کے عموم میں صحابہ کرام اولیاء شہداء وغیرہ - سبھی داخل ہیں اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جو شخص بزرگان دین کی ارواح کو حاضر و ناظر مانے اور ان کے لیے ہر جگہ کے حالات کا علم ثابت کرے - یہ کفر ہے - ایسا کرنے والا کافر ہے -

جواب نمبر ۱:

بہت اختصار کے ساتھ سابقہ ابواب میں حاضر و ناظر کی حقیقت اور مفہوم کو پیش کر دیا گیا ہے اور تحقیقی جواب دیا جا چکا ہے - یہاں ہم صرف الذامی جواب پر اکتفا کریں گے - اگر بزرگان دین کی ارواح کو روحانی طور پر حاضر و ناظر ماننا کفر ہے - پھر کیا فرماتے ہیں جناب سرفراز صاحب حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بارے میں جو فرماتے ہیں کہ:

با چندین اختلاف و کثرت مذاہب کہ در علماء امت است ،  
یک کس را درین مسئلہ خلاف نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقیست  
و بر اعمال امت حاضر و ناظر بحوالہ ذکر جلیل منقول از حاشیہ  
اخبار الاجار -

یعنی باوجود اختلاف و کثرت مذاہب کے کسی کو آپ کی حیات حقیقی غیر مجازی ثابت ہے - اور آپ اعمال امت پر حاضر و ناظر ہیں -

اس عبارت میں شیخ محقق علی الاطلاق نے حضور علیہ السلام کو اعمال امت پر حاضر و ناظر قرار دیا ہے اور آپ کی ذات پر حاضر و ناظر کا حشر اطلاق فرمایا ہے - کیا شیخ صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوئے یا نہیں

انہوں نے آپ کو جہانی لحاظ سے تو سرگز حاضر و ناظر نہیں کہا - کیونکہ جہانی لحاظ سے ہر وقت ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تو کسی کا عقیدہ نہیں ہے - اس لیے ان کا یہ قول حضور روحانی پر ہی محمول ہو گا اور سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت فقہی میں بھی ارواح کی تصریح ہے - اس لیے اس معنی کو سرفراز صاحب ہی حل کریں اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ ہم اخبار الاجار کے حاشیہ کی عبارت کے ذمہ دار نہیں تو لیجئے جناب آپ کے گروہ کی عبارت پیش کیے جیتے ہیں - ملاحظہ ہو مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:

ہم مرید بہ یقین دانند کہ روح شیخ مقید بر یک مکان نیست  
پس ہر جا کہ مرید یا شد قریب یا بعید اگر حجۃ از شیخ دور  
است اما روحانیت او دور نیست چوں این امر محکم دارد و  
ہر وقت شیخ را بیا و دارد و ربط قلب پیدا آید و ہر دم  
مستفید بود -

ترجمہ: مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان (جگہ) میں مقید نہیں ہے مرید جہاں بھی کہیں ہو دور ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے لیکن شیخ کی روحیت دور نہیں ہے - جب یہ بات پکی ہے تو مرید کو چاہیے کہ ہر وقت شیخ کو یاد رکھے اور قلبی تعلق پیدا کرے اور ہر وقت ناۓہ حاصل کرے -

تو اب کیا فرماتے ہیں اذالۃ الرب کے مؤلف گھمڑوی صاحب گنگوہی صاحب کے بارے میں جو یہ فرماتے ہیں کہ مرید جہاں کہیں بھی ہو وہ یقین رکھے کہ اس کے شیخ کی روح اس سے دور نہیں بلکہ ہر وقت اس کو اپنے ساتھ رکھے اور اس سے ناۓہ حاصل کرے -

بلکہ امداد السلوک کی اس عبارت کو مولوی حسین احمد مدنی کا گڑھی اپنی



کتاب شہاب ثاقب میں بلا تردید نقل کرتے ہیں۔ اب کیا فرماتے ہیں سرفراز صاحب اور ان کے چلیے حسین احمد کے متعلق کیا وہ کافر ہوئے یا نہیں۔ کیا انہوں نے روح شیخ کو حاضر و ناظر اور موجود ماننے کی برید کر لی تھی کہ بکے کفر کیا ہے یا نہیں۔ فساہو جوابکم فہو جوابنا۔

اور حضرت شاہ دل اللہ محنت دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
ان الفضلاء محققى بروحہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وہی تتوج  
الریح العاصفۃ۔

(فیوض الحرمین ص ۲۸)

یعنی بے شک تمام قضاہ حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح پاک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔

اور نانو تو قی صاحب بانی دیوبند فرماتے ہیں: النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لواط صلہ من انفسہم کے دیکھئے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

(تخذیر الناس ص ۱۰)

مولوی شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:  
اس اعتبار سے دیکھا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود ہماری ہمتی سے بھی زیادہ ہم سے (قریب) نزدیک ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی صاحب اور عثمانی صاحب بھی آپ کی نقل کردہ فقہی عبارت کی زد میں آکر کافر ہو گئے یا نہیں جب کہ وہ تمام فقہاء کو روحانیت مصطفوی سے بھری ہوئی مانتے ہیں۔ جبکہ وہ مومن کی جان سے بھی زیادہ قریب آپ کی روح

کھانتے ہیں۔

سرفراز صاحب بزرگ و غیرہ کی نقل کردہ عبارت کا اگر وہی مفہوم ہو جو آپ نے مراد لیا ہے تو پھر آپ اپنے اکابر بلکہ ساتھ ہی اپنے اسیان (شرط کے ہو) کی بھی خبر نہ لیں اور اگر ان عبارت کی کوئی تاویل کرتے ہیں تو پھر آپ کے بقول اصول دین و ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے۔ اور علم غیب و حاضر و ناظر کے مسائل بقول آپ کے اصول دین و ضروریات دین میں داخل ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں آپ نے آٹھویں باب میں نقل کیا ہے۔ فساہو جوابکم فہو جوابنا

### فتاویٰ قاضی خاں کا جواب:

سرفراز صاحب ۲۵۵، ۲۵۶ پر لکھتے ہیں کہ فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ میں ہمارے کہ جو شخص اپنے لیے علم غیب کا دعویٰ کرے وہ کافر ہو جائے تاویل یہ ہے کہ امام شہاد بن حکیم کا ایک خاص موقع پر مخصوص قسم کا جھگڑا ہو گیا اپنی بیوی سے بیوی نے اُن پر لازم لگایا کہ آپ نے ایسا کیا ہے۔ شہاد نے کہا میں نے ایسا نہیں کیا۔ جب بیوی نے اصرار کیا تو ان لہا شہاد القلمین الغیب فقالت نعم فوقع فی قلب شہاد من لہذا شیئ فکتب الی محمد بن الحسن فاجابہ محمد بن الحسن جہاداً نکاح فانہا کفرت۔

شہاد نے کہا کیا تو غیب جانتی ہے۔ وہ بولی ہاں غیب جانتی ہوں شہاد کے دل میں اس سے شبہ پیدا ہوا تو انہوں نے حضرت امام محمد کو خط لکھا انہوں نے جواب دیا کہ چونکہ تمہاری بیوی کافر ہو چکی ہے۔ لہذا نکاح کی تجدید کرو۔

حضرت امام محمد نے ذاتی و عطائی کا کوئی سوال نہیں اٹھایا اور مطلق



دعویٰ علم غیب کو کفر قرار دیا ہے اور تجدید نکاح کا حکم و فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ دایس ہی عبارات شرح عقیدہ الطحاوی قاضی خاں شرح عقائد بحر الرانی سے نقل کی گئی ہیں۔

ان عبارات کا مطلب اور ترجمہ یہ ہے کہ چونکہ امام شہداد کی بیوی نے نعم کہ علم غیب کا دعویٰ کیا تھا اور اس کی اسناد و نسبت نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی علامت کی طرف کی اس لیے یہ کفر ہے یہ مسئلہ متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ خود سرسراز صاحب بھی تفسیر الخواطر ص ۱۹۵ میں علامہ شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ:

وحاصله ان دعویٰ علم الغیب معارضة بعض

فی کفر بها الا اذا اسند ذلك صریحاً ودلالة الى سبب من الله تعالى كوحی او الہام و کذا لو اسند الى امارته عادیتہ۔ يجعل الله تعالى۔

(رد المحتار جلد ۳ ص ۱۰ طبع مصر)

اس کے بعد سرسراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ان امور (دعویٰ الہام عادی شافی) سے بالاتر ہو کر دعویٰ کرے تو یقیناً وہ کافر ہے۔

سرسراز صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ کافر اس وقت ہوگا جب مدعی علم غیب اس کی اسناد و نسبت وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے اگر اسناد وحی کی طرف کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہوگا۔ شہداد کی بیوی کو امام محمدؒ نے کافر اس لیے قرار دیا تھا کہ اس نے دعویٰ تو علم غیب کا کیا مگر اسناد نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی نشانی کی طرف کی ایسے مدعی کا کفر متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ متنازعہ تو یہ ہے کہ اللہ کی عطا اور وحی و الہام سے علم غیب انبیاء و اولیاء کو ہے یا نہیں۔ ہم اہلسنت

کے قائل ہیں اور دیریندی و ہابی اس کے قائل نہیں مگر اچانا مجبور ہو کر اسے بھی کہتے ہیں۔

جواب نمبر ۴:

اگر ہماری مذکورہ توجہ کو سرسراز صاحب نہ مانیں تو پھر یہ بتائیں کہ وہ کیسے تو انبیاء و اولیاء کے لیے بعض اور جزئی علم غیب کے مدعی و قائل ہو سکتا ہے باحوالہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ازالہ کے صفحہ ۲۰۴، ۲۰۵ اور ۲۰۶ میں کے صفحہ ۱۶۲ سے ایسی صورت میں کیا وہ اپنے کفر کا اعتراف مانیں گے۔

رہا یہ کہ ان حضرات نے یا امام محمدؒ نے ذاتی عطائی کا پکڑ نہیں چلایا کہ معنی برحقاقت ہے اور سرسراز صاحب کی ریل جہالت بھی ہے۔ اولاً اس لیے کہ سرسراز صاحب اگر ذاتی عطائی کا پکڑ نہیں چلا تے تو کیا کلی وجہی کا چلایا ہے ہرگز نہیں تو پھر آپ کے جزئی علم غیب ماننے والے بھی امام محمدؒ کے فترتی و فیصلہ کے مطابق کافر قرار پاسے یا اسے یقیناً قرار پاسے۔ فہا ہو جواب کہ فہو جوابنا۔

ثانیاً اس لیے کہ مستفتی سے سوالات کرنا مفتی کے منصب افتاد میں داخل ہیں ہے سوالات کرنا قاضی کا کام ہے۔ امام شہداد نے امام محمدؒ سے طلب کیا تھا نہ کہ قضاء مفتی کا کام صرف یہ ہے کہ سوالات میں درج شدہ الفاظ کا شرعی حکم بتادے معلوم ہوتا ہے کہ سرسراز صاحب مفتی و قاضی کے منصب سے بھی بے خبر و ناواقف ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ذاتی و استقلال علم غیب خاصہ خداوندی ہے اسی طرح کسی غیر محمد و دارلی ابی کی غیر فانی قدیم خاصہ باری تعالیٰ ہے ایسا علم کسی اور کے لیے ماننا کفر ہے اور ارتداد ہے۔ باقی عطائی بالواسطہ غیر ذاتی و استقلال متناہی و محدود خواہ ماسکان و مایکون ہو اور کلی متناہی ہو یا جزئی



و بعض ہوں۔ ایسا علم انبیاء کرام و اولیاء معظم کے لیے درجہ بدرجہ ان کی شان کے لائق ماننا بالکل عائنہ اور عین حق و صواب ہے۔ اس کو کفر و شرک قرار دینا جہالت و حماقت ہے۔ اس کو ہم علماء دیوبند کی عبارات بلکہ خود سرفراز صاحب کی اپنی ازالہ اور تنقید متین و غیرہ کے حوالوں سے مبرہن و مدلل کر چکے ہیں گویا ہم اپنے دعویٰ کو قرآن و حدیث و اقوال مفسرین و محدثین کے علاوہ خود مسلمات انھم سے بھی مزین کر چکے ہیں۔ **فالحمد لله على ذلك**۔

### حضرات علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب

قارئین کرام مندرجہ بالا عنوان میں ص ۴۵ سے ۶۳ تک اپنا کاہر کی عبارات و فتاویٰ حیات کے حوالے سے یہ ثابت کیا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک اللہ کے سوا کسی کے لیے علم غیب ماننا کفر و شرک ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۵ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

بعض لوگ انبیاء کرام کے لیے علم غیب ماسوا اللہ اسی آیت سے جو سورہ قل روحی میں ہے **عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدا الا یہ** ثابت کرتے ہیں اور دلیل اس آیت کو گروا دیتے ہیں۔ مسلمانوں کو ایسا عقیدہ رکھنا درست ہے یا نہیں اور معتقد کافر ہو گیا یا نہیں۔

گنگوہی صاحب جواب میں لکھتے ہیں:

علم غیب میں تمام علماء کا عقیدہ اور مذہب یہ ہے کہ سوائے حق تعالیٰ کے اس کو کوئی نہیں جانتا۔

آگے ہے:

پس اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔

دوسرا فتویٰ یہ ہے:

سوال کیا فرماتے ہیں علماء و محققین احناف مسئلہ ہذا میں کہ نزدیک تھا

ہے اللہ تعالیٰ نے اپنا کل غیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمادیا تھا۔ پس یہ عقیدہ کیسا ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مذہب احناف کی رو سے مسلمان ہے یا کافر و شرک ہو گیا۔

عزیز الرحمن صاحب جواب دیتے ہیں کہ:

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً شرک و کافر ہے۔

پہلا جواب گنگوہی صاحب نے لکھا اور سید احمد صاحب اور محمد یعقوب نانوتوی صاحب احمد نزاروی عزیز الرحمن دیوبندی۔ عبد اللہ انصاری محمد اسحاق فرح آبادی محمد محمود کی تصدیقات ہیں۔

دوسرا فتویٰ عزیز الرحمن مفتی دیوبند نے لکھا اور محمد ریاض الدین، محمد محمود، خلیل الرحمن، ناظر حسن، عبد المؤمن، سراج احمد، احمد حسن اور گنگوہی صاحب کی تصدیقات ہیں۔

سرفراز صاحب اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی اور

اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی زد

میں آگئے

### جواب نمبر ۱

اول تو یہ فتویٰ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں کل غیب سے غیر متناہی اور خدا کے تمام غیب کو نبی کہیم صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر کسی نبی کے لیے ثابت کرتے ہوئے کفر و شرک قرار دیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے

اس فتویٰ کی عبارت میں یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ مذہب یہ کہ:

منجیات حق تعالیٰ کے نبی کو کشف ہو جاتے ہیں۔



اور یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ:  
ایہا علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک قبیح جلی ہوئے گا۔

(ازالہ الہرب صفحہ ۲۵۸-۲۵۹)

یہ جملے واضح اور ٹھوس قرینہ ہیں کہ اکابر دیوبند نے اللہ تعالیٰ کا نام علم غیب غیر متناہی بنی کے لیے ماننا کفر قرار دیا ہے۔ جس کو ہم نہیں مانتے انہوں نے اس کو کفر کہا ہے۔ اور جس کو ہم مانتے ہیں اس کو وہ کفر قرار نہیں دیتے۔

دوسرے فتویٰ میں موصومات کبیر ص ۱۱۹ کی عبارات حاشیہ میں لکھی گئی ہیں کہ:

ومن اعتقد اسوئۃ علیہ اللہ تعالیٰ درسولہ یکفر اجماعاً۔  
ملا علی قاری کی یہ عبارت نقل کرنا بھی واضح اور ٹھوس قرینہ متعالیہ ہے کہ اس فتویٰ میں خدا کی ذات کے مساوی و برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور یہ برابری اور مساوات ہمارے نزدیک بھی باطل ہے اور غلط ہے۔  
الغرض یہ فترے جو سرفراز صاحب نے نقل کیے ہیں اپنے اکابر کے نہ وہ ہمارے خلاف ہیں اور نہ ان کو عقیدہ۔

جواب نمبر ۱۲:

ان فتوؤں کو نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے ہی پاؤں پر لکھا مارا ہے کیونکہ اگر ان فتوؤں کو غیر متناہی اور ذات باری کے کل غیب اور مساوات پر محمول نہ کریں تو پھر یہ فترے سرفراز صاحب کے بلکہ خود اکابر دیوبند کے بھی خلاف ہیں۔ اس لیے کہ بعض اور جزئی بلکہ کلی علم غیب تو سرفراز صاحب خود ازالہ کے ص ۱۲۸، ۲۰۵-۲۰۶ اور ص ۲۲۵ اور تنقید متین کے ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں اور قناری صاحب لبط البان بھی تسلیم کر چکے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ ان فتوؤں کو اور ان میں منقولہ عبارات کو اگر غیر متناہی علم غیب پر محمول نہ کریں بلکہ کلی متناہی پر یا جزئی پر محمول کریں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر کا خیر قرار پاتے ہیں۔ کیونکہ ان فتوؤں میں کلی و جزئی کا پکڑا انہوں نے صراحتہ نہیں چلایا۔ اس لیے یہ عبارات اگر ذاتی و غیر متناہی پر عمل نہ کی جائیں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ان کی زد میں آکر پس جاتے ہیں۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں سیاد آگیا

ہمارے مذکورہ بالا موقف کی تائید گنگوہی صاحب کی ان عبارات سے بھی ہوتی ہے کہ:

جو شخص اللہ تعالیٰ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے اور اللہ تعالیٰ کے برابر کسی دوسرے کا علم چلے وہ بے شک کافر ہے۔

آگے ہے:

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ ہے ثابت کرے اس کے پیچھے ناز نادرست ہے۔

(ازالہ ص ۲۴۴)

(منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۶)

یہ دو عدد عبارات بھی ٹھوس قرینہ ہیں کہ جس علم غیب کو اکابر دیوبند نے کفر قرار دیا ہے وہ جو ذات باری کا خاصہ ہے۔ کیونکہ عبارت منقولہ میں علم غیب کی صفت جو خاصہ حق تعالیٰ ہے کے ساتھ لاکر واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ غیب جو ذات باری کا خاصہ نہیں وہ ماننا کفر ہے نہ شرک بلکہ قسم ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم ہے اور دوسری قسم عطائی بالواسطہ



متناہی حادث ہے پھر عبارت اول میں صراحتہ برابر کی مذکور ہے۔ یعنی خدا کے برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور وہ غیر متناہی ہی ہو سکتا ہے نہ کہ متناہی اور کلی ماکان و مایکون کے وہ یقیناً محصورین الحاضرین ہونے کی وجہ سے متناہی ہے جو ذات باری کا خاصہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اگر ان عبارات کو غرض متناہی ذاتی استقلال قديم پر محمول نہ کیا جائے تو خود سرفراز صاحب اور اکابرین دیوبند بھی ان کی زد میں آکر کفر کی نشین بن چور چور ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کردہ عبارات و فتاویٰ جات میں اکابر دیوبند نے کلی اور جزئی کے چکر میں پڑے بغیر ہی کلام کا فیصلہ صادر فرمایا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اکابر دیوبند میں اتنی بھی صلاحیت و بصیرت نہ تھی کہ وہ کلی و جزئی کی قیود کا ذکر کرتے۔ جب آپ کے اکابر قید نہیں لگاتے تو پھر آپ کو یہ اجازت کس نے دے دی ہے کہ آپ یہ قیدیں از خود لگائیں اور تاویل بمالایرض پر القائل کو اپنائیں۔ جس طرح فقہاء کی عبارات بقول آپ کے ذاتی و عطائی کی قیود سے مقید نہیں ہیں اور کلی و جزئی کی قید سے بھی مقید نہیں ہیں (اسی طرح آپ کے اکابر کی ذاتی و عطائی اور کلی و جزئی کی قیود سے صراحتہ مقید نہیں ہیں۔

یادیں کہتے ہیں ہم کہ اکابر دیوبند کی منقولہ عبارات کو اگر کلی پر محمول تو پھر سرفراز صاحب خود ان کی زد میں آتے ہیں کیونکہ وہ ازالہ کے صراحہ پر کلی سماعت کر چکے ہیں اور اگر جزئی پر محمول کریں تو فتاویٰ صاحب اور خود سرفراز صاحب بھی زد میں آتے ہیں۔ الغرض سرفراز صاحب کے کلام کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

ربا یہ کہنا کہ فقہاء احناف کی بعض عبارات میں یہ فرق بعض اللفظ میں صراحتہ موجود ہے جو جزئی کی دلیل ہے۔ تو جواباً عرض

لفظ بعض سے جزئی حقیقی ہونے پر استدلال تو باطل و مردود ہے لہذا جزئی متناہی ہی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آپ نے ازالہ کے صفحہ ۱۴۸ پر صراحتہ آپ کے علم کو کلی قرار دیا ہے ص ۵۲۲ پر آپ کے علم ماکان و مایکون کا علم مانا ہے اس لیے یقیناً آپ کے نزدیک بھی اس بعض سے جزئی و حقیقی تو مراد مراد نہیں ہو سکتی اور جزئی اضافی ہونا کلی کے متناہی و مخالفت نہیں ہے لہذا لفظ بعض کو منحصر قرار دینا جزئی میں درست نہ ہوا اگر بالغرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ بعض جزئی میں ہی منحصر ہے تو پھر جزئی جزئی حقیقی میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ جزئی اضافی ہی ہو سکتی ہے اور ان عبارات میں یقیناً جزئی اضافی ہی مراد ہے اور جزئی اضافی کلی ہونا بالکل حق و درست ہے۔

اس باب میں سرفراز صاحب نے جس قدر احادیث و روایات اور عبارات و روح حدیث و عبارات فقہاء کرام و اکابر دیوبند پیش کی تھیں اور اہلسنت کے جوابات پر اعتراضات کیے تھے۔ بندہ ناچیز نے بفضلہ تعالیٰ جس کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کر دیئے ہیں۔

تشکر کرنا ہے تو اپنا کہ مقدر کا نہ کہ  
خود عمل تیرا ہے ضرورت گم تیری تصویر کا۔



## باب نہم بجواب

### باب نہم

فارمین کرام اس باب میں سرفراز صاحب اہلسنت کے اکابر کی طرف سے پیش کردہ دلائل پر بحث کر رہے ہیں اور اپنے باطل زعم کے مطابق انہوں نے ہر دلیل کا جواب دیا ہے۔ اب ان کے اعتراضات کے جوابات یا جوابات کے جوابات ان شاء اللہ تعالیٰ اس باب میں بندہ کی طرف سے پیش کیے جائیں گے۔ ان کو بغور پڑھیں سرفراز صاحب کی جہالت و حماقت کا اندازہ لگائیں کہ وہ کس قدر غیور و الجواس ہو چکے ہیں کہ اگر ان کو مرید بنی بقیع رسول قرار دیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

### دلیل اول:

کے عنوان میں ص ۴۴ سے ۴۵ تک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب دادر اسی طرح مولوی محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی دیکھیے الکلمۃ العلیا ص ۴۰ اور مفتی احمد یار خاں صاحب ملاحظہ ہو جہاد الحق ص ۵۲ اور مولوی محمد عمر صاحب مقیاس ص ۲۹ وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ: بے شک حضرت عزت عظمیٰ تھے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا۔ شرق تا مغرب عرش تا فرش سب انہیں دکھایا۔ ملک السموات والارض کا شاہد بنایا

روز اول سے روز آخر تک کاسب ماکان و مایکون انہیں بتایا۔ اشیاء مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان کو نچیلے سوانہ سرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر سر رطب و دیابس جو پتہ کرتا ہے زمین کی اندھیروں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا افضیلا جان لیا اے ان قال تو حمد اللہ قرآن عظیم خود شاہ عدل و حکم فصل ہے۔

قال تعالیٰ ونزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء الخ وقال تعالیٰ ماکان حدیثا یفتضحیٰ ولکن تصدیق الذی یمین یدایہ وتفصیل کل شیء وقال اللہ تعالیٰ - فافرطنا فی الکتاب من شیء - اور پھر آگے یوں لکھتے ہیں:

مکہ جنہ نقی میں مفید علوم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کہ مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ اور عام برفاعہ استغراق میں قطعی ہے اور لصوص ہمیشہ ظاہر پر محمول رہیں گے بے دلیل شرعی تحفیص و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے امان اٹھ جائے گا۔

اور مولوی ابوالبرکات سیاحند صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ: لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کہ مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ ان اکابرین ملت کی یہ عبارات مندرجہ بالا نقل کرتے کے بعد سرفراز صاحب نے ان دلائل کا جواب جواب ہی کے عنوان میں ص ۴۵ سے ۴۸ تک دیا ہے اور جو اعتراضات وار دیے ہیں ایک ایک کو نقل کر کے جواب دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ چنانچہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

جواب: فریق مخالف کا ان آیات سے جناب نبی کریم صلی



اللہ علیہ وسلم کے لیے کلی علم غیب کا دعویٰ سو فیصدی باطل اور قطعاً مردود ہے۔

ادلاً اس لیے کہ پہلی دلیل سورہ نحل رکوع ۱۲ کی آیت کا ایک ٹکڑا ہے اور سورہ نحل مکی ہے اور دوسری دلیل سورہ یوسف رکوع ۱۲ پ ۳ کی آیت کا حصہ ہے اور سورہ یوسف بھی مکی ہے اور تیسری دلیل پ ۷۔ سورہ انعام رکوع ۴ کی آیت کا ایک جزو ہے اور سورہ انعام بھی مکی ہے (اور اس میں فی الکتاب سے مراد بعض حضرات مفسرین کرام کے نزدیک مراد لوح محفوظ ہے قرآن کریم مراد نہیں ہے۔ اگر فریق مخالف کے نزدیک ان کلی آیات سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم ثابت ہے اور ان دلائل کی وجہ سے آپ عالم الغیب ہیں یا آپ کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت ہے تو اس کے بعد آپ پر وحی نازل نہیں ہونی چاہیے تھی۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو بھی چکا ہے۔ حالانکہ اس کے بعد دیگر احکام تو بجائے خود رہے قرآن کریم بھی باقاعدہ نازل ہوتا رہا۔ کیا وہ حصہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

علاوہ بریں اس کے بعد مدنی سورتوں میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں جیسا کہ ہم ان میں سے بعض اہل حق کے دلائل میں پیش کر چکے ہیں تعجب اور حیرت ہے فریق مخالف پر کہ وہ کلی آیات سے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت کرتا ہے جبکہ بے شمار امور اللہ تعالیٰ نے ان کے بعد آپ کو مدنی زندگی میں بتلائے ہیں اور بعض امور کی نفی کاشیوت بھی اس کے بعد قطعی نص صریح سے ثابت ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے جو اعتراض اہل حق کے استدلال پر کیے ہیں وہ ندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ پیش کردہ آیات ثلاثہ مکی ہیں مدنی نہیں کیونکہ مکی سورتوں میں ہیں۔ لہذا ان آیات سے استدلال کی صورت میں لازم آتا ہے کہ ان آیات یا ان سورتوں کے بعد آپ پر وحی نازل نہ ہوئی چاہیے۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔

۲۔ کیا وہ حصہ قرآن جو ان سورتوں کے بعد نازل ہوا ہے وہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

۳۔ ان آیات کے بعد مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں اور مدنی زندگی کے دور میں بعض امور کی نفی کاشیوت قطعی نص صریح سے ثابت ہے۔

۴۔ فی الکتاب میں مراد بعض کے نزدیک لوح محفوظ ہے قرآن نہیں اب ذیل میں غبار جوابات ملاحظہ فرمائیے:

### پہلے اعتراض کا جواب نمبر ۱:

یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ ہمارے اکابر کے استدلال و دعویٰ کو سمجھے بغیر اعتراض کر رہے ہیں۔ کیونکہ سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ انعام کی آیات کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا علم تدریجاً نزول کی تکمیل تک حاصل ہوا ہے یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم تمام قرآن کے نزول پر موقوف ہے۔ اور یہ آیات ثلاثہ یہی بتاتی ہیں کہ تمام قرآن جمیع ماکان و مایکون کے علم پر مشتمل ہے اور سم نے یہ نہ گزرتا تھا کہ ان آیات ثلاثہ میں جمیع ماکان و مایکون ہیں اور یہ بھی نہیں کہا کہ نزول قرآن کے آغاز سے لے کر ان آیات ثلاثہ کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہو گیا تھا نہ یہ کہا ہے کہ ابتدائے نزول سے ان آیات



تک قرآنی حصہ متل ہے جمیع ماکان و مایکون پر بلکہ کہا یہ ہے کہ یہ آیات شاہد عدل ہیں کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہے۔ جب حقیقت یہ ہے۔ تو اب سو رہیں مکی ہوں یا مدنی کہیں مکی ہوں یا مدنی اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جیسا کہ ظاہر ہے باقی یہ کہنا کہ ان آیات و سور کے نزول کے بعد وحی کا نزول نہ ہونا چاہیے تو یہ انتہائی جہالت کی بات ہے اور باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ انہی تین آیات سے جمیع ماکان و مایکون حاصل ہوا ہے۔ جیسا کہ ان کی عبارت میں لیکر کشیدہ الفاظ بتاتے ہیں کہ:

”آپ کو کل غیب تو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔“

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور سرفراز صاحب کا مفروضہ ہے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان آیات سے آپ کو کل غیب عطا ہوا۔ جیسا کہ پہلے وضاحت کر دی گئی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ کچھ اور فوائد بھی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ سمجھے ہیں کہ نزول قرآن صرف علم ہی دینے کے لیے ہے اور کوئی مقصد یا فائدہ نہیں ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ چنانچہ یہ حقیقت ہے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں تھا بلکہ یہ بھی مقصد تھا کہ قبل از نزول آیات احکام کا اجراء نہ ہو سکے گا۔ تلاوت نہ ہو سکے گی وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ احکام پر عمل اودمان کا اجراء اور آیات و سورت کی تلاوت نزول پر موقوف ہے علم پر موقوف نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کو اصرار ہے کہ نزول قرآن کا مقصد و غرض صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی ہے اور کچھ نہیں تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ بعض سورتوں کا نزول کب تک کیوں ہوا ہے۔

چنانچہ تفسیر مدارک میں ہے:

فاتحة الكتاب مكية وقيل مدنية والاصح انها مكية ومدنية نزلت بسكتة ثم نزلت بالمدنية۔

یعنی فاتحہ شریف مکی ہے اور بعض کے نزدیک مدنی ہے اور صحیح ترین قول یہ ہے کہ مکی بھی ہے اور مدنی بھی۔ مکہ میں نازل ہونے کے بعد مدینہ میں بھی نازل ہوئی ہے۔

مشکوٰۃ کی روایت میں آتا ہے کہ:

حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازوں کے علاوہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی عطا ہوئیں۔

اس حدیث معراج کی شرح میں ملا علی قاری لکھتے ہیں:

حاصلة ان ما وقع تكرر الوحي فيه تعظيما له واهتماما لشانه فاذى الله اليه فماتلك الليلة بلا واسطة جبرئيل۔

شیخ تحقیق لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں:

نزلت عليه صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج بلا واسطة ثم نزل بهاجبرئيل فاثبت في المصاحف۔

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ اس میں وحی کا تکرار ہوا ہے آپ کی تعظیم اور اہتمام شان کے لیے اللہ کریم نے اس رات بغیر واسطہ جبریل کے وحی فرمائی اور شب معراج سورہ بقرہ کی آیات بغیر واسطہ کے اتاریں پھر ان کو جبریل لائے تو قرآن میں لکھی گئیں۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہے تو پھر علم تو ایک بار اور پہلی بار نزول سے ہو چکا ہے یہ دوبارہ نزول کس لیے ہے پھر جبریل کا ہر سال رمضان میں سارا قرآن سنانا یہ کس لیے تھا۔

چنانچہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں فرماتے ہیں:

لانه كان ينزل عليه السلام دفعته واحدا في كل شهر رمضان جملة



یعنی آپ پر جو نزول رمضان میں ہر سال ایک دم سارا قرآن لے کر نازل ہوتے تھے۔

علم تو پہلے نزول سے ہو چکا تھا یہ ہر سال رمضان میں نزول کس وقت کے لیے تھا۔

ثابت ہو گیا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں تھا بلکہ اور فراموشی بھی نزول سے متعلق تھی۔ لہذا سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بیجا و مندرجہ ہو گیا۔

اور یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ یہ آیات کی سورتوں میں ہیں۔ اس لیے ان سے استدلال غلط ہے کیونکہ سورتوں کا کی یا مدنی ہونا ہر آیت کے کی یا مدنی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سورۃ تو کی ہو مگر بعض آیات اُس میں مدنی ہوں۔ اور اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے۔ ایسی صورت میں جب تک سرفراز صاحب علی التبعین ان آیات کا کی ہونا یا حوالہ ثابت نہ کریں تب تک یہ احتمال مذکور باقی رہے گا اور اس احتمال کی صورت میں استدلال باطل رہے گا۔ کیونکہ قاعدہ مشہور ہے :

إذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال۔

### اعتراض نمبر ۳ کا جواب :

سورۃ نمل۔ سورۃ یوسف۔ سورۃ النعام کے بعد نازل ہونے والا حصہ قرآن ہے شک ماکان و مایکون میں داخل ہے۔ مگر یہ سوال تب درست ہوتا جب کہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہوتا کہ ان تینوں سورتوں یا آیتوں کے نزول کے ساتھ ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل ہو گئی تھی یا یہ کہا ہوتا کہ ان آیتوں یا ان سورتوں کے نزول تک کے حصہ قرآنی میں جمیع ماکان و مایکون کا علم آچکا ہے حالانکہ ایسا ہم نے نہیں کہا جیسا کہ پہلے واضح کر دیا گیا ہے۔ اگر کسی نے یہ کہا ہے کہ

شب معراج ماکان و مایکون کا علم مل گیا تھا تو اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ ماکان و مایکون کا اجمال ملاحظہ باقی تفصیلات کا علم نزول قرآن سے ملا ہے۔ لہذا یہ اعتراض ثانی بھی اپنے انجام کو پہنچا ہے۔

### اعتراض نمبر ۴ کا جواب :

یہ اعتراض بھی جہالت پر مبنی ہے کیونکہ مدنی سورتوں میں نفی کی صریح آیات کا نزول ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ آخر وہ آیات بھی تکمیل نزول سے قبل کی ہیں۔ بعد کی نہیں۔ باقی یہ کہ جب شب معراج ماکان و مایکون کا علم حاصل مانا جائے تو پھر یہ آیات مخالف پڑتی ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اس صورت میں ایک تو یہ کہا جائے گا کہ نفی ذاتی استقلال کی ہے عطائی کی نہیں۔ دوسرا یہ کہ نفی تفصیل کی ہے اجمالی کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل تفصیل کی نفی نزول تکمیل کے بعد کسی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔

### اعتراض نمبر ۵ کا جواب :

یہ ہے کہ آیت کریمہ میں فی الکتاب سے مراد قرآن ہے جیسا کہ ملا حسین رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیرات احمدیہ ۳۳ میں مکتوب ہے جیسا کہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ سرفراز صاحب کو لازم ہے کہ کسی حنفی مفسر کا قول پیش کریں کہ مراد قرآن نہیں لوح محفوظ ہے۔ پھر یہ کہ بالقرض لوح محفوظ ہی مراد ہو تو بھی ہمارا مدعا ثبات ہے۔ کیونکہ لوح محفوظ کے علوم قرآن کے علوم میں داخل ہیں اور قرآنی علوم لوح کے علوم سے زائد ہیں۔ چنانچہ قصیدہ بردہ کے شعر :



فان من جودك الدنيا وضرتها

ومن علومك علم اللوح والقلم

کی شرح میں علامہ بھیرائی لکھتے ہیں:

فان قيل اذا كان علم اللوح والقلم بعض علومه عليه السلام فما  
البعض الآخر اجيب بان البعض الآخر هو ما اخبره الله تعالى من احوال  
الآخرة لان القلم انما كتب في اللوح ما هو كائن الى يوم  
القيامة -

اور علامہ علی قاری حل العقده شرح قصیدہ برہ اس شعر کے ماتحت فرماتے  
ہیں کہ:

وكون علومهما من علومه عليه السلام ان علومه  
تنوع الى الكتاب والجزئيات وحقائق ومضات وعوارف  
متعلق بالذات والصفات وعلمها يكون لها من مجور عليه  
حرفاً من سطور عليه -

علامہ مولانا بحر العلوم عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ حواشی میرزا ابراہیم  
کے خطبہ میں فرماتے ہیں:

علمه علوفاً ما اضرى عليه العلم الاعلى وما استطاع على  
احاطتها اللوح الادنى لم يلد الدهر مثله من الارز ولم  
يولد الى الابد فليس له من في السموات والارض كفو  
احداً -

ان عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ لوح محفوظ کا  
علم آپ کے علم کی ایک نہر ہے۔ بلکہ آپ کے علم کے گہرے پر لوح  
محفوظ قادر ہی نہیں ہے۔

لہذا اگر سرفراز صاحب کی بات مان لی جائے کہ مراد الکتاب سے

بیت میں لوح محفوظ ہے تو پھر ماکان وما یحون کا علم لوح کے لیے ثابت  
ہو گا تو پھر حضور علیہ السلام کے لیے تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائے گا۔  
لیکن لوح بھی مخلوق کا ایک فرد ہے۔ اور دیوبندی حضرات خود متعدد دیکھ  
کر چکے ہیں کہ آپ کا علم ساری مخلوق سے زیادہ ہے تو پھر ماننا ہو گا  
کہ آپ کا علم لوح محفوظ کے علم سے زیادہ ہے۔ وہو المدعی۔ وہو  
المطلوب۔

سرفراز صاحب ص ۴۴ پر لکھتے ہیں کہ:

رما خاں صاحب بریلی کا یہ کہنا کہ۔ اور جب کہ یہ علم قرآن منطوق کے  
تبیان تکمل شئی ہوتے نے دیا ہے اور پر نظر ہے کہ یہ وصف  
تمام کلام مجید کا ہے نہ برآینت کا یا سرسورت کا تو نزول  
جیسے قرآن شریف سے پہلے اگر جیسے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کی نسبت ارشاد ہو کہ لم نقص علیک دایماً فقیہ کے باب  
میں فرمایا جائے لا تعلمہم سرگز ان آیات کے منافی اور احاطہ  
علم مصطفیٰ کا ماننا نہیں انباء المصطفیٰ ص ۲۔

تذہیب ایک خاص مجد وانہ مغالطہ ہے جو سرتا سر مردود ہے یہاں  
صاحب آجھان سے اپنے متبعین سے کرم فرمائی کرتے ہوئے اور ان  
کی امداد و اعانت کرتے ہوئے یہ فرمادیں کہ قرآن کریم کی وہ کون سی آیات  
میں جو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تفصیلی حالات اور جمیع ما  
کان وما یحون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں اور  
وہ لم نقص علیک کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

اور نیز وہ کون سی آیات ہیں جو متناہی کے تفصیلی حالات اور جمیع  
ماکان وما یحون کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت  
کرتی ہیں تو یہ سرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے بعد ہی کہ لم نقص



علیک اور لا تعلیم کا نزول ہوا ہے اور ان کے خلاف قرآن کریم میں ایک حرف بھی موجود نہیں ہے۔ الخ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبادت میں مندرجہ ذیل اعتراضات کیے ہیں:

۱۔ لہذا نقص علیک اور لا تعلیمہم نحن لعلہم کی آیات سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ انعام کی آیات ثلاثہ کے بعد نازل ہوئی ہیں ان کے بعد کوئی ایک بھی آیت نازل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہو کہ آپ کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلاً حالات اور منافقین کے تفصیلی حالات کا علم عطا کر دیا گیا تھا۔

جواب ۱

لہذا نقص علیک اور لا تعلیمہم والی آیات کے متعلق مفصل بحث ہو چکی ہے۔ مختصراً عرض ہے کہ یہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبل کی ہیں بعد کی نہیں۔ اس لیے ان کو استدلال میں پیش کرنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے کیونکہ کل شیء کا بیان اور ہر شیء کی تفصیل ہونا نہ ہر سورۃ کی صفت ہے نہ ہر آیت کی بلکہ یہ وصف ہے تمام اور پورے قرآن کریم کی اس لیے ان کے نزول کا تاخیر میں ہرگز مضرت نہیں ہے۔

اعتراض ۱

سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے ص ۶۶ پر لکھتے ہیں کہ: خان صاحب کس سادگی سے کہتے ہیں کہ ہرگز ان آیات کے منافی نہیں مگر یہ نہیں بتاتے کہ وہ کون سی آیات ہیں اور کس سورۃ میں موجود ہیں۔ جو انبیاء کرام علیہم السلام اور اسی طرح منافقین مدینہ کے پورے تفصیلی حالات کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں۔ محض آیات

کا نام لینا کافی نہیں الخ۔

جواب:

سرفراز صاحب وہ کوئی چند آیات نہیں بلکہ پورا قرآن کریم ہے جو ان کے مکان و مایکون پر مشتمل ہے اور قرآن کی یہ وصف ان آیات ثلاثہ کی بیان کی گئی ہے۔ جن میں تفصیلاً لکل شیء اور تیسرا لکل شیء لکھ دیا ہے۔ قرآن کو تدبر اور تفکر سے پڑھیں تاکہ آپ کو یہ معلوم ہو سکے کہ متاخر آیات ان متقدم آیات کے منافی نہیں ہیں۔ مگر کیا کیا جائے۔ ہمارا واسطہ ہی ایسے لوگوں سے پڑا ہے جن کا کام ہی خدا اور رسول اور ہمت دھرمی ہے جو ہر وقت تنقیص علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے شغل میں مصروف رہتے ہیں۔ کسی بھی وقت تنقیص علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے فراغت حاصل نہیں ہوتی۔ سچ ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کئے جاؤ میٹھا رو کام اپنا اپنا

سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت کے استدلال کو محض مجددانہ مخالطہ کہہ کر انسا آسان کام نہیں ہے یہ مجددانہ طرز استدلال ہے جس کا جواب اسی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود نہ آپ دے سکے ہیں اور نہ دے سکتے ہیں قیامت تک۔ بلکہ اگر تمام اکابر دیریندی بھی قبروں سے نکل کر آجائیں تو بھی اس مجددانہ استدلال کا جواب نہ دے سکیں گے۔

یہ رضا کے تیزہ کی مار ہے

یہ وار عذ کے سینہ سے پار ہے



## سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وٹا نیا خاں صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک تبیانا لکھل شئی کی آیت سے ہر ہر ذرہ کا اور ہر ہر طب و یاں کا علم ثابت ہوتا ہے اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم میں ہر ہر چیز کا علم ہے اور محض بیان ہی نہیں بلکہ روشن بیان ہے اور صرف بھل ہی نہیں بلکہ مفصل پناچہ خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

جب فرقان مجید ہر شئی کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا روشن اور روشن بھی کس درجہ کا مفصل۔ تو برائے کرم اس الحاد کے دو میں جبکہ منکرین حدیث نمازوں اور زکوٰۃ وغیرہ کی پوری تفصیل اور عدد درگت اہل اسلام سے قرآن کریم کے حوالہ سے چلا چلا کر پوچھتے ہیں تو تباہی کے یہ سوالات قرآن کریم کی کس آیت سے حل ہوں گے۔ اجمالی بیان نامکافی ہو گا۔ بیان روشن ہو اور بالکل مفصل کیا ہے۔ فریق مخالفت کے کسی عبور اہل دل میں یہ ہمت کہ کم از کم منکرین حدیث کا یہ سوال اور اس قسم کے سینکڑوں بلکہ ہزاروں سوالات قرآن کریم سے حل کر دے۔ فرمایے تفصیلاً لکھل شئی کی آیت سے استدلال کرنے والوں پر کیا پٹنی۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کو آشکارا کرنے کے

بھائی سے۔ سرفراز صاحب اتنے جاہل ہیں کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ قرآن کریم کا تبیانا لکھل شئی اور تفصیلاً لکھل شئی ہونا علماء و مفتوا و محدثین و ائمہ محدثین وغیرہ کی نیت سے نہیں بلکہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت سے ہے یہ قرآن کریم حضور علیہ السلام کے لیے تبیانا لکھل شئی اور تفصیلاً لکھل شئی ہے امت کے کسی ایک فرد کے لیے بھی یوں نہیں ہے نہ ہم نے نہ ہمارے اکابر نے کبھی کسی اور کے لیے اس کو تبیانا و تفصیل لکھل شئی کی قرار دیا ہے۔ اگر ہم نے امت کے علماء و مفتوا وغیرہ کے لیے بھی اس کو تبیانا اور تفصیل لکھل شئی کی مانا ہو تو پھر تو سرفراز صاحب کا اعتراض کسی حد تک درست ہوتا۔ مگر یہاں ایسا نہیں ہے حقیقی میں و مفسر قرآن حضور علیہ السلام ہی میں نہ کوئی اور لہذا اس نے مخاطب بھی آپ ہی ہیں۔ اس لیے یہ اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

## سرفراز صاحب تضاد کا شکار ہو گئے:

جواب نمبر ۲:

یہاں تو سرفراز صاحب لکھل شئی کو اپنے زعم بالکل کے مطابق خاص کر امور دین اور امور ضرورت سے مقید کرتے ہیں اور ایڑی چوٹی کا اور لگا کر یہ ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ہر شئی کا بیان نہیں اور نہ قرآن ہر شئی کے علم پر مشتمل ہے اور نہ قرآن میں تمام علوم ہیں مگر ازلہ کے علماء سیر النقاں جلد ۲ ص ۱۸۲ سے علامہ سیوطی کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم لم یطلع الله به احدا من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار کتابہ من رفقہ کنه ذاته وغیوہ التي لا یعلہا الا هو وهذا لا یموز لاحد من علماء فیہ بوجہ من الوجوہ اجماعاً۔



یعنی یہ جان لو کہ قرآن کے علوم تین قسم کے ہیں پہلی قسم وہ ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق سے کسی کو بھی مطلع نہیں کیا اور وہ ایسے علوم ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے رموز میں اپنی ذات کی حقیقت کے اسرار اور ان عجیب کو جن کا علم اس کے بغیر اور کسی کو نہیں صرف اپنے ہی ساتھ مخصوص کر لیا ہے اور اس قسم کے علوم میں کسی کو کسی طرح بھی کلام نہیں اور کلام کی گنجائش نہیں ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ قرآن کے اندر تین قسم کے علوم ہیں اور قرآن ہی میں ایک علم ایسا بھی ہے جس پر خدا نے کسی کو مطلع نہیں فرمایا الخ۔

اور یہ کہ ان علوم قرآنیہ کا تین ہونا اور ایک کا ایسا ہونا جس پر کسی کو مطلع نہ کیا گیا ہو یہ اجماعی ہے۔ سرفراز صاحب یہ حقیقت آپ نے خود تسلیم کر لی ہے تو پھر گویا آپ نے یہ بھی مان لیا ہے کہ قرآن میں ہر شے کا بیان ہے اور ہر چیز کا علم ہے۔ بلکہ آپ کے بقول علوم قرآن علوم رسولؐ سے نکلے ہیں۔ کیونکہ بقول آپؐ کے قرآن کا ایک علم وہ ہے جو آپؐ کو بھی بتایا نہیں گیا۔

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے کہ قرآن کا جو علم باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے وہ متناہی ہے یا غیر متناہی۔ بحث اول باطل ہے کہ علم متناہی ذات باری کا خاصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا شق ثانی خود بخود متعین ہے اور جب یہ غیر متناہی ہے تو پھر جمیع ماسکان و مایکون کے ذرہ ذرہ اور ہر ذرہ کا علم جو متناہی ہے اس غیر متناہی کا جزو اور حصہ ہو گا اور اس طرح آپ کو قرآن میں یہ جمیع ماسکان و مایکون کا علم متناہی ہے۔ مگر تسلیم کرنا ہو گا کہ وہ حضور علیہ السلام کو حاصل تھا کیونکہ متناہی غیر متناہی میں داخل

اور اس کا حصہ ہوتا ہے اسی لیے ہم نے پہلے کسی مقام پر لکھا تھا کہ قرآن غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ سوال کہ پھر حضور علیہ السلام کے لیے غیر متناہی علوم کا ماننا لازم آئے گا تو جواب دیا تھا کہ بے شک قرآنی علوم غیر متناہی ہیں مگر عقلی طور پر غیر متناہی کی تخصیص کی جائے گی عقل کو ان کا مخصوص قرار دیا جائے گا۔ اور یہ بھی لکھا جا چکا ہے کہ تخصیص عقلی سے دلائل کی تطبیق لازم نہیں آتی۔ جیسا کہ حسانی۔ نورانہ اور توضیح تلویح میں لکھا ہے۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارتوں میں کھلا تضاد ہے۔ کہیں کہتے ہیں قرآن میں صرف امور دین کا علم ہے اور لیں اور یہاں ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ایسے علم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہے ذات باری کا اور یہ بات یقینی ہے کہ ذات باری کا خاصہ وہی علم ہو سکتا ہے۔ جو غیر متناہی ہو متناہی کو خاصہ ذات باری قرار دینا پر لے درجہ کی حماقت ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا اعتراض باطل و مردود ہے اور انتہائی لچر پوچ ہے اور ان اودھن البیوت، لبیت العنکبوت کا مصداق ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر قرآن ہر شے کا روشن اور مفصل بیان ہے تو پھر فقہاء اسلام کو حدیث اجماع امت اور قیاس کی کیا ضرورت ہے تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت اور حماقت ہے کیونکہ قرآن کہیم کاروین اور مفصل بیان ہونا حضور علیہ السلام کی نسبت سے ہے فقہاء اسلام وغیرہ علماء اسلام کی نسبت سے نہیں ہے جیسا کہ اوپر مفصل طور پر بیان کر دیا ہے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے ایسے اعتراضات بے ہودہ اور عدم تدبیر کا نتیجہ ہیں۔



سرفراز صاحب ص ۷۶ پر نشانہ کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :

و نشانہ ان آیات سے استدلال اور احتجاج کرنے میں قرین مخالف کی اصل غلطی یہ ہے کہ لفظ کل کو عموم میں قص قطعی سمجھ لیا ہے اور اسی غلط نظریہ پر ان کے استدلال کا مدار ہے اور یہی وجہ ہے کہ خاں صاحب زور دار الفاظ میں یوں لکھتے ہیں کہ - اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا ہے - اب ہم قرآن کریم صحیح احادیث اور آئمہ اہل سنت بلکہ خود خاں صاحب کے حوالہ سے اس باطل نظریہ کی تردید پیش کرتے ہیں غور سے ملاحظہ کریں اگرچہ لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے - لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور عموم و خصوص دونوں کے لیے برابر آتا ہے - اب چند دلائل بہ یہ کیے جاتے ہیں بقور ملاحظہ کریں -

۱- قرآن میں ہے ثم اجعل علی کل جبل منہن جزءاً ظاہر ہے کہ آیت تمام روٹے زمین کے تمام چھوٹے بڑے پہاڑ مراد ہیں قصہ بلکہ قریب کے بعض پہاڑ ہی یقیناً مراد ہیں -

۲- فتحننا علیہم ابواب کل شئ - پ ۷۲ انعام ص ۵ یہ قطعی بات ہے کہ بعض چیزوں کے دروازہ ہی کھولے گئے ہوں گے نہ کہ نبوت و رسالت و ولایت و رضاء وغیرہ کے -

۳- یجئ الیہ ثمرات کل شئ - پ ۳۰ -

اس و در میں بھی بعض پھلوں کے نام تک سے اہل مکہ بے خبر ہوں گے لہذا بعض ہی مراد ہیں -

۴- تلاقی کل شئ ایسے طوفانی جھونکے پیچھے جو ہر چیز کو ہلاک کرنے والے تھے - یہاں بھی کل سے سب اشیاء مراد نہیں بعض ہی مراد ہیں -

۵- تورات کے بارے میں قرآن میں ہے تفصیلاً لکل شیء کیا تورات

میں بھی جمیع ماسمان و مایکون کا علم تھا اگر تھا تو پھر قرآن کی مزید تفصیلات تورات پر نہ رہے گی اور شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں و فتیلى لی کل شیء قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلاً لکل شیء .

الاصل في العوالم التخصيص بما يناسب تفهيمات الهيته ص ۲۵

۶- وأوتینا من کل شیء - پ ۱۹

نمل کے باوجود نہ ان کو قرآن ملا نہ نعم نبوت ملی نہ صحابہ کرام جیسے صحابہ ملے -

۷- ذوالقرنین کے بارے میں آتا ہے :

و آتیناہ من کل شیء سبباً - پ ۱۶ کہف

قطعی بات ہے کہ آپ کو آج کل کے سائنس کے آلات و اسلحہ وغیرہ نہ ملا تھا -

۸- ملکہ سباد کے بارے میں ہے :

و أوتیت من کل شیء - پ ۱۹ نمل

بیت کچھ مٹنے کے باوجود نبوت و رسالت اور ملک سلیمان تو نہیں ملا تھا -

قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر بالکل واضح ہو گیا ہے کہ لفظ کل ہمیشہ اور ہر مقام پر کل ہی معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی و عرفی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے -

جواب نمبر ۱ :

لفظ کل کا اکثر کے لیے یا بعض کے معنی میں استعمال ہونا ہرگز نہایت خلاف نہیں ہے لفظ کل اپنی اصل و صبح کے لحاظ سے عموم و استغراق ہی کے لیے آتا ہے - البتہ قرآن اور موقع محل کے لحاظ سے اس کی تخصیص ناقابل انکار حقیقت ہے مگر باوجود اس کے سرفراز صاحب اپنی کوشش میں



کا مباح نہیں ہو سکے کیونکہ ہم نے جو آیات پیش کی ہیں یا ہمارے اکابر نے پیش کی ہیں تو وہاں لفظ کل عام ہے اور استغراق ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ وہاں قرآنی علوم کی وسعت ثابت کی گئی ہے اور خود سرفراز صاحب بھی تفسیر القرآن کے حوالہ سے ازالہ کے ص ۷۷ پر علم قرآنی کی وسعت کو تسلیم کر چکے ہیں اور ہم بھی اپنے دلائل کے ضمن میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے۔

پہلے باحوالہ ثابت ہو چکا ہے سرفراز کل کا بعض کے معنی میں آنا یا اکثر کے لیے آنا ایک احتمال ہے اور یہ معنی مجازی ہے اور حقیقت کے امکان کی صورت میں معنی حقیقی کو چھوڑ کر مجاز کو لینا خلاف اولیٰ ہے۔ سرفراز کا فرض تھا کہ وہ سورہ نحل۔ سورہ یوسف۔ سورہ انعام کی آیات ثلاثہ میں لفظ کل کے حقیقی معنی میں استعمال کے تعدد کو ثابت کرتے۔ مگر وہ ایسا نہیں کر سکے جو ان کے عجری کی واضح دلیل ہے۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو ضیح تلویح ص ۶۳ میں فرماتے ہیں

إذا ضيف كل إلى النكرة فهو لعموم أفرادها۔

جب لفظ کل کی نکرہ کی طرف اضافت ہو تو وہ اپنے مضاف الیہ کے تمام افراد کو شامل ہوتا ہے اور دو آیتوں میں لفظ کل کی اضافت نکرہ کی طرف ہے۔ لہذا یہاں لفظ کل شئی کے ہر فرد کو شامل ہے اور عام اپنے جمیع افراد کو قطعی و یقینی طور پر شامل ہوتا ہے اور کوئی دلیل ظنی اس کی تخصیص نہیں بن سکتی۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو ضیح تلویح ص ۱۰۶ میں فرماتے ہیں،

وعند جمهور العلماء اثبات الحكم في جميع ما يتناول من الأفراد قطعاً و يقيناً عند مشائخ العراق و عاصمته المتأخرين۔

جمہور کے نزدیک عام کے تمام افراد کے لیے اس کا حکم قطعی

طور پر ثابت ہوتا ہے اور مشائخ عراق اور عامہ متأخرین کا یہی مذہب ہے۔

اور نور الانوار ص ۷۷ میں ہے،

دخل للاحاطة على سبيل الأفراد إلى ان قال فان دخلت على المنكر اوجبت عموم الأفراد لانه مدلولها لعنة۔  
اصول مرقسی جلد اول ص ۵۵ میں ہے کہ:

كل للاحاطة على سبيل الأفراد۔

بمع الجاراد تاج العروس میں لکھتے ہیں،

كل الموضوع للاحاطة۔

توضیح تلویح ص ۱۶۳ میں ہے: ومنها كل وجميع وهما محكيان في عموم ما دخل عليه فان دخل الكل على النكرة فلعوم الأفراد وقال عموم على سبيل الأفراد أي يرد كل واحدا مع قطع النظر عن غيره وهذا اذا دخل على النكرة۔

حاشیہ تلویح میں ہے،

والوجه الاصول اجراء على العموم۔ ص ۱۶۳ حاشیہ ۱۔

اس طرح قمر التمار اور اصول شاشی ص ۷۸ حاشیہ نمبر ۱ میں بھی مذکور ہے۔  
اس طرح حسامی وغیرہ میں ہے۔

ان تمام عبارات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ لفظ کل وضع کے

حالہ سے احاطہ علی سبیل الافراد اور استغراق کے لیے آتا ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا قول باطل و مردود ہو گیا۔

سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کل معنی کلی اور کل افراد کی اور کل عمومی بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ:



ان הכל یطلق بمعنی الكلی مثل كل انسان فوج و بمعنی الكل المجموعی نحو كل اللسان لا سیما هذا الدار و بمعنی الكل الافرادی  
۱- سلم العلوم ص ۱۳۶

یعنی کل بمعنی کل اور کل بمعنی کل مجموعی اور کل بمعنی کل افراد کی تینوں طرح آتا ہے۔ جہاں جس کا قرینہ ہو گا وہی مراد ہو گا۔

سرفراز صاحب کی پیش کردہ آیات میں کل بمعنی کل ہے نہ کل بمعنی کل افراد کی مگر ہماری پیش کردہ آیات میں کل افراد کی ہے۔ مگر ہماری پیش کردہ آیات میں کل افراد کی ہے جس میں ہر سرفرد الگ الگ مراد ہوتا ہے۔ پھر یہ کل افراد کی استغراق حقیقی کے لیے بھی ہوتا ہے اور استغراق عرفی و اضافی کے لیے بھی ہوتا ہے جو آیات سرفراز صاحب نے پیش کی ہیں ان میں کل بمعنی اکثر یا کل بمعنی بعض ہے۔ مگر ہماری آیات مستدل بہا میں لفظ کل استغراق کے لیے ہے جس کا مفاد معلوم بغیر متناہیہ پر قرآن کا مشتمل ہونا ہے اور غیر متناہی کی حضور علیہ السلام سے عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے یا کل استغراق عرفی کے لیے ہے۔

جواب نمبر ۳:

بارہا عرض کیا ہے کہ گمراہی و ضلالت کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو کسی اور پر قیاس کر لیا جاتا ہے اور آپ کی شان ثابت کرنے والی آیات کو دیگر آیات پر قیاس کر لیا جاتا ہے یہ آٹھ آیات جو سرفراز صاحب نے پیش کی ہیں وہاں بعض میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے بعض میں ذوالقرنین کا بعض میں یقین کا کہیں مگر کا ذکر ہے کہیں دیگر حضرات و مقامات کا۔ ان کو یقین علیہ بنانا اور آپ کی شان پاک کو ثابت کرنے والی آیات کو یقین بنانا بالکل غلط ہے اور باطل ہے۔

ان آٹھ عدد آیات اور چند احادیث میں لفظ کل کا اکثر یا بعض کے

آنا مگر اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ہمارے پیش کردہ آیات ثلاثہ میں بھی لفظ کل بمعنی اکثر یا بمعنی بعض ہو۔ چند جگہوں میں کسی لفظ کا مجازی معنی میں آنے کا مطلب یہ نہیں ہو گا کہ اب یہ لفظ اپنے حقیقی معنی میں کہیں آئے گا ہی نہیں علاوہ انہیں یہ کہ:

سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی و اضافی کے لیے آتا ہے۔ جیسا کہ ص ۱۰۷ پر لکھتے ہیں کہ:

(بلکہ عموم اضافی و عرفی کے لیے بھی آتا ہے)۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا عموم اضافی و عرفی کا لغز موجبہ جزئیہ ہی ہوتا ہے یا موجبہ کلیہ بھی ہوتا ہے۔ اگر موجبہ کلیہ ہوتا ہے تو چشم مارو شن و س ما شاد را۔ اور اگر موجبہ جزئیہ ہوتا ہے تو یہ ایجاب جزئی جزئی حقیقی ہے۔ یقیناً نہیں تو پھر جزئی اضافی ہوگی اور جزئی اضافی ہونا کلی ہونے کے متناہی نہیں ہے۔ جیسا کہ انسان حیوان کی نسبت سے جزئی اضافی ہے۔ مگر زید و عمرو بیکر کی نسبت سے کلی ہے اگر بالفرض سرفراز صاحب کی بات ہی مان لی جائے تب بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم حضور علیہ السلام کے لیے مخلوق کی نسبت سے علم کل مانتے ہیں اس لیے بعض کے الفاظ کا ورود و بعض تفاسیر میں ہمارے خلاف نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ اصل غلطی قرآنی مخالفات کی ہے کہ وہ کل کو عموم میں نظر قطعی سمجھتے ہیں۔ تو یہ سرفراز صاحب کی اپنی جہالت ہے۔ ورنہ ہم زیر نظر کتاب میں ابتدائی صفحات میں اپنے دلائل کے ضمن میں اصول فقہ کی پندرہ عدد عبارات سے ثابت کر چکے ہیں کہ لفظ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع کیا گیا ہے اور یہ کہ یہ عموم و استغراق میں نص قطعی ہے۔

مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارات نقل کی گئی ہیں:



توضیح تلویح توشیح - نور الانوار - حسامی اصول الشاشی کا حاشیہ - قرآن اقدار - مسلم الثبوت - مجمع البحار - تاج العروس - اصول سرخسی وغیرہ۔

پہلے باب میں ان عبارات کو ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو سکے کہ سرفراز صاحب سفید جھوٹ بولتے ہیں بڑی ہمارت رکھتے ہیں۔

قارئین کرام جب حقیقت یہ ہے تو پھر سرفراز صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ ان آیات میں لفظ کل کی تخصیص کر کے از خود اس کو بعض کے معنی میں لیں۔ سرفراز صاحب اپنا لکھا ہوا بھول گئے ہیں آپ نے خود اپنی کتاب راہ سنت کے ص ۱۳۳ پر لکھا ہے کہ:

کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہیں۔

کیوں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث میں عام کو خاص اور مطلق کو مقید کر کے آپ نے خود احداث فی الدین کا ارتکاب نہیں کیا یقیناً کیا ہے اور کل ضلالتہ فی النار کے مصداق بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ آٹھ عدد آیات اور تین عدد احادیث میں لفظ کل واقعی عام مخصوص البعض ہے۔ خود ان کے مواقع ہی تخصیص کا قرینہ ہیں۔ علاوہ دیگر قرآنی کے مگر ہماری نقل کردہ آیات میں لفظ کل ہرگز عام مخصوص البعض نہیں ہے۔ بلکہ اپنے عموم پر بدستور باقی ہے۔

سرفراز صاحب بھی کمال کرتے ہیں تسکین الصدور ص ۵۳ میں اپنے اکابر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ولو انهم اذ ظلموا الآية کا عموم قابل استدلال ہے۔ (دیکھنا)

یعنی اس آیت میں لفظ کل بھی نہیں مگر پھر بھی اکابرین دیوبند نے جمع

سرفراز صاحب کے اس کے عموم سے استدلال کر لیا ہے۔ مگر جہاں لفظ کل مضامین الی انکدہ موجود ہے وہاں عموم کو مانتے سے انکار مع الاصرار کیا جبار با ہے سچ ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

## شاہ ولی اللہ کی عبارت کا جواب

باقی رہا سرفراز صاحب کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تفہیمات سے استدلال تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے۔ کیونکہ شاہ صاحب نے جو بات کہی ہے وہ یہ ہے جس طرح تو ریت تفصیلاً لکل شئی ہے اسی طرح قرآن بھی ہے۔ ابتداء تو ریت میں ہر چیز کا علم تھا مگر جب موسیٰ علیہ السلام نے اسے غصہ کی حالت میں ڈال دیا تو اس سے تفصیلی علم اٹھا لیا گیا۔ مگر قرآن کریم سے تفصیلی علم کسی وقت بھی نہیں اٹھا یا گیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ شاہ صاحب کی عبارت میں لفظ اصل سے مراد وضع نہیں بلکہ قاعدہ اور ضابطہ ہے۔ یعنی قاعدہ یہ ہے عبارات میں موقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔ لیکن جہاں تخصیص مناسب نہ ہو وہاں نہ کی جائے گی اور قرآن کریم کے بارے میں جہاں الفاظ عموم آئے ہیں وہاں تو تخصیص ہرگز مناسب نہیں ہے۔

مزید یہ کہ شاہ صاحب اصول فقہ کے فن کے امام نہیں ہیں تاکہ ان کی بات کو حجت مان لیا جائے اس معاملہ میں اہل فن ہی کی بات حجت ہو سکتی ہے اور اہل فن کی تصریحات پیش کر دی گئی ہیں۔ کہ لفظ کل اپنی اصل وضع کے لحاظ سے عام ہے اور استفراق کے لیے ہے اور قطعی

یعنی ہے۔

اس کے بعد ص ۴۴ سے ۴۵ تک قاموس - نور الانوار۔



اصول مرضی تاج العروس مجمع البحار - تغیر خازن - تحفۃ الاحوذی کے غیر متعلیٰ حوالہ نقل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ:

ان عبارات میں یہ لکھا ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی بعض کے اور اکثر کے معنی میں بھی آتا ہے اور یہ کہ لفظ کل خصوص کا احتمال بھی رکھتا ہے۔

**جواب:**

یہ عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ کسی ایک عبارت میں یہ نہیں ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی عموم و استغراق کے لیے نہیں آتا بلکہ کہا یہ گیا ہے کہ یہ لفظ کل کبھی کبھی خصوص کے لیے بھی آتا ہے یعنی وضع تو عموم کے لیے ہے مگر موقع کی مناسبت یا خارجی و داخلی فرائض سے تخصیص کی بھی کی جاسکتی ہے۔ اکثر نقل کردہ عبارات میں صرف قدر ہے جو تفہیل کا معنی دیتا ہے بلکہ ازالہ کے معنی پر مجمع البحار کی عبارات میں کل الموصوع لللاحاطۃ بھی لکھا موجود ہے یعنی وضع تو اس کی احاطہ علی السبیل الافراد ہی کے لیے ہے مگر موقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔

الغرض ایسی تمام عبارات کا جواب ماقبل میں دیا جا چکا ہے کہ عام مخصوص البعض ہونا کسی ایک جگہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ ہر جگہ اور ہر مقام پر عام مخصوص البعض ہی ہو سکتا ہے کہ اکثر و بیشتر مقامات پر ایسے وضعی معنی میں استعمال ہو گا مگر کہیں کہیں مجازی معنی بھی مراد ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب مدظلہ پر یوں کہ مرافعاتی فرماتے ہیں کہ:

”لیجے اب وہ وقت آ گیا ہے جس میں خالصاً صاحب بریلی کو خود ان کے حوالہ سے لفظ کل کا غیر محیط غیر مشغوق ہونا منوایا جا رہا ہے۔ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں کہ کبھی کل سے اکثر مراد ہوتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۳۔“

**لکھنوی صاحب کی دلیل جہالت:**

غور کیجئے کہ خاں صاحب کا یہ غلط و غویٰ کہ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر متعلیٰ ہی نہیں ہوتا۔ (انباء المصطفیٰ ص ۱۷)

**جواب:**

قارئین کرام اندازہ لگائیں کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔ کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خاص ہو کر متعلیٰ ہونا اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔ دونوں کے درمیان فرق ہے جسے سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں یا پھر جاہل عارفانہ سے کام چلایا ہے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے ص ۱۷۳ پر لکھا ہے:

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص  
اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل و  
يبدأ واحداً الخ

یعنی ہما محکمان کی مراد یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ دونوں یعنی کل اور جمیع کے الفاظ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے اس طرح کہ کہا جائے کہ ہر مرد اور مراد لیا جائے ایک کو۔

اس عبارت میں دونوں باتوں کے درمیان فرق واضح کر دیا گیا ہے جس کو سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے تھے۔

سرفراز صاحب دیکھا آپ نے کہ ان کے حکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول ہی نہیں کرتے بلکہ مراد صرف یہ ہے کہ یہ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے کہ کل رجل بول کر اہل واحد مراد لیا ہے اعلیٰ حضرت نے اور سید احمد صاحب مرحوم و معذور نے یہ کہا تھا کہ کل ایسا



عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر یعنی خاص بن کر استعمال نہیں ہوتا اور یہی بات توضیح  
تلمیح کی مندرجہ بالا عبارت میں موجود ہے کہ بدل الیہا اذ انہما لا یقعان  
خاص بن کر کل کا خاص ہونا اور بات ہے اور کل کا تخصیص کو قبول کرنا  
امراً آخر ہے۔ مگر سرفراز صاحب کی بلا جانے اس فرق کو وہ تو بعض رسول  
میں مبتلا ہیں۔

سرفراز صاحب اب سمجھے کہ تخصیص کو قبول کرنا اور چیز ہے اور خاص ہو  
کر استعمال ہونا اور بات ہے جو بات اعلیٰ حضرت نے اور سید صاحب  
نے فرمائی تھی توضیح تلمیح کی عبارت اس کی تائید کرتی ہے۔ ثابت ہو گیا  
کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی لچر لچر اور جہالت کا پلندہ ہے  
مگر اب بھی دیوبندیوں کے شیخ الحدیث اور امام اہل دیوبند امام اہلسنت  
آج کل یعنی من گھڑت کسی نے خوب کہہ دیے کہ

کون دیکھے یہ بے بسی ان کی

باقی اعلیٰ حضرت کا یہ فرمانا بجا ہے کہ کبھی کل سے مراد اکثر ہوتا ہے کل  
سے مراد اکثر ہونا بھی بجا ہے کل معنی بعض آنا بھی بجا ہے کل معنی کلی بھی بجا  
ہے مگر باوجود اس کے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونا بھی ایک ایسی حقیقت ہے  
جس کا انکار کوئی جاہل ہی کر سکتا ہے۔ صاحب علم سے یہ توقع کرنا  
جست ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی پیش کردہ آٹھ عدد آیات اور تین عدد احادیث  
وغیرہ میں لفظ کل ہرگز خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوا بلکہ وہاں لفظ کل میں  
تخصیص کی گئی ہے اس لیے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونے کو غلط ثابت کرنے  
کے لیے یوں آنکھیں بند کر کے استدلال کرنا سرفراز صاحب ہی کا کام  
ہو سکتا ہے۔ کسی ذی عقل سے اس کی امید نہیں کی جاسکتی۔ یعنی قرآن کے  
پیش نظر ان آیات و احادیث میں کل عام نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے اور

یہاں تخصیص کی گئی ہے نہ یہ کہ کل خاص ہو کر مستعمل ہوا ہے۔  
اعتراض!

۴۴۳ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

وہاں ضرورت تو نہیں کہ اس بحث کے بعد ہم کچھ اور بھی عرض کریں  
مگر محض تکمیل بحث کے لیے یہ بیان کیے دیتے ہیں کہ حضرات مفسرین کرام  
نے تیسرا لکھ لکھنی اور اسی مفسرین کی دوسری آیات کا مطلب کیا  
بیان کیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے تفسیر معالم التنزیل۔ تفسیر مدارک۔ تفسیر  
جامع البیان۔ تفسیر خازن۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر جلالین۔ تفسیر کبیر۔ تفسیر ابن کثیر  
تفسیر روح المعانی۔ تفسیر کشاف اور شیعہ کی تفسیر مجمع البیان کے حوالوں سے چند  
عبارات نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کیا کہ تیسرا لکھ لکھنی کی آیت سے  
حسب تفسیر حضرات مفسرین کرام اہلسنت و جماعت دیکھ لیجئے معترضہ و شیعہ  
کے) صرف امور دین مراد ہیں الم۔

جواب نمبر ۱

سرفراز صاحب اپنے دماغ کا کسی ماہر ڈاکٹر سے علاج کرایئے ورنہ  
خطرہ ہے کہ کہیں اچھرہ کے پاگل خانہ میں داخل کی نوبت نہ آجائے سرفراز  
صاحب کیا آپ کو معلوم نہیں کہ قرآن کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا  
صحیح حدیث خبر واحد سے بھی جائز نہیں۔ سرفراز صاحب عجب حقیقت  
یہ ہے تو پھر مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے عام کو خاص اور  
مطلق کو مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے۔

سرفراز صاحب اصول فقہ کی کتابوں کی تفسیرحات بارہا پیش کی جا چکی ہیں  
اس لیے ہم صرف آپ کے اپنے اقوال پیش کرتے ہیں۔



چنانچہ آپ نے راہِ سنت کے ص ۱۳۳-۱۳۴ پر لکھا ہے کہ:  
کسی عام کو خاص کرنے کا معنی کسی کو حاصل نہیں مطلق کو مقید کرنا عام کو  
خاص کرنا ایسی احداث فی الدین ہے۔

اور یہ کہ مطلق کو مقید کرنا اپنی طرف سے نئی شریعت گھڑنا ہے۔ اسی طرح  
ازالہ کے ص ۲۳۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہاں خبر واحد صحیح سے گھاڑی نہیں چل سکتی اور قرآن کریم کے مقابلہ میں  
خبر واحد کا پیش کرنا ہی باطل ہے۔

اسی طرح ازالہ میں مزید اسکتے عیدہ میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
قرآن کریم کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا خبر واحد صحیح یا قیاس  
سے ہرگز جائز نہیں ہے۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر مفسرین کرام کے محض اقوال سے اس عام کو  
خاص اور مطلق کو مقید کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے اگر اس تخصیص یا تقیید پر  
سرفراز صاحب کے پاس کوئی نص قرآنی یا حدیث متواتر یا کم از کم حدیث  
مشہور ہے تو وہ پیش کریں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب وہ کون  
سی آیت قرآنی ہے جو یہ بتاتی ہے کہ قرآن میں فلاں فلاں اشیاء کا علم موجود  
نہیں ہے اور وہ کونسی حدیث متواتر ہے یا مشہور ہے کہ وہ امر مذکورہ پر  
دلالت کرتی ہو۔ ہرگز ایسی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ معلوم ہو گیا کہ سرفراز  
صاحب کا ان تفاسیر کی عبارات کو نقل کرنا بالکل بے سود اور بے  
محل ہے۔

**جواب نمبر ۱۲**

ان تفاسیر کی عبارات میں امور دین کا ذکر ہے مگر امور دنیاوی وغیرہ  
کی نفی نہیں ہے محض امور دین کے ذکر کو دیگر اشیاء کے علم کی  
نفی سمجھاؤ۔ اسے درجہ کی جہالت ہے۔ جیسے تفہیم الحدیث میں ذکر ترمذی

ہے کہ کپڑے تم کو گرمی سے بچاتے ہیں اب یہاں انتقاد تمہارا ذکر اس امر کی دلیل  
نہیں ہے کہ انتقاد برود سردی کی نفی ہو گئی ہے ہرگز نہیں اسی طرح امور دین  
کا ذکر امور دنیاوی وغیرہ اشیاء کی نفی کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہو گیا کہ جناب  
سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

**جواب نمبر ۱۳**

بعض مفسرین کرام نے ان آیات کو عموم پر ہی باقی رکھا ہے اور تخصیص  
کا قول نہیں کیا۔ چنانچہ سرفراز صاحب کے نزدیک معتبر ترین اور عمدہ المفسرین  
مفسر حافظ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے:

تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ بَيِّنٌ لَنَا فِي هَذَا الْقُرْآنِ كُلِّ  
عِلْمٍ وَكُلِّ شَيْءٍ وَقَالَ مَجَاهِدٌ كُلُّ حَرَامٍ وَحَلَالٍ وَقَوْلُ ابْنِ مَسْعُودٍ  
اعْلَمْ وَاشْمَلْ فَإِنَّ الْقُرْآنَ اشْمَلُ عَلَى كُلِّ عِلْمٍ نَافِعٍ مِنْ خَيْرِ مَا سَبَقَ  
وَعِلْمٍ مَا سِائِقِي وَكُلِّ حَلَالٍ وَحَرَامٍ وَمَا النَّاسُ إِلَيْهِ مُحْتَاجُونَ  
فِي أَمْرِ دُنْيَاهُمْ وَدِينِهِمْ وَمَعَاشِهِمْ وَمَعَادِهِمْ۔

ابن مسعودؒ فرماتے ہیں کہ تبیان بالکل شئی کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے اس قرآن کریم میں ہر علم اور ہر شئی بیان کی ہے۔ امام مجاہدؒ نے کہا ہے کہ ہر  
حال و حرام بیان کیا ہے اور ابن مسعودؒ کا قول اشم و اشمل ہے کیونکہ قرآن کریم  
بر نافع علم پر مشتمل ہے۔ جس میں پہلے لوگوں کی خیر میں ہیں اور آئندہ آنے والے  
افعال کا علم بھی ہے اور اسی طرح لوگ اپنے دین اور دنیا اور معاش و  
معاد میں جس چیز کے محتاج ہیں اس میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

(ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲)

روح المعانی جلد ۱۴ ص ۲۱ میں ہے کہ:

وَمِنْ جَدَلْتِهِ أَحْوَالُ الْأُمَمِ مَعَ أَنْبِيَائِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔  
یعنی قرآن سابقہ امتوں کے حالات پر بھی مشتمل ہے جو ان کو اپنے



انبیاء سے پیش آئے۔

ان کے علاوہ ملاحیدین رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر تفسیرات احمدیہ ص ۳ میں آیات ثلاثہ کو لکھ کر فرماتے ہیں کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر چیز کا علم قرآن میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ بعض حضرات نے علم ہیئت علم طب وغیرہ کو بھی قرآن سے متنبط فرمایا ہے۔

ان عبارات میں ابن کثیر کی عبارت میں دنیاوی اور دینی امور کے علاوہ معاش اور معاذ کا ذکر بھی ہے جو سرفراز صاحب کے خلاف جاتا ہے کیونکہ وہ تو پہلے متعدد تفاسیر کے حوالے نقل کر کے امور دین میں حصر کر چکے ہیں مگر ابن کثیر نے معاشی و معادی امور کے علم کو بھی قرآن میں مانا ہے بلکہ دنیاوی استیاد کا علم بھی ثابت کر دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ عبارات سرفراز صاحب کے موقف کے خلاف ہیں۔ ابن کثیر کی عبارت کو سرفراز صاحب نے بزم علم خویش اپنے حق میں جان کر ازالہ کے ص ۷۵ پر خود بھی نقل کیا ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۷۶ پر کہ:

یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں امور دین کی قید لگانے پر مجبور ہیں۔ ہرگز ایسا نہیں۔ ابن کثیر امور دین میں حصر پر مجبور نہیں ہوئے بلکہ امور دنیا اور معاشی و معادی امور کو بھی وہ داخل قرار دیتے ہیں۔

اور جنہوں نے صرف امور دین یا امور شرعیہ کی قید لگائی ہے وہ بھی امور غیر دین و غیر شرعی کی نفی کی دلیل نہیں بن سکتی جیسا کہ تفسیر المحرر کی مثال سے واضح کر دیا گیا ہے۔ اور یہ امور دین کی قید لگانے والے حضرات نے برپائے مجبوری قید نہیں لگائی ورنہ حصر فرماتے اور صراحتہ نفی کرتے۔ اذلیس قلیب۔

### جواب نمبر ۴:

کسی بھی مفسر کی عبارت میں کل کے احاطہ اور استفراق کے لیے ہونے کی نفی موجود نہیں ہے بلکہ جتنی تفسیری عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں کسی ایک عبارت میں بھی کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احاطہ اور استفراق کے خلاف مذکور نہیں مگر اہل حق کی تائید میں امام ابن کثیر کی نقل کردہ عبارت میں جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر و معروف صحابی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول و ارشاد موجود ہے کہ:

قال ابن مسعود بئین لنا فی هذا القرآن کل علم و کل شیء۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس قرآن میں ہر علم اور ہر چیز کو بیان کر دیا ہے۔

اس عبارت میں بھی لفظ کل لفظ علم اور لفظ شیء نکرہ کی طرف مضاف ہے اور توضیح توضیح وغیرہ کے حوالوں سے لکھا جا چکا ہے کہ کل کی جب اضافت نکرہ کی طرف ہو تو یہ استفراق اور احاطہ علی سبیل الافراد کا قائدہ دیتا ہے تو اب ہمارے موقف کی تائید صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و ارشاد سے ہو رہی ہے مگر فریق مخالف کے شریعت قلیلہ کی تائید میں کسی ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہرگز موجود نہیں ہے۔

دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ تیسرا حصہ سننی کی تفسیر میں ہمارے پاس یا ہمارے حق میں صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت موجود ہے مگر سرفراز صاحب کے موقف کی تائید میں کسی صحابی کا قول و روایت ہرگز موجود نہیں ہے۔ اگر ایسا قول یا روایت ہوتی تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے اور ظاہر ہے کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و روایت کے مقابلہ میں بہت بعد کے مفسرین کرام کا محض قول کیونکر ترجیح اور قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ مجد اللہ تعالیٰ ہم اہلسنت بریلوی کا موقف اس آیت کی تفسیر کے بارے میں بالکل درست



اور صحیح ہے اور فریق مخالف کا موقف باطل و مردود ہے۔

ابن کثیر کی عبارت میں کئی علیہ وکلی شئی کے احاطہ علی السبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہونے پر ایک واضح قرینہ اس عبارت میں یہ موجود ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے قول کے بعد مقابلہ امام مجاہد کا قول کل حلال و حرام مذکور ہے اس قول کا مذکور ہونا دلیل ہے کہ ابن مسعود کے قول میں مراد استغراق ہی ہے اور وہ بھی حقیقی نہ عرفی و اضافی۔ کیونکہ مقابلہ مذکور قول امام مجاہد بھی تو استغراق عرفی کے لیے یا اضافی کے لیے ہے۔ کیونکہ اس میں بھی کل کی اضافت حلال و حرام نکرہ کی طرف ہے۔ وہ استغراق ہی کو چاہتی ہے۔ مگر یہاں یقیناً استغراق سے حقیقی ہی مراد ہے۔ تو چونکہ امام مجاہد کا قول متبادل میں آچکا ہے۔ اس لیے قول ابن مسعود میں استغراق حقیقی ہی مراد ہوگا۔ لہذا علم اور شے کا ہر ہر فرد اس میں داخل ہے ورنہ تقابل صحیح نہ ہوگا۔ جیسا کہ واضح ہے۔

باقی امام رازی کا یہ کہنا کہ جو علوم دینی نہیں تو ان کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ بھی درست اور قابل قبول بات نہیں ہے۔ کیونکہ جب صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں تعلیم و استغراق موجود ہے تو پھر ان کے قول دروایت کے مقابلہ میں امام رازی کے قول کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے۔

سرفراز صاحب خود ہی ازالہ کے ص ۷۵ پر امام رازی کا قول نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے متصل بعد تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲ سے عبد اللہ بن مسعود کا قول بھی نقل کرتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قول صحابی کے بلکہ حدیث موقوف کے مقابلہ میں امام رازی وغیرہ کے اقوال کو قابل عمل اور راجح مانتے ہیں۔ حالانکہ خود امام ابن کثیر نے حدیث موقوف کو اعلم و اشمل کہہ کر اپنے نزدیک مقبول و پسندیدہ بنایا ہے اور علم نافع سے مغایر

نہ کھائیں کیونکہ فی نفسہ پر علم نافع ہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر ثبوت کر دیا گیا ہے۔ علم کی صفت نافع کے ساتھ یہ صفت کا شفعہ ہے۔ افزائی نہیں ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۷۶ تا ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ: مخالف صاحب داعی حضرت فاضل بدیلوی کا تو یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم ہر چیز کا بیان اور قرآن کریم جن علوم پر مشتمل ہے وہ سب جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ مگر امام سیوطی لکھتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم ولم يعلم الله عليه احداً من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفته كنه ذاته وغيوبه التي لا يعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد الكلام فيه بوجهه من الوجوه - اجماعاً -

اسی طرح مزید لکھتے ہیں کہ وہ علوم جن کو خدا کے بغیر کوئی نہیں جانتا وہ غیب کی مدیں ہے جیسے وہ آیات جو قیامت اور روح کی تفسیر اور حروف مقطعات پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح قرآن کریم میں جملہ منشاءات کے علم کا حال بھی یہی ہے اور جو اللہ تعالیٰ کے سوا منشاءات کے علم کا مدعی ہو وہ جھوٹا ہے (یعنی علم قطعی جو مختلف فیہ ہے نہ ملتی)

اس میں خاصا اختلاف ہے۔ متقی صاحب تو صریح دیکھتے تو اس کو احناف کا اتفاقی عقیدہ قرار نہ دیتے۔ ص ۷۷ تا ص ۷۸

**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے مجنونا لخوا اس ہو چکے ہیں۔



وجہ یہ ہے کہ خود متعدد تفاسیر کے حوالیات سے بزم خویش پر ثابت کرتے ہیں  
۷۳ء سے ۷۷ء تک کہ آیت میں کل شیئی سے مراد صرف امور دین اور  
امور شرعیہ ہیں اور بس مگر یہاں ۷۷ء پر یہ ثابت کر رہے ہیں اتقان کے  
حوالے سے کہ قرآن میں ایک علم وہ بھی ہے جس پر خدا نے اپنی مخلوق میں سے  
کسی کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔ حتیٰ کہ اپنے محبوب علیہ السلام کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔  
یعنی سرفراز صاحب اب تو جناب کی اپنی تحریر و قول سے ہم نے ثابت  
کر دیا ہے کہ قرآن امور دین کے علاوہ اسرار و رموز کے علوم پر بھی مشتمل  
ہے یا ایسے علوم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہیں ذات باری تعالیٰ کا اب تو  
آپ نے غیر شعوری طور پر تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صرف امور دین ہی کا  
علم نہیں بلکہ اُن کے علم کے علاوہ مزید علوم بھی موجود ہیں۔

باقی جو اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ قرآن کے تمام علوم حضور علیہ السلام  
کو حاصل ہیں تو اس سے مراد قرآن کے غیر متناہی علوم ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ  
قرآن کے وہ متناہی علوم مراد ہیں جو آپ کی شایان شان ہیں غیر متناہی کی تخصیص  
عقلی کی جائے گی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

### متشابہات کی بحث:

سرفراز صاحب کا مقصد یہ ہے تفسیر اتقان کی دو عبارتوں سے  
جن کو ۷۷ء پر نقل کیا کہ متشابہات کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی  
عطا نہیں ہوا۔

### جواب نمبر ۱:

ہمارے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو بذریعہ وحی والہام حاصل  
ہوا ہے اور آپ کو وحی سے عطا کیا گیا ہے اور ان متشابہات کے  
علم کو بذریعہ اجتہاد حاصل کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس کا حصول وحی ربانی سے

ہوتا ہے یا الہام ربانی سے اور سرفراز صاحب نے تفسیر اتقان سے جو عبارت  
نقل کی ہے اُسے میں بھی بذریعہ اجتہاد جاننے کی نفی ہے۔ وحی اور الہام  
ربانی سے جاننے کی نفی نہیں ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں صراحت یہ جملہ موجود ہے،  
کہ

یعنی متشابہات کی تفسیر میں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں ہے۔

باقی احناف کے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو عطا ہوا ہے۔

۱۔ چنانچہ اصول النشاشی ۲۲ حاشیہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ:

قوله المتشابهة وهو ما انقطع رجاء مصرفة المراد من في الدنيا  
بالنسبة الى الآخرة ولا يؤجل بدأوه اصلاً واما بالنسبة الى النبي عليه السلام  
فمعلوم وقت نزول القرآن بلا تفرقة بينه وبين سائر القرآن كيلا  
يلزم السفه الخ

خلاصہ یہ کہ امت کے افراد کو اس کے مراد کی معنی کی معرفت دنیا میں  
ممكن نہیں۔ مگر حضور علیہ السلام نزول قرآن کے وقت سے ہی متشابہات کا علم  
باقی قرآن کی طرح حاصل تھا ورنہ آپ کا سفہ ہونا لازم آئے گا۔

حاشیہ نمبر ۲ میں فرماتے ہیں:

واما في حق النبي عليه السلام فكان معلوماً والا تبطل فائدة  
التخاطب الخ

یعنی حضور علیہ السلام کو متشابہات کا علم تھا ورنہ مخاطب کا فائدہ  
باطل ہو جائے گا۔

۲۔ حاشیہ کے حاشیہ نمبر ۹ میں لکھا ہے کہ:

الا ان فخر الاسلام وشمس الائمة استثناء النبي صلى الله عليه  
وسلم مذكرا ان المشابهة وضع له دون غيره۔



یعنی فخر الاسلام اور شمس الائمہ سرخسی نے حضور علیہ السلام کی استثناء فرمائی ہے اور کہا ہے کہ تشابہات کو آپ جانتے تھے نہ غیر۔  
۳۔ اور ناجی شرح حسامی میں لکھا ہے:

وكله التوقف فيه ابدًا اى في قضا لان النبى صلى الله عليه وسلم كان يعلم المتشابهات كما صرح به فخر الاسلام في اصوله (حسامی ص ۲۱)  
۴۔ نور الازار ص ۹:

وهذا في حق الامة واما في حق النبى عليه السلام فكان معلوماً والا تبطل فائدة الخطاب الخ

یعنی قیامت کے بعد تشابہات کا ہر ایک کے لیے مکشوف ہونا امت کے حق میں ہے اور حضور علیہ السلام کے حق میں تشابہات کا حکم یہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو معلوم تھے ورنہ مخاطب کا نادرہ باطل ہو جائے گا۔

ان عبارات اربعہ سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ قرآنی تشابہات کا علم آپ کو عطا کیا گیا ہے  
لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب کی جہالت کا شاہکار ہے۔

۵۔ وعن ابن عباس رفاة كان يقول الراشون في العلم يعلمون تاويل المتشابه وانما ممن يجله تاويله۔

اور حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ علم میں مضبوط قدم رکھنے والے تشابہات کی تاویل کو جانتے ہیں اور میں بھی جانتا ہوں۔  
آگے ہے کہ:

والحق ان هذا لا يخص المتشابه بل اكثر القران من هذا

القبيل لانه مجرد لا ينقضى عجائبه ولا ينتهى غرائبه فافى للبشر القوم على ادراكه والاحاطته يكفه ما فيه ومن هذا قيل هو بمنع حجب المعنى ايضا التوضيح والتلويح ص ۲۹۶۔

(التقان جلد دوم ص ۳)

حاشیہ نمبر ۸ میں ہے:

ولذلك قيل ان المتشابه سمي بين الله وبين رسوله صلى الله عليه وسلم فما عليه الراشون وما نقل عن السلف ليس من التاويل بمعنى ما يؤدل اليه بل من تبين تفسير الهامى الخ التوضيح حاشیہ التلويح۔

یہ عبارات واضح کرتی ہیں کہ جناب ابن عباسؓ کے نزدیک راہنوں میں تشابہات کو جانتے ہیں۔ بلکہ خود جناب ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں خود بھی جانتا ہوں۔

اور یہ کہ ائمہ کرام کا ظاہری تاویل بتانا اور حقیقی تاویل میں کلام نہ کرنا یہ چیز تشابہات سے مخصوص نہیں بلکہ قرآن کا اکثر حصہ اسی قبیلہ سے ہے۔ کیونکہ قرآن ایسا سمندر ہے جس کے عجائب و غرائب نہ ختم ہو سکتے ہیں اور نہ منتهی ہو سکتے ہیں۔ اس لیے کسی انسان کے بس میں نہیں ہے کہ وہ قرآن کریم کے سمندر میں غوطہ لگا کر تمام موتی حاصل کر لے اور قرآن کریم کے معلومات کی گنہ کا احاطہ کر سکے اسی وجہ سے قرآن معنی کے لحاظ سے بھی معجز قرار دیا گیا ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تشابہات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان راز ہے اس کا علم راہنوں کو بھی حاصل نہیں اور سلف سے جو منقول ہے کہ راہنوں تشابہات کی تاویل کو جانتے ہیں۔ تو یہ تاویل مایو دل الیہ کے معنی میں نہیں بلکہ یہ تفسیر



الہامی کے قبیل سے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ منشاءات کا علم راستوں کو حاصل ہو یا نہ ہو مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور حاصل تھا۔ وہ ہو المدعی۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ توضیح میں لکھا ہے:

ولم یظهر احدا من خلقه علیہ صا۔

تو جو اباعرض ہے کہ اس عبارت سے کم از کم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کی جائے گی۔ منقولہ عبارات کے پیش نظر اور اس عبارت سے مراد سوائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر افراد خلق ہوں گے۔

### سرفراز صاحب کی حماقت:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالم کے ص ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ: "خال صاحب کی مطلب پرستی۔ اس عنوان میں فرماتے ہیں کہ خال صاحب نے اقوال سے مگر خلاصی کی جو ناکام کوشش کی ہے وہ بھی قابل دید ہے۔ چنانچہ ملفوظات حصہ سوم ص ۷ میں لکھا ہے: "معرض بہت سے مقامات پر آئمہ تفسیر کا قول نہیں مانا جاتا ہے۔ مثلاً قاضی بیضاوی یا اور آئمہ مثلاً خازن وغیرہ نے تبییننا لکل شیء کو محض بتایا ہے۔ ارشاد قاضی بیضاوی یا خازن وغیرہ نے آئمہ تفسیر نہیں کسی فن کا امام ہونا اور بات ہے اور اس فن میں کتاب لکھ دینا اور بات آئمہ تفسیر صحابیہ ہیں اور تابعین عظام میں بھی عظام کی تخصیص ہے۔ بنظر خال صاحب ہی بتائیں کہ تیر صدیوں صدی کے ایک مفسر صاوی تو آپ کے نزدیک مفسر ہیں اور اس کی بات حجت ہے اور اسی طرح جل وغیرہ

مفسر ہیں اور ان کی تفسیر حجت ہے مگر قاضی بیضاوی اور خازن وغیرہ مفسر نہیں ہیں۔ جن کو تمام اہلسنت وجماعت بالاتفاق مفسر تسلیم کرتے ہیں اس کی کوئی معقول اور صحیح وجہ بتائیں۔

جواب خفیہ

قارئین کرام سرفراز صاحب کی حماقت ملاحظہ فرمائیے کہ صحابہ کرام اور تابعین عظام کے غیر کو آئمہ تفسیر قرار دینے پر شے بیٹھے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ صحابہ اور تابعین عظام کے غیر کو مفسر کہنا اور بات ہے مگر آئمہ تفسیر ماننا اور بات ہے۔ سرفراز صاحب اس کی تغلیط یا تردید تو نہیں کر سکے۔ البتہ یہ اقوال کر دیا ہے کہ صاوی و جل کو مفسر مانتے ہیں اور ان کے اقوال کو حجت بھی قرار دیتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ سرفراز صاحب آپ بات سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت یا ہمارے دیگر اکابر نے جہاں کہیں ان کے اقوال نقل کیے ہیں بطور حجت نہیں بلکہ اپنی تائید میں نقل کیے ہیں۔ اصل استدلال تو قرآن سے ہے یا حدیث سے ایسے معتبرین کے اقوال تائید کے طور پر نقل کیے جاتے ہیں ان کو آپ کا حجت کہنا یا سمجھنا آپ کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

تمام کتب اصول فقہ میں صراحتاً اولہ شرعیہ چار قرار دی گئی ہے کتاب اللہ (یعنی مخصوص حصہ) سنت رسول (تعداد مخصوص) اجماع امت اور قیاس مجتہدین کرام اور کتاب اللہ کے وہی تفسیر معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ تجر تفسیر قرآن بالقرآن یا تفسیر قرآن بالحدیث ہو یا پھر صحابہ کرام کے احوال سے خصوصاً فقہاء صحابہ و خلفاء راشدین کے اقوال سے باقی تابعین یا تبع تابعین کے قول سے تفسیر اگر روایت کی روشنی میں ہے تو معتبر ہوگی اور غیر معتبر ہوگی۔ ماخوذ از اعلام کلمتہ اللہ علامتہ گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ۔

لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

رہا یہ کہ علامہ یعقوب ابن کثیر آلوسی وغیرہ آئمہ تفسیر میں شامل ہیں یا نہیں۔



تو جو ابابعرض ہے کہ نہ یہ حضرات صحابہ ہیں نہ تابعین عظام نہ تبع تابعین ان کو  
معنی خاص کے لحاظ سے ائمہ تفسیر قرار نہیں دیا جا سکا۔ مفسرین کہہ سکتے ہیں۔  
مفسرین میں سے ہونا اور بات ہے اور ائمہ تفسیر ہونا اور بات ہے۔ باوجود  
اس کے ان کے اقوال جو فرمان رسول اللہ علیہ وسلم  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال و افعال صحابہ کرام سے میرے ہیں و میرے ہیں ہوں  
گئے وہ محبت کا دھجہ رکھیں گے

ایک اعتراض:

سرفراز صاحب کہتے ہیں ص ۷۸ پر:

اور کیا حضرت مجاہد بن جبر جو تابعین عظام میں سے ہیں وہ بھی ائمہ تفسیر  
سے ہیں یا نہیں سوچ کر تائیے گا۔ تمام اہلسنت تو ان کو تابعین میں درجہ اول  
دے رہے ہیں۔ حافظ ابن کثیر جلد اول ص ۱۸ پر فرماتے ہیں کہ  
جب ترائان کریم کی تفسیر خود ترائان و سفت اور صحابہ کرام سے نہ مل سکے تو  
میں سے ائمہ دین نے حضرات تابعین کے اقوال کی طرف رجوع فرمایا ہے  
جیسے حضرت مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ۔ کیونکہ وہ درجہ اول کے مفسر تھے۔

جواب نمبر ۱:

گزارش ہے کہ حافظ ابن کثیر کا مجاہد بن جبر کو درجہ اول کا مفسر قرار  
دینا بھی مفسر نہیں ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت نے بھی تابعین عظام کو ائمہ تفسیر میں  
شامل لکھا ہے اور سرفراز صاحب نے بھی تو مجاہد بن جبر کو تابعین عظام  
میں سے لکھا ہے جیسے کہ ان کی عبارت میں صراحتہ مذکور ہے۔ اس لیے  
سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی مبنی بر جہالت ہے باقی رہا کہ مجاہد بن جبر نے  
تفسیر میں تمیایا نکل شے سے مراد پر حلال و حرام لیا ہے۔

تو جو ابابعرض ہے کہ اس کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے  
کئی علوم و کئی مروجی ہے اور امام ابن کثیر نے آپ کے قول

لہذا ایسے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابل میں مجاہد بن

جبر کی تخصیص قابل قبول اور قول مروج رہے گی اور حضرت عبداللہ بن مسعود  
کو ہی معتبر درجہ اول قرار دیا جائے گا جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

اگر آیت مذکورہ کی تفسیر میں امام مجاہد ہی کے قول کو معتبر مانا جائے تو  
پھر سرفراز کے بھی یہ قول خلاف جاتا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ابن کثیر سے  
انزالہ کے ص ۷۸ پر جو عبارت نقل کر چکے ہیں اس میں ہے۔ وما الناس ائید  
محتاجون فی امر دنیاہم و دینہم و معاشہم و معادہم۔

اس عبارت میں حلال و حرام یا امور دینیہ میں حصہ نہیں کی گئی۔ بلکہ امور دنیاویہ  
اور امور معاش و معاد کی تعلیم موجود ہے۔ حالانکہ امام مجاہد کا قول حلال و حرام  
میں حصہ کا متقاضی ہے۔

انزالہ کے ص ۷۸ پر نیز ان صاحب تفسیر اتقان جلد ۲ ص ۸۲ سے نقل  
کر چکے ہیں کہ ترائان علوم تین قسم کے ہیں جن میں ایک قسم علوم غیبیہ اور اسرار و  
رموز کے علوم کی ہے جو ذات باری سے مخصوص ہیں۔

یہ عبارت اور امام مجاہد کا قول بھی باہم متضاد ہیں کیونکہ ان کے قول میں  
کل حلال و حرام کی قید ہے ثابت ہو گیا کہ امام مجاہد کا قول خود سرفراز  
صاحب کے بھی خلاف ہے۔ سرفراز صاحب اگر تفسیر ابن کثیر اور اتقان سے  
اپنی نقل کردہ عبارت کو مانتے ہیں تو پھر امام مجاہد کے قول کی خلاف ورزی  
کر رہی پڑتی ہے اور اگر امام مجاہد کے قول کو معتبر مانتے ہیں تو پھر تفسیر ابن کثیر  
اور تفسیر اتقان سے اپنی نقل کردہ عبارت کا انکار کرنا لازم آئے گا  
اس معہ کو حل کرنا سرفراز صاحب ہی کی ذمہ داری ہے۔

الحیاء ہے پاؤں یار کا زلف درازیں لو اپ اپنے دام میں صیاد آگیا



باقی امام مجاہدین ہیر کی عظمت و فضیلت کا کوئی منکر نہیں ہے وہ اپنی جگہ مستحکم ہے مگر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں ان کے قول کو معتبر ماننا تعصباً ظلم اور انصاف ہی ہوگی اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر زیادتی ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۴۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اور کیا خان صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی مفسر ہیں یا نہیں۔ جمہور علماء اسلام قرآن کو حضرات صحابہ کرامؓ کے درجہ اولیٰ کا مفسر تسلیم کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۳ وغیرہ۔

اور امام نوویؒ تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ:

فن تفسیر میں وہ حضرات علماء راشدین سے بھی بڑھے ہوئے ہیں۔ نووی شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳۔

اور حضرت ابن مسعودؓ تو بقول حافظ ابن کثیر تیسرا ناکل شیء کی تفسیر پر علم نافع سے اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ ایسے امور سے کرتے ہیں۔ جن کی لوگوں کو دین اور دنیا اور معاش و معاد وغیرہ میں ضرورت ہو۔

**جواب نمبر ۱۱**

یہ اعتراض بھی جہالت یہ منہی ہے۔ سرفراز صاحب کی عبارت میں بیکر کشیدہ جملوں پر فوراً فرمایا کیے کہ کل شیء کی تفسیر میں جناب عبداللہ بن مسعودؓ نے علم نافع اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ دیگر امور دینی و دنیاوی کا ذکر کیا ہے۔ صرف امور دین میں یا احکام شریعیہ میں حصر نہیں کی گئی۔ جب خود سرفراز صاحب نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ کل شیء سے مراد جناب عبداللہ بن مسعودؓ کے مطابق امور دین ہی نہیں بلکہ اخبار غیب اور

اور امور دنیاوی اور معاش و معاد بھی اس میں داخل نہیں تو پھر اس کو سرفراز صاحب کا اپنے حق میں سمجھنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا ان کے قول سے استدلال اپنے مدعا پر غلط اور مردود ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی عظمت و فضیلت کا کوئی انکار کرتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب بن کی عظمت و فضیلت کو ابن کثیر اور نووی شرح مسلم سے ثابت کرتے ہیں ان کا قول سرفراز صاحب کے ہی خلاف ہے ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ بلکہ مجدد و نوری وہ ہمارے ہی میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے۔ اس لیے امام ابن کثیر نے ان کے قول کو اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۲ میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

وقول ابن مسعودؓ اعم و اشمل الخ

اور پھر اس عبارت کو خود سرفراز صاحب اپنے لیے مفید مطلب جان کر ازالہ کے ص ۴۵ پر یہی نقل کر رہے ہیں۔ اس کو ان کا اپنے حق میں سمجھنا ان کی غلط فہمی کو قیچے سے یا پھر جہالت کا۔

سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر لکھتے ہیں کہ:

خان صاحب: آپ اگر نبیانا ناکل شیء کی اپنی خود ساختہ اور خانہ ساز تفسیر کے بغیر اور کسی مفسر کی تفسیر کو نہیں سنا چاہتے تو صاف فرمادیں کہ میرا قلب مبارک اپنی خانہ ساز تفسیر کے علاوہ اور کسی تفسیر کو تسلیم نہیں کرتا۔ مگر یہ عذر و رنگ کیا ہو کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن وغیرہ انہی تفسیر ہی نہیں ہیں الخ۔

**سرفراز صاحب کا اندھا پن:**

**جواب ۱۱** سرفراز صاحب کتنے جاہل ہیں کہ کل شیء کی اعلیٰ حضرت



کی طرف سے پیش کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب آپ نے خود ابن کثیر اور اتقان کے جو حوالے ص ۷۵ اور ص ۷۷ پر نقل کیے ہیں جن میں حضرت عبداللہ بن مسعود کا قول اعم واشمل مذکور ہے اور جن میں قرآن کے علوم کو تین اقسام میں بیان کیا ہے۔ اور یہ کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ اخبار غیب کا علم اور اسرار درموز وغیرہ کا علم بھی موجود مانا ہے کیا اس کو بھی آپ خود ساختہ اور خانہ سازی قرار دیں گے۔

سرفراز صاحب کچھ تو نرم کرنا چاہیے اور کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیں۔ بلکہ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۸۷ پر آپ نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۸ کی جو عبارت نقل کی ہے وہ بھی اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء المسند کی خوب تائید کرتی ہے اور آپ کے سراسر خلاف جاتی ہے۔

عبارت ملاحظہ ہو:

وتفصیل کل شیء من تحلیل و تحریم و محبوب و مکروه وغیر ذلک من الامور بالطاعات والواجبات والمستحبات والمنہی عن المحرمات وما شاكلها من المکروهات والاخبار عن لامور المجلیلة وعن الغیوب المستقبلة المجلیلة والتفصیلیة والاخبار عن اللوب تبارک وتعالی بالاسماء والصفات وتنزه عن مبالغة المخلوقات۔

ترجمہ بھی ملاحظہ ہو:

تفصیل کل شیء سے حلال و حرام محبوب و مکروه اور امر بالطاعات اور راجبات اور مستحبات اور محرمات سے نہی اور اسی طرح مکروہات سے کنارہ کشی کرنا وغیرہ مراد ہے اور اسی طرح بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور اسی طرح غیب مستقبہ کے بارے میں اجمالی اور تفصیلی خبریں دینا مراد ہے اور اللہ تعالیٰ کے اسماء

اور صفات اور اس کے مخلوقات کی مائتت سے منزہ و میرا مومن کی خبریں دینا اس میں شامل ہے۔

قارئین کرام۔ اس عبارت میں سات واضح ہے کہ یقیناً لکل شیء اور تفصیل لکل شیء میں صرف احکام شرعیہ و امور دین ہی مراد نہیں بلکہ بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور مستقبل کے غیب مجملہ اور تفصیلیہ کی اور ذات باری تعالیٰ کے صفات و اسماء کی خبریں دینا بھی اس میں شامل ہے۔

ایسی عبارت کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کا امور دین سے تخصیص کرنا کہاں کا انصاف ہے۔ کیوں جناب ابن کثیر کی یہ عبارت وہی کچھ نہیں بقی جو اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء المسند نے فرمایا ہے۔ کیا اس عبارت میں امور دین کی تخصیص ہے یا دانش تعلیم موجود ہے۔ کیا غیب کا لفظ موجود نہیں کیا غیب مستقبلہ مجملہ و تفصیلیہ کی تصریح موجود نہیں یقیناً ہے تو پھر کیا اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دینا بہالت و حماقت نہیں یقیناً ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارت سے اعلیٰ حضرت و دیگر علماء حق المسند و جماعت کے مؤلف کی سادہ و سرح الفاظ میں تائید ہو رہی ہے۔

نہایت ہو گیا کہ سرفراز صاحب سایہ امر اس میں بہالت کا پلندہ ہے اور حماقت کا مجسم ہے۔

پتے سے باور دہ جو سرچہ کر لو۔

ترجمہ میں لکھڑوی کی بددیانتی۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کی ذرا بددیانتی بھی ملاحظہ فرمائیں کہ وہ اپنے اکابر کے قدم بقدم چلتے ہوئے عبارت کا ترجمہ کرتے ہیں بھی



بدیانتی اور خیانت مجرمانہ سے باز نہ آسکے۔  
ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر ابن کثیر کی مندرجہ بالا عبارت کے ترجمہ میں  
لکھتے ہیں کہ:

”کچھ اجمالی اور کچھ تفصیلی خبریں دیتا“  
سرفراز صاحب ذرا یہ ترتیبیں کر یہ کچھ کرنے لفظ کا ترجمہ ہے۔  
عربی عبارت میں تو کوئی ایسا لفظ ہرگز موجود نہیں ہے پھر یہ خود ساختہ اور  
خانہ ساز ترجمہ کر کے آپ نے اس بدیانتی اور مجرمانہ خیانت کا مظاہرہ  
کر کے دین کی کوئی خدمت سرانجام دی ہے۔ سچ ہے۔  
الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

### سرفراز صاحب کا خط:

ازالہ کے ص ۸۰ سے ص ۸۳ تک سرفراز صاحب۔ ابن کثیر۔ جلالین  
کبیر۔ ابوالسعود۔ البیہار والنبیہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
یہ ہیں تفصیلاً لکھل شئی وغیرہ آیات جن سے فرقی مخالف نے علم  
غیب کل پر استدلال کیا ہے اور کسی ایک مستبر اور مسند مفسر  
سے بھی ان آیات کی تفسیر میں علم غیب کل قیامت تک اثبات  
محال ہے۔

### جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب مندرجہ بالا تفسیر سے چند عبارات  
یوسف اور سورہ النعام کی تفسیر میں بزم خویش مفید مطلب سمجھ کر نقل کی  
ہیں۔ حالانکہ یہاں لکھل شئی کی تفسیر میں وہ جتنی عبارات نقل کر چکے  
ہیں ان کے جوابات دیئے جا چکے ہیں اور درحقیقت ان عبارات کے  
جوابات بھی وہی ہیں۔

اول یہ کہ ان عبارات میں امور دینی اور احکام شریعی کی حصر پر دلالت  
کرنے والا کوئی لفظ موجود نہیں ہے۔ اس لیے عبارات منقولہ سے امور  
شرعیہ یا دینیہ کی حصر ثابت نہیں ہے۔

دوم یہ کہ امور دین کا ذکر و نکتہ اشارت یا رکنے علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے  
جیسا کہ تفہیم الحق کی مثال دے کر واضح کر دیا گیا ہے۔

سوم یہ کہ سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ تفسیر عبارت ان کے خلاف  
ہیں۔ کیونکہ ان میں امور دین کے علاوہ امور دنیاوی وغیرہ اور علوم غیب مستقبلہ  
مجلہ و مفصلہ کی اور اسرار و رموز کے علم کی تصریح موجود ہے۔

جیسا کہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۹ اور اتقان جلد ۲ ص ۸۲ کی عبارات شاہد  
عدل میں اور یہ دونوں عبارات ہم گزشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ جس قدر عبارات نقل کی گئی ہیں۔ کسی ایک  
میں بھی سو ادب ابن کثیر کی عبارت کے قول صحابی تفسیر میں منقول نہیں ہے۔ اگر ہے  
تو صرف ابن کثیر کی عبارت میں ہے اور وہ قول ہے جناب عبداللہ بن مسعود  
کا اور وہ خود ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے  
اور اسی کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا  
ہے۔ اس لیے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول وارشاد کے مقابلہ میں  
کسی مفسر کی ذاتی رائے ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

### جواب نمبر ۳:

جن مفسرین کرام کے اقوال سورہ یوسف اور سورہ النعام کی تفسیر میں  
نقل کیے گئے ہیں وہ ان کے محض اقوال ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن  
کریم کے مطلق اور عام کو مقید یا خاص کرنا صحیح خبر و اسب سے بھی ہرگز جائز نہیں  
چھ جائے کہ مفسرین کی ذاتی آراء سے اس کی تفسیر یا تخصیص کر لی جائے۔ اور



یہ ضابطہ سرفراز صاحب کا اپنا مسلہ ہے جیسا کہ ان کی اپنی زبان کتابوں کے حوالوں سے پہلے لکھا جا چکا ہے۔ خصوصاً جبکہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول وارشاد علی التبعیم موجود ہے۔ جس کو امام ابن کثیر نے بھی ائمہ اشعل قرار دیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۸۲ پر لکھتے ہیں کہ:

ہر چیز کو دین کہنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم پہلے ابواب میں امور دین اور دنیا کا فرق ثابت کر چکے ہیں۔ (مخلصاً)

جواب:

امور دین اور دنیا کا فرق لکھ کر سرفراز صاحب نے ہماری ہی تائید کر دی ہے کیونکہ وہ خود بعض عبارات مندرجہ بالا میں یہ لکھ چکے ہیں کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ امور دنیا کا علم بھی موجود ہے اور اسرارہ کا بھی اب یہ بھی مان لیا ہے کہ امور دین اور امور دنیا الگ الگ ہیں تو پھر دین کا علم قرآن میں ماننے کے بعد حضور علیہ السلام سے امور دنیاوی کے علم کا انکار قرین انصاف نہیں ہے۔

ص ۸۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

فریق مخالف ہی تباہی کے سوا ایک انسان و حیوان حتیٰ کہ کتے کے سوا ہر بدن کو کے بالوں کی تعداد کے جاننے کا دین سے کیا تعلق ہے۔ اسی طرح اس بات کا معلوم کرنا کہ آج کتنی مکھیاں اور بچھر اور دیگر کیڑے مکوڑے پیدا ہوئے الہ۔ ان لاینبی باتوں کا دین سے کیا لگاؤ ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب یہ سوال تو آپ اس سے کرتے ہیں جو دین کے علاوہ امور دنیاوی کا اقرار کرتا ہو۔ سرفراز صاحب ان مذکورہ بالا اشیاء کا اگر دین

سے کوئی تعلق نہیں تو کیا ان کا دنیا سے بھی کوئی تعلق نہیں کیا یہ امور دنیاوی دنیاوی سے خارج ہیں اور کیا فالتوا اشیاء کا جانتا علمی کمال نہیں ہے اور کیا ہر مفید چیز کو جانتا ہی کمال ہے اور مضرات وغیرہ کو جانتا کمال علمی میں داخل نہیں ہے۔ یقیناً ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی بے ہودہ ہے۔

ص ۸۲ پر شیعہ کی کتاب اصول کافی ص ۴۰ کی عبارت کہ:

امام جعفر صادق فرما۔ تم میں کہ:

آسمان و زمین میں جو کچھ ہے میں اس کو جانتا ہوں۔ کیونکہ قرآن بتیلاً لکل شیء ہے جس طرح غیر اللہ کے متعلق علم غیب کا عقیدہ سراسر غیر اسلامی اور شیعہ شنیعہ وغیرہم سے مستعار ہے۔

اسی طرح بتیلاً لکل شیء سے اس پر دلیل قائم کرنا بھی اہل تشیع سے مستعار ہے اور لیجئے غیر اللہ کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والوں کا قاعدہ کس فرقہ سے جا ملتا ہے الخ۔

جواب غیر:

قارئین کرام سرفراز صاحب حماقت کے نقطہ عروج پر فائز ہو چکے ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی ایک دو یا چار باتوں میں کسی فرقہ سالہ سے حقیق ہونا سرگز گمراہی و ضلالت کی دلیل نہیں ہے۔ جب تک واقعی گمراہوں کے عقائد کو نہ اپنا لے ورنہ سرفراز صاحب ہی تباہی آپ بھی خدا پر ایمان رکھتے ہیں بزعیم خویش اور شیعہ بلکہ مرزائی بھی ایک ہی مانتے ہیں۔ سرفراز صاحب آپ بھی قرآن پر ایمان کے دعویٰ وار ہیں اور قادیانی بھی بلکہ امت مسلمہ میں عام گمراہوں کا بھی قرآن پر ایمان کا دعوے وار ہے۔ سوائے بعض رافضیوں کے سرفراز صاحب آپ بھی پانچ نمازوں کے قائل ہیں اور شیعہ بھی پانچ کے ہی قائل ہیں۔ بلکہ قادیانی بھی پانچ ہی مانتے ہیں تو کیا آپ کو ان مذکورہ



معنوی طور پر ان کا معقولہ سے غاصہ گہرا تعلق ہے۔

سرفراز صاحب تبیاننا لکل شئی سے استدلال شیعہ سے مستعار ہے اگر ہے تو پھر ذرا ملا جیرن رحمۃ اللہ علیہ کا قارورہ بھی کیا شیعہ سے آپ ملائیں گے۔ کیونکہ وہ تفسیرات احمدیہ ص ۳ پر علوم قرآنیک و وسعت کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اذ هو مجرد ما يداد لوجده فراهمة واد عظیم لا یقتض شواردة و کیف لا وقد قال الله تعالى ما فوطنا فی الكتاب من شئی وقال تعالى ولا طب ولا یابس الا فی کتاب مبین۔ وقال نزلنا علیک الکتاب تبیاننا لکل شئی فها من شئی الا ویکن استخراجاً من القرآن حتی استنبط بعضهم علی الهیئة والهندسة والنجوم والطب و اکثر العلوم العربیة منه الخ  
تصور آگے فرماتے ہیں:

وقال القاضی ابوبکر العربی فان قانون التاویل علوم القرآن خمسون علماً واربعة مائة علم وسبعة الاف علم وسبعون الف علم علی عدد حکم القرآن مضروبة فی اربعة اذ لکل کلمة منها ظہر وبطن الخ  
آگے فرماتے ہیں:

واما جملة ما یشمله القرآن بظاہر عباراته وبادی اشاراته فعلى ما ذکره الفقیہ ابواللیث سبعة القصص الماضیة والخبر الایة من الوعد والوعید والامثال والمواظع والاحکام الشرعیة من الامرو والنهی اما القصص الماضیة فمن بداء خلق العالم والسلوات العلی والدن ما تحت الارض من خلق الجن والانس۔

بالا میں ان مرتدوں یا گمراہوں سے اس اتفاق جزوی کی بنیاد پر ان کا ہم نوالہ و ہم پیالہ کہہ دیا جائے اور آپ کو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ جناب آپ کا قارورہ ان گمراہوں میں سے کس سے ملتا ہے اور کیا جس طرح اولیاء کرام کے لیے علم غیب کا انکار معقولہ فرماتے کیا ہے اور آپ بھی کرتے ہیں۔ علم نہیں مانتے اخبار غیب مانتے ہیں تو کیا آپ کا قارورہ بھی معقولہ سے نہیں مل چکا۔ جبکہ اہلسنت اولیاء کرام کے حق میں بعض علم غیب کے قائل ہیں مگر معقولہ اس کے منکر ہیں۔ سرفراز صاحب اتنا غلطی ہو جانا مناسب نہیں ہے کہ ایسی لچر پوچ اور کزور گفتگو کرنے لگیں کہ خود گرفت میں آجائیں۔

اولیاء کرام کے لیے بعض علم غیب کا انکار معقولہ کا مذہب ہے۔

چنانچہ علامہ شامی دروالمختار جلد ۲ ص ۳۸ طبع مصر میں فرماتے ہیں کہ: قلت بل ذکرنا فی کتب العقائد ان من جملة کرامات الاولیاء الاطلاع علی بعض المغیبات وردوا علی المعقولة المستدلین بهذا الآیة علی نفیها الخ

یعنی میں کہتا ہوں کہ بلکہ کتب عقائد میں علماء نے ذکر کیا ہے کہ اولیاء کرام کی کرامات میں سے ہے بعض پر خبردار ہو جانا اور انہوں نے معقولہ کا رد فرمایا ہے۔ جو اس آیت سے کرامات کی نفی پر استدلال کرتے ہیں۔

اس عبارت کو خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب تفریح الخواطر کے ص ۹۲ پر نقل کر چکے ہیں۔ اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ اخاف کے نزدیک بعض علم غیب اولیاء کرام کی کرامات میں داخل ہے۔ مگر معقولہ اس کے منکر ہیں۔

قارئین کرام غور فرمائیں کہ اولیاء کے لیے علم غیب کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ معقولہ سے ملایا ہے یا نہیں۔ یقیناً ملایا ہے اور درحقیقت



ثم تفرقهم الى الملة الاديان ومن خلق آدم الى سائر الدنيا بعد ذلك الخ  
اس عبارت کا مخلص یہ ہے کہ قرآن کریم علوم کا ایک ایسا سمندر ہے جس  
کی نہ کوئی حد ہے نہ کنارہ اور مافرطنا فی الكتاب الایة اور ولا تطع لایا بل لایة  
اور نزلنا علیک للكتاب تبیاناً لكل شیء - ان تینوں آیات کریمہ سے ہر چیز کا  
علم قرآن کریم میں ثابت ہوتا ہے۔

حتیٰ کہ بعض علماء نے تو علم ہیئت ہند سے علم نجوم، علم طب وغیرہ بھی اور  
اکثر علوم عربیت کا اثبات بھی قرآن سے فرمایا ہے اور امام قاضی ابوبکر عربی  
قانون التاویل میں فرماتے ہیں کہ:

قرآن پچاس علوم پر مشتمل ہے اور قرآن اپنے ظاہری الفاظ کے  
اعتبار سے فقہ ابوالغیث کے قول کے مطابق سات قسم کے  
علوم پر مشتمل ہے۔ قصص۔

اُسے دالی خبریں وعدو وعید سے اور امثال اور مواظبا اور احکام شریعہ  
اور وہی قصص مافیہ سے مراد ہے جہاں اور آسمانوں وزمینوں اور ماتحت الثری  
اور جنوں افسانوں کی ابتداء اُسے پیدائش سے آخر تک کے حالات پھر ان  
لوگوں کا مختلف دینوں اور ملتوں میں بٹ جانا اور آدم علیہ السلام کی تخلیق  
سے لے کر آپ کے بعد کے تمام انبیاء علیہم السلام کے حالات و واقعات  
بلکہ اصحاب قبل اصحاب کثرت یا جوج ماجوج وغیرہ تمام لوگوں کے حالات  
یہ طویل عبارت جس کا اکثر حصہ طوالت کی وجہ سے ہم نقل نہیں کر رہے روشن  
دلیل ہے کہ ملا جیون حنفی کے نزدیک قرآن کریم میں جمیع مآکان و مایکون کے  
کے علوم موجود ہیں اور قرآن میں یہ سب شامل ہیں اور قرآنی علوم کی یہ وسعت  
بقول ملا جیون کے تبیاناً لكل شیء اور مافرطنا فی الكتاب من شیء  
اور ولا تطع لایا بل لایة فی کتابین سے ثابت ہے۔

سرفراز صاحب غور فرمائیے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہل سنت کے

وقف کی تائید حضرت ملا جیون کے قول سے بھی ہو رہی ہے۔

سرفراز صاحب کیا ملا جیون کا قارورہ بھی اہل تشیع سے ملتا ہے۔ کیا  
یہی تشیع کے نقش قدم پر چل کر ایسا لکھ گئے ہیں۔

سرفراز صاحب اور کیا حضرت عبداللہ ابن مسعود نے جو اس کی تفسیر  
میں قول اعم و اشمل کیا ہے وہ بھی تشیع ہی سے قارورہ ملنے کی وجہ سے  
ہے۔ العیاذ باللہ من ذالک۔

سرفراز صاحب کچھ خوف خدا کو دل میں جگہ دو اور آخرت کی رو سیاهی  
سے بچنے کے لیے کوئی سیدھا راستہ اختیار کرو آخر مرنا ہے۔ آخر کب  
تک قوم اور ملت سے فراڈ کرتے رہو گے۔ اس سلسلہ فساد سے  
توبہ کر کے اہل حق کا دامن ختام لو ورنہ کل بچتا دوی کا کام نہ آئے گا۔

ہمارے تائید میں ابن کثیر کی عبارت میں حضرت عبداللہ بن مسعود کا  
قول وارشاد اور ملا جیون کی تفسیرات احمدیہ کی عبارت بالکل واضح اور  
مختص ہیں اس ضمن میں آپ کا اس کی تخصیص پر زور لگانا ان حضرات کے  
اقوال کے سراسر خلاف ہے۔ پھر یہ بھی آپ کا کمال ہے کہ شوافع مفسرین کے  
اقوال کو ایک حنفی مفسر قرآن کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں اور پھر حقیقت  
کا دعویٰ بھی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آخر یہ تو بتائیے کہ جب قرآن کے عام کی تخصیص یا  
مطلقاً کی تفسیر ایک حدیث صحیح خیر واحد سے کرنی جائز نہیں تو پھر ان مفسرین  
کرام کی ذاتی آراء سے اس کی تخصیص یا تفسیر کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔ کیا  
کسی مفسر نے اس تخصیص یا تفسیر پر کوئی قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا  
کم از کم قول صحابی پیش کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ نعم پر قول صحابی  
مردی ہے۔



جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور اس کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے  
ہمارا مطالبہ:

تاریخین کرام سرفراز صاحب اور سرفراز صاحب کی پوری جماعت دیوبند  
سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ صرف اور صرف ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
کا قول پیش کریں جس میں ان آیات میں کل شیء کی تفصیل امور دین سے کی  
گئی ہو اور علم قرآن کو امور دین میں محصور قرار دیا گیا ہو۔ کیا ہے کوئی دیوبند  
کا سپوت جو اس مطالبہ کو پورا کرتے دیوبندیت کی گری دیوار کو سمجھا لائے  
سکے ذہل من مبارز۔

نہ خنجر اٹھے نگاہ نہ تلوار اُن سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ۛ

## دلیل دوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے استدلال کو نقل  
کرنے کے بعد جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:  
فریق مخالف کا یہ (و علم آدم الاسماء کلہا الآیۃ سے) استدلال  
بھی قطعاً باطل ہے اولاً اس لیے کہ عقائد کے باب میں قیاس جو ایک ظنی  
دلیل ہے کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ ازالہ ص ۸۸۔

جواب:

اندھے کو اندھیرے میں بڑی دھڑکی مोजھی کے مطابق سرفراز صاحب  
نے بھی خوب کہی۔

سرفراز صاحب آپ نے خود فریق مخالف کی دلیل دوم لکھ کر اتیہ کر

و علم آدم الاسماء کلہا الآیۃ کو فریق مخالف کی دلیل کے طور پر نقل کیا  
ہے پھر قیاس کہاں۔

بات دراصل یہ تھی کہ خود دیوبندی علماء بھی اپنی بعض کتابوں میں بلکہ خود  
سرفراز صاحب بھی بعض جگہ لکھتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم الخلق  
ہیں اور بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر بھی ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جب  
یہ حقیقت ہے تو پھر سرفراز صاحب بتائیے نا کہ جناب آدم علیہ السلام الخلق  
کے افراد میں داخل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
ان سے بھی اعلم تھے۔ اگر آپ کو آدم علیہ السلام سے زیادہ علم نہ ہو تو پھر  
وہ ان سے اعلم کیونکر ہو سکتے ہیں۔ آپ کا اعلم ہونا سب مخلوق سے اس  
بات کو مستلزم ہے کہ آپ آدم علیہ السلام سے بھی اعلم ہوں اور ان سے  
اعلم ہونا مستلزم ہے اس بات کو کہ آپ کو تمام وہ علوم حاصل ہوں جو آدم  
علیہ السلام کو حاصل تھے۔ اس حقیقت کو محض قیاس و ظنی کہہ کر رد کر دینا  
آسان کام نہیں ہے۔

اہلسنت کے استدلال کے بزعم نویس بطلان کی سرفراز صاحب وجہ  
ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً یہ استدلال اس امر پر مبنی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص  
قطعی ہے اور ہر مقام پر استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔  
اور کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا الخ۔

جواب:

لفظ کل کے عموم میں قطعی ہونے کے متعلق ہم نے ابتدائے کتاب میں  
دعویٰ کے دلائل کے ضمن میں کافی دلائل اور حوالجات نقل کیے ہیں اور  
گزشتہ صفحات میں بھی اختصار کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے۔ ہر حال تکمیل  
بحث کے لیے چند عبارات کا اعادہ کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو توضیح



تلفیظ ص ۱۰۹-۱۱۱ میں لکھتے ہیں:

وعندنا جملہ العلماء اثباتہ الحکم فی جمیع ما تناوله من الافراد قطعاً و یقیناً۔  
توضیح میں لکھا ہے:

وعندنا هو قطعی صواباً للخاص و سیجئی معنی القطعی۔  
آگے فرماتے ہیں:

ولما كان المختار عند المصنف ان موجب العام قطعی استدلال علی  
الاثباتہ۔

اس سے کچھ آگے فرماتے ہیں:

والعموم مساوٍ وضع له اللفظ فكان لازماً قطعاً حتی یقوم دلیل الخاص  
كالخاص ثبت مساوٍ قطعاً حتی یقوم دلیل المجاز۔  
حسامی میں ہے:

ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب الحکم قطعاً الخ  
نور الاثار ص ۵۵ میں ہے:

فعندنا العام القطعی فیكون مساوياً للخاص۔  
مسلم الثبوت میں ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً فهو صدولہ الخ  
علامہ بحر العلوم مسلم الثبوت کی شرح میں فرماتے ہیں:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً للالل القطعیۃ الّتی صوّت فہرای  
العموم صدولہ له قطعاً الخ۔

ان عبارات سے بالکل روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع الفاظ  
معنی عموم پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عموم کے لیے موضوع  
ہے۔

چنانچہ سرخراز صاحب نے خود ازالم کے ص ۷۷ پر مجمع البحار اور

ماقا العروس کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

وهذا اتّهام علی انه قد استعمل کل الموضوع للاحاطة بمعنی البعض۔  
یعنی اس مقام مخصوص میں اس کا بعض کے معنی میں آنا اس بات  
پر مبنی ہے کہ کبھی کبھی لفظ کل جو احاطہ دہی السبیل الافراد کے لیے  
وضع کیا گیا ہے) کے لیے ہے۔ بعض کے معنی میں استعمال ہوتا  
ہے یعنی قرآن سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔

لہذا سرخراز صاحب کا لفظ کل کے عموم پر دلالت سے انکار کرنا  
اور اس کے قطعی ہونے سے انکار کرنا مبنی پر جہالت ہے اور سرخراز صاحب  
کا یہ کہنا کہ فریق مخالف کے نزدیک لفظ کل ہر مقام پر استفراق حقیقی کے لیے  
آتا ہے۔ یہ بھی محض الزام ہے اور اتہام ہے۔

ہمارے کسی عالم دین نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ لفظ کل ہر مقام پر استفراق  
حقیقی ہی کے لیے آتا ہے یہ ہر امر سفید جھوٹ ہے جو سرخراز صاحب ہی بول  
کتے ہیں۔ اگر سرخراز صاحب اس میں سچے ہیں تو ہمارے اکابر کی صرف ایک  
ہی عبارت پیش کر دکھائیں۔

باقی رہا یہ کہ لفظ کل کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا تو یہ بالکل حق و درست  
ہے ہم پہلے توضیح تلویح سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ خاص ہو کر استعمال ہوتا  
اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیر ہے۔

چنانچہ تلویح کے ص ۷۷ میں لکھا ہے:

قوله وهما محکمان لیس المراد انهما لا یقعان خاصین بان یقال کل رجل رجل و یؤاد واحد۔  
یعنی کل اور جمیع کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ یہ تخصیص کو قبول نہیں

کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ دونوں یعنی لفظ کل اور جمیع کبھی خاص ہو کر  
واقع اور مستعمل نہیں ہوتے۔ یوں کہ کل رجل رجل واحد مراد



لیا جائے۔

یہ عبارات سرفراز صاحب کی جہالت کو خوب آشکارا کر رہی ہیں۔  
سرفراز صاحب اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ان کے حکم ہونے کا مطلب یہ نہیں  
کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول نہیں کرتے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ خاص ہو کر واضح نہیں  
ہوتے خاص ہو کر مستعمل ہوتا الگ الگ امر ہے اور قابل تخصیص ہونا۔ امر آخر  
ہے۔ کون دیکھے بے بسی دل کی۔

سرفراز صاحب اہلسنت کے استدلال کے بزم غم خویش سلطان کی میسری  
دبیریوں بیان کرتے ہیں کہ:

وثنا اگر وعلہ آدمہ الاسماء کلہا سے حضرت آدم علیہ السلام کو کلی علم  
غیب مل چکا تھا تو پھر شیطان لعین نے آپ دھوکہ دے کر جنت سے کیوں  
نکالا اور قسم کھا کر ان کو کیوں پھیلایا حالانکہ تعلیم اسماء پہلے کا واقعہ ہے۔ یکے  
پر بار کر دیا گیا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود ماکان و مایکون کے عالم ہونے  
کے شیطان کے نزدیک نہیں آگئے۔

جواب:

مفصل جوابات تو اس سلسلہ کے سابقہ ابواب میں گزر چکے ہیں۔ حضرت  
آدم علیہ السلام کے علم غیب کی بحث میں البتہ یہاں اختصار سے گزار کر دیتے  
ہیں کہ قرآن ہی میں جناب آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا ہے:  
فَنَسِيَ آدَمُ فَلَمْ يَجِدْ لَهُ عِزًّا۔

آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا ارادہ نہ پایا

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی لغزش نہ بیان پر معنی تھی  
اور ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ بھولنا لاعلمی کی دلیل نہیں۔ بلکہ علم کی دلیل ہے  
کیونکہ بھولنا علم کا فرغ ہے۔ وہی چیز بھولتی ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے  
اس لیے نہ بیان پر مبنی واقعات و حالات کو نفی علم کی دلیل قرار دینا جہالت

جہالت ہے۔

ص ۸۴ پر درالبعاء کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

الاسماء کلہا کی حضرات مفسرین نے مختلف اور متعدد تفسیریں کی ہیں:  
چنانچہ علامہ خازن لکھتے ہیں۔ اس کے بعد تفسیر خازن جلد ۱ ص ۱۰۲ کی عبارت نقل  
کی ہے اور اردو ترجمہ بھی سرفراز صاحب ہی کا ہم نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو  
وعلہ آدمہ الاسماء کلہا کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ  
السلام کو یوں تعلیم دی کہ ایسے آدم یہ اونٹ ہے اور یہ گھوڑا ہے اور یہ بکری ہے  
حتیٰ کہ آخر تک اشیاء کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
حضرت آدم کو فرشتوں کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کی اولاد کے نام  
بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کو سب لغات کی تعلیم دی۔

اور انام التنزیل میں علامہ بغوی لکھتے ہیں کہ:

حضرت ابن عباس اور مجاہد اور قتادہ نے فرمایا ہے کہ ہر چیز کے نام  
آپ کو بتائے گئے حتیٰ کہ بڑے اور چھوٹے پیالے تک کے نام  
ان کو بتا دیئے گئے۔ اور کہا گیا ہے کہ سابق اور قیامت تک  
ہونے والی اشیاء کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔

اور ربیع ابن انس کہتے ہیں کہ:

ان کو فرشتوں کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ان کو اولاد کے  
نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ہر چیز کی صنعت اور حرفت کی  
تعلیم دی گئی۔

اور اہل تائیل نے کہا ہے کہ:

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جمیع لغات (تمام زبانوں) کی تعلیم  
دی ہے پھر ان کی اولاد میں سے ہر ایک فرقہ نے ایک خاص  
لغت (زبان) کے ساتھ تکلم اختیار کیا اور مختلف شہروں میں



پھیل گئے۔

اس کے بعد ابن کثیر جلد اصرار کی ایک طویل عبارت نقل کی ہے۔ پھر مدارک وغیرہ سے عبارتیں نقل کی ہیں۔ ان کے نقل کے بعد لکھتے ہیں کہ: ان تمام تفاسیر کو پیش نظر رکھنے کے بعد بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ الاسماء کلہا کی تفسیر میں حضرات ائمہ تفسیر کے اقوال کتنے مختلف ہیں کوئی کچھ کہتا ہے اور کوئی کچھ مگر قدر مشترک سب میں یہ ہے کہ:

آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اُن اشیاء کے نام بتائے جن کی ان کو ضرورت اور حاجت پیش آسکتی تھی اور مدارک نے تصریح کر دی ہے کہ حضرت آدمؑ کو جو علم عطا فرمایا تو ان اشیاء کی اجاک کا علم تھا۔ مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے۔ یہ اونٹ ہے۔ یہ بکری ہے۔ یہ انسان ہے۔ رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے تمام جزئی حالات تو ان کا ان میں کوئی فکر نہیں ہے الخ۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کے ترجمہ کو غور سے پڑھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ تمام عبارات اہلسنت کے موقف و نظریہ کی تائید کرتی ہیں اور سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں علم اسم کل شئی بھی مذکور ہے اور صفتہ کل شئی بھی مذکور ہے علمہ اللغاتہ کلہا بھی مذکور ہے حتیٰ القصصہ والقلیلہ بھی مذکور ہے اور ابن کثیر کی عبارت میں:

المصحیح انہ علمہ اسماء الاشیاء کلہا ذواتہا وصفاتہا وافعالہا۔

کی عبارت بھی منقول ہے کہ:

ای اودع فی نفسہ علم جمیع الاشیاء من غیر تحدید ولا تعین۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدمؑ کی فطرت میں اور اُن کی طبیعت میں جمیع اشیاء کا بغیر تحدید و تعین علم و ولایت رکھ دیا۔

مہر چین اور سر شے کے نام بتائے مہر کاری گری کا علم دیا بلکہ تمام اسماء کے علم کے علاوہ اُن کی ذوات اور صفات اور افعال کا علم بھی عطا کر دیا اور تمام اشیاء کا علم حد بندی کے بغیر ان کو عطا کر دیا۔ کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ یہ عبارات آپ کے خلاف نہیں ہیں یقیناً ہیں۔ خصوصاً ابن کثیر کی عبارت میں:

المصحیح انہ علمہ اسماء الاشیاء کلہا ذواتہا وصفاتہا وافعالہا۔

یہ تو آپ کے نظریہ باطلہ عاطلہ کی بیخ کنی کے لیے کافی و وافی ہے اور محمد عابدہ کی عبارت بھی کم نہیں کیونکہ اُس میں عدم التحدید و عدم یقین کی نص موجود ہے۔ یعنی آپ کو تمام اشیاء کا علم بغیر تحدید و یقین دیا گیا۔ باقی افراد کے جزئی حالات کا علم بھی ان میں شامل ہے۔ کیونکہ عبارت میں ذواتہا وصفاتہا و افعالہا کی صافیہ کا مزج اشیاء میں اور لفظ کل موجود ہے۔

اس لیے ثابت ہوا کہ تمام اشیاء میں تمام افراد داخل ہیں۔ آخر شے میں سرفراز داخل ہی ہے اُن کی ذوات کا علم اور اُن کی صفات و افعال کا علم صراحتہ مذکور ہے۔ محمد عابدہ کی عبارت میں علم جمیع الاشیاء میں لفظ جمیع بھی صراحتہ موجود ہے اور جمیع اشیاء میں گھوڑے اور اونٹ اور بکری کا سرفراز داخل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ سرفراز داخل نہیں اور جزئی حالات کا علم ثابت نہیں۔ یہ باطل و مردود ہے۔

بلکہ ابن کثیر کی عبارت میں تو یہ بھی موجود ہے کہ:

قال علمہ اسم کل دابۃ وکل طیر وکل شئی وکلک رکبہ عن

سعید بن جبیر وقتادہ وغیرہم من اسلف انہ علمہ اسماء کل شئی۔

یعنی حضرت سعید بن جبیر و حضرت قتادہ وغیرہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ



نے آدم علیہ السلام کو ہر شئی کے نام بتا دیئے۔ اس عبارت میں بھی کل مضامین

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین کے اقوال مختلف ہیں۔ یہ بھی حجت ہے۔ یہ بھی اختلاف تعبیر کا ہے کسی نے کچھ تعبیر کی کسی نے کچھ مقصد سب کا ایک یعنی علمی وسعت ثبوت کرنا اختلاف تعبیر کو اختلاف مقصد کی دلیل بنانا آپ ہی کا کام ہے۔

کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ جنہوں نے اسماء اولاد مراد لیے ہیں۔ انہوں نے اسماء ملائکہ کی نفی کی ہو یا جنہوں نے اسماء ملائکہ مراد لیے ہیں انہوں نے اسماء وواب کی نفی کی ہو۔ مگر نہیں۔

سرفراز صاحب کیا ایک چیز کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم ہے سرگزشت نہیں ہے۔ لہذا آپ کا ان مفسرین کرام کے اختلاف اقوال کو مستدل بنانا بجائے خود باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب قرآن کریم میں علم آدم الاسماء کلمہ میں کرلی قید و تخصیص بایحتاج الیہ وغیرہ موجود نہیں بلکہ الاسماء مطلق ہے اور عام ہے ذاتی آراء ہے اس کی تخصیص و تقييد سرگزشت نہیں ہے۔ آپ اس تخصیص یا تقييد پر قطعاً کوئی آیت کہ میری حدیث متواتر یا مشہور پیش نہیں کر سکتے بلکہ اب تک تو آپ ایک صحیح خبر واحد بھی پیش کرنے سے قاصر رہے ہیں۔ اس لیے آپ یہ معقولین کی ذاتی آراء کو محض نشانہ اور سمجھنا قطعاً باطل و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۸۸ تا ص ۸۹ تک مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم کی طرف سے تفسیر کبیر اور تفسیر ابوالسود اور تفسیر روح البیان کی عبارت کے تراجم نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

ان تفاسیر کا بھی وہی مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے کہ الاسماء

سے مراد سرودہ چیز ہے جس کی ضرورت حضرت آدم علیہ السلام کو اور ان کی اولاد کو پیش آ سکتی تھی یہی وہ تعمیم جس کے اثبات کے لیے مفتی صاحب ہیں تو وہ تو سرگزشت عبارت سے ثابت نہیں ہوتی اور نہ ان حضرات مفسرین کرام کی وہ مراد ہے الخ۔

جواب:

قارئین کرام مفتی صاحب کی نقل کردہ اصل عبارت یہ ہیں تو خود ملاحظہ فرمائے گا۔

وعن ابن عباس علمہ اسم کل شئی حتی القصعة والغليظة والمحرقة۔  
مبارک اور خاندن میں ہے:

وقيل علمه اللغات كلها۔  
تفسیر کبیر میں ہے:

قوله اى علمه صفات الاشياء لغوتها وهو المشهور ان المراد اسماء كل شئی من خلق من اجناس المحدثات من جميع اللغات المختلفة التى يتكلم بها ولدا آدم اليوم من العربية والفارسية و اليرومية وغيرها۔  
اور تفسیر ابوالسود میں ہے:

وقيل اسماء ما كان وما يكون وقيل اسماء خلقه من المعقولات والمحسوسات والمخيلات والموهومات والهمة معرفة ذوات الاشياء واسماءها وخواصها ومعارفها اصول العلم وتوابعها لصفات وقاصيل آلاتها وكيفية استعمالها۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کی صفات و حالات کو علم دے دیا تھا اور مشہور میں ہے کہ تمام پیدا ہونے والی مخلوق کی اجناس کی سرشتی اور ہر فرد کے نام اور تمام زبانیں بھی تعلیم کر دی تھیں۔ حتیٰ کہ عربی فارسی



روحی وغیرہ زبانوں کی تعلیم فرمادی اور یہ کہ تمام ماسکان و مایکون کے نام بتا دیئے اور بعض کے نزدیک تو تمام عقلی حسی خیالی و مہی مخلوق اور علم کے اصولوں اور صفات و کاری گریوں کے قوانین ان کے آلات و اوزار اور ان کے استعمال کی کیفیات کا علم بھی دیا گیا اور الہام فرمایا گیا ہے۔

ان عبارات میں کل مضاف ہے منکرہ منی کی طرف بھی مستعمل ہے جو مفید احاطہ علی سبیل الافراد ہوتا ہے اور تفسیر ابوالسعود میں تو عقلی حسی و مہی قیاسی وغیرہ ہر قسم کی مخلوق کے نام اور دیگر متعلقہ علم عطا کر دیتا مصرح ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں وہ تعلیم مراد نہیں جو فزلیق ثانی مراد لیتا ہے تو یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور سیرت زوری ہے۔

سرفراز صاحب آخر آپ کے پاس اس تخصیص و تفتیح کی کون سی دلیل ہے صرف مغیرین کی ذاتی آراء کو مخصص بنانا کب اور کہاں جائز ہے کیا اس تخصیص و تفتیح پر آپ کوئی حدیث مرفوعہ یا موقوف پیش کر سکتے ہیں۔ یاد رہے کہ تطبیق بین الکیات والا حدیث اور چیز ہے اور تخصیص و تفتیح امر آخر ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا شاہکار ہے۔

### دلیل سوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۸۹ میں لکھتے ہیں کہ،  
خان صاحب بریلی مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں:

واللفظ لا یخبر فلا یظهر علی غیبہ احکام الامن الرضی من رسول۔  
اس کے بعد تفسیر کبیر تفسیر عزیز می، مخازن اور روح البیان کی وہ

تفسیریں جو ان کے مدعا کے سراسر خلاف ہیں نقل کر کے لکھتے ہیں:  
اس آیت اور ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ خدا نے قدوس کا خاص علم غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے اب کیا شے ہے جو علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے باقی رہ گئی۔  
(جہاد الحق ص ۵۵، ۵۶، ۵۷ و خالص الاعتقاد ص ۲۴ و مقیاس خیف ص ۳)

سرفراز صاحب اس کے جواب میں ص ۸۹ پر لکھتے ہیں کہ:

### جواب:

فزیق مخالف کا اس سے استدلال بالکل باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ سورۃ جن کی ایک آیت کا حصہ ہے اور سورۃ جن مکی ہے اور مکہ مکرمہ میں اگر اس کو آخری سورت بھی تسلیم کر لیا جائے (حالانکہ اس کے بعد بہت سی سورتیں مکہ مکرمہ میں نازل ہوئیں۔ دیکھئے تفسیر انتقال جلد ۲۵) تب بھی یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ دیگر احکام حلال و حرام اور حدود وغیرہ تو رہے اپنی جگہ پورا قرآن کریم بھی مکہ مکرمہ میں نازل نہیں ہوا تھا۔ کیا فزلیق مخالف کے نزدیک قرآن کریم کا وہ حصہ علم غیب میں داخل نہیں ہے اور پھر مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کیوں آئی ہے۔ جواب کے لیے تو صرف یہی ایک بات ہی کافی ہے۔

### جواب الجواب:

قارئین کرام بندہ نے علم غیب سے متعلق اہلسنت کا جو دعویٰ پیش کیا ہے کہ جمیع ماسکان و مایکون بمعجزیات خمسہ کے حضور علیہ السلام کو یہ علم باری تعالیٰ نے تدریجاً بذریعہ قرآن کریم و وحی عطا فرمایا ہے اور اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے دیہ دعویٰ ہمارے اکابرین



مبھی اپنی کتابوں میں صراحتہ لکھا ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور غزالی  
نہال رازنی دوران حضرت علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم نے بالترتیب  
الدولۃ المکیۃ اور تقریریں میں بیان فرمایا ہے (ایسی صورت میں کسی صورت کا  
مکی ہونا یا مدنی ہونا یا آیات نفی کا مؤخر ہونا یا مقدم ہونا ہرگز ہمارے دعویٰ و  
عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ علم کلی ماکان و مایکون اپنی تمام تفصیلات  
کے ساتھ حاصل ہونا نزول کی تکمیل پر موقوف ہے البتہ بعض علوم غیبیہ کا حصول  
ہرگز نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف نہیں ہے۔ اس لیے قرآن کی بعض آیات  
میں نفی کا درود ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں نفی اگر کلی کے حصول  
کی مانی جائے تو کلی کی نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے جو ہمیں مضرب نہیں  
اور اگر نفی جزئی اور بعض کی مانی جائے تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ  
بعض و جزئی کی نفی اگر موجب کلیہ کے منافی ہے تو ابھی نزول کی تکمیل سے قبل  
تو ہم بھی اس کے مدعی نہیں کہنا بیٹن مسراؤ ۱۲ بندہ کی طرف سے جواب  
تو اتنا ہی کافی ہے۔ سرفراز صاحب کے سوال کی ہر بات کا جواب  
آچکا غور کر لیں۔

باقی رہی یہ بات کہ قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم نے یہ دعویٰ  
فرمایا ہے کہ حضور علیہ السلام نزول قرآن سے پہلے بھی عارف قرآن تھے اور  
پہلے بھی کلی علم آپ کو حاصل تھا تو پھر ان کے دعویٰ کی بنیاد پر سرفراز صاحب  
کا اعتراض دفع نہیں ہوتا۔ منذر مجہ بالا جواب سے تو اس کے متعلق ہمارے گذارش  
یہ ہے کہ مفتی صاحب کی حجاد الحق کا مطالعہ کرنے والے کے لیے اس کا جواب  
چند اں مشکل نہیں ہے کیونکہ مفتی صاحب باحوالہ کلمہ چکے ہیں کہ:

نزول قرآن کے مقصد صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی نہیں بلکہ  
کچھ اور مقاصد بھی ہیں۔ مثلاً احکام قرآنی کا نفاذ اور تلاوت کا  
ثواب وغیرہ بھی تو آخر نزول پر موقوف ہیں۔ جب تک نزول

قرآن نہ ہوتا نفاذ احکام اور تلاوت کیونکر ممکن ہوتا۔ اسی لیے سورۃ فاتحہ  
کا نزول مکرر ہے بلکہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی دوبارہ شب معراج  
آپ کو بلا واسطہ عطا ہوئی ہیں۔ اگر یہ نزول محض علم دینے کے لیے ہوتا تو پھر  
تکرار اعطاء کا کیا مطلب تھا یہ تو تحصیل حاصل ہے جو محال ہے ثبات ہر  
گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں:  
وقتیما خریق مخالفت اس سے کیا مراد لیتا ہے۔ کلی غیب یا  
بعض علم غیب بصورت ثنائی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا اور  
بصورت اول اسی آیت سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:  
قُلْ إِنْ أَدْرِجِي أَتَدْرِي مَا وَعَدُوهٗ أَمْ يَكْبَلُونَ لَهُ رَفِیْ أَمَّا ۙ  
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کہ قریب  
ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے یا اس کے لیے میرا  
رب کوئی مدت مقرر کر دے۔

ما نوعادون سے بعض حضرات مفسرین کرام نے عذاب اور بعض نے قیامت  
مراد لی ہے۔ کچھ بھی ہو کوئی چیز ماکان و مایکون میں ایسی ضرورت جس کے بارے  
میں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ اعلان کروانا ہے کہ آپ فرما دیں  
کہ مجھے اس کا علم نہیں ہے الم

### جواب الجواب:

اگر بعض علم غیب مراد ہو تو ہمارے مدعا کا بطلان ثابت نہیں ہوتا کیونکہ  
بعض سے مراد بھی بالنسبۃ الی اللہ ہوگا نہ کہ بالنسبۃ الی الخلق۔ سرفراز  
صاحب جب بقول آپ کے اور آپ کے اکابر کے بھی آپ اعلم الخلاق ہیں  
تو پھر آپ کا علم مخلوق کی نسبت سے تو لیسق نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس لیے لازمی



امر ہے کہ علم کو علم خداوندی کی نسبت سے جزئی اور بعض قرار دیا جائے۔ ایسی صورت میں آپ کے علم کا جزئی اور بعض ہونا کلی ہونے کے متافی نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ کا علم جزئی حقیقی نہیں بلکہ جزئی اضافی ہے اور اضافی کا کلی ہونا امر مسلم ہے۔ سرفراز صاحب آخر آپ خود بھی تو حضور علیہ السلام کے لیے ازالہ کے صفحہ ۴۸ پر علم کلی کا حصول تسلیم کر چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو عبارت۔ سرفراز صاحب فرماتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔ جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے۔ یا بالفاظ دیگر یوں کہتے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔

اس عبارت میں صاف اور واضح اور صریح الفاظ ہیں آپ

کے لیے علم کلی کا اقرار دو دفعہ کر لیا ہے۔ لہذا جن عبارات میں بعض کا لفظ ہے اس سے مراد اضافی بعض ہو گا۔ یعنی علم باری کی نسبت سے بعض اور علم باری کی نسبت سے بعض ہونا کلی نہ ہونے کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور صرف اول بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قل ان ادری اقریب الیہ سے ہمارے مدعا کا ابطال نہیں ہوتا۔ کیونکہ آخر یہ آیت بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قیل کی ہے بعد کی نہیں۔

علاوہ ان میں یہ کہ یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ کلی بطور کلی (جو سرفراز صاحب کی اپنی اختراعی اصطلاح ہے) تو اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے جن کی جزئیات بھی ہوں۔ مگر یہاں علم قیامت کی جزئیات نہیں وہ تو خود ایک جزئی ہے اور کلی کا اقرار سرفراز صاحب کر چکے ہیں۔ اس لیے قیامت جو ایک جزئی ہے وہ اس میں کلی میں داخل ہے خارج

نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب باطل مردود ہے۔ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۹ پر لکھتے ہیں:

بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا یعنی اگر مراد فلا یفہر علی غیبہ احدًا آیت سے مراد بعض علم غیب ہو تو دعاء باطل ہو گا) اس صفحہ ۴۹ پر آخری سطور میں فرماتے ہیں۔

لہذا اس سے کلی علم غیب مراد لینا قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے الخ

**جواب:**

گزارش ہے کہ بقول آپ کے کلی مراد لینا باطل ہے اور بعض مراد لینے کی صورت میں مدعا باطل ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک اس آیت سے بعض مراد لینا حق ہے یعنی علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ سرفراز صاحب کی ان عبارات سے اور آئندہ تفسیری عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض علم غیب مانتے ہیں۔ بلکہ کلی بھی مانتے ہیں۔ جیسا کہ ازالہ کے صفحہ ۴۸ سے نقل ہو چکا ہے اور جیسا کہ بعض علم غیب عطائی کو تنقید متین ص ۱۲ پر بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر خود ہی ازالہ کے ص ۴۹ پر علم غیب (خواہ بعض ہو یا کلی جزئی ہو یا کلی) مانتے والوں کو مشرک قرار دے چکے ہیں۔ چونکہ سرفراز صاحب نے ص ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب و انباء غیب کو مقابلہ بیان کر کے لکھا ہے کہ علم غیب مانتے والا مشرک و کافر ہے اور اخبار غیب اور انباء غیب کا مشرک و نزدیک ہے۔ یہ تعاقب واضح قرینہ ہے کہ سرفراز صاحب کے نزدیک علم غیب خواہ جزئی ہی ہو مانتا کافر ہے اب خود سرفراز صاحب اپنے متعلق اور اپنے اکابر کے متعلق واضح کریں کہ وہ کافر و مشرک اپنے ہی فتویٰ سے ٹھہرے یا نہیں۔ کیونکہ بعض و جزئی علم غیب کا وہ اقرار بھی کرتے ہیں۔

ص ۴۹ پر سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا افتراء کے عنوان



میں لکھتے ہیں کہ:

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اللہ تعالیٰ نے قیامت کے جھگڑے میں دخیل نہ ہونے کی تعین دلا کر قل ان ادری الا یہ سے کفار کو ٹالا ہے۔ لیکن پھر اسی خصوصیت غیب علم قیامت کو اپنے کسل کے خواص پر مطلع ہونے کا اظہار بھی فرما دیا ہے۔ تاکہ کفار یہ نہ سمجھیں کہ نبی خود بھی بے خبر ہے ہمیں دیے ہی اس کی خبریں سننا دشوار ڈراتا ہے۔ (مقیاس ص ۳۶۰)

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ایسا صریح بہتان اور خالص افتراء اللہ تعالیٰ کی کتاب پر کسی عیسائی و یہودی نے بھی نہیں تراشا جو مولوی محمد عمر صاحب نے ایجاد کیا ہے۔ مولوی صاحب ہوش و حواس کو قائم کر کے یہ کہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام الانبیاء اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پاک سے برخلاف واقع بیان کیوں دلایا کہ میں نہیں جانتا حالانکہ آپ کو علم تھا۔ الخ

**جواب الجواب:**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کوئی ہے جو اندازہ لگا سکے یہ تو جہالت و ظلمات جہالت کے نحر عین میں غرق شدہ ہیں

ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ میں نہیں جانتا کہ مطلق کذب و خلاف واقعہ بیان کہہ دینا صحیح و درست نہیں ہے۔ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے مبنی بر التواضع ہوتا ہے اور بعض دفعہ کسی اور حکمت پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین کرام مثلاً خازن کبر و غیرہ نے قیامت کے دن رسولوں کے قول لا علم لنا کو تواضع یا ادب پر محمول فرمایا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب آپ تپا سکتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ رسولوں سے دریافت کرے گا کہ تمہارے ساتھ تمہاری امتوں نے کیا

سلوک کیا تھا تو وہ واقعی بے خبر ہوں گے یا علم ہوتے ہوئے بھی لا علم لنا کہہ کر جواب عرض کریں گے۔ اگر وہ بے خبر تھے ان کے حالات واقعہ کا علم نہ تھا تو باری تعالیٰ کی طرف سے سوال کیونکر ممکن ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں تو یہ تکلیف والا بیطاق ہے۔ اور اگر علم تھا تو پھر ان کا علم لنا کہنا کیا خلاف واقعہ بیان اور کذب قرار پائے گا۔ یا اس کو تواضع یا ادب ربانی پر محمول کیا جائے گا۔

الغرض ثبوت ہو گیا کہ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے یا ہمیں علم نہیں ہمیشہ علم واقعی کی نفی کے لیے نہیں ہوتا بلکہ کبھی کسی اور حکمت پر مبنی ہوتا ہے لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب ظاہر البطلان اور سراسر مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۹۱ پر ہی لکھتے ہیں:

و ثلث اشخاص مفسرین کرام نے اس جگہ کلی علم غیب نہیں بلکہ بعض غیب مراد لی ہے۔ اس کے بعد تفسیر مقیاس کی تفسیر مدارک۔ تفسیر تنویر المقیاس تفسیر خازن ارشاد الباری فتح الباری تفسیر البوسعدی اور تفسیر روح المعانی کی چنانہ ایسی عبارات نقل کی ہیں جو خود ان کے خلاف ہیں ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ص ۲۹۳ پر کہ:

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ حضرات مفسرین کرام آیت کے اس حصہ سے بعض علم غیب ہی مراد لیتے ہیں۔ کل مراد نہیں لیتے سہی کہ وہ حضرات مفسرین کرام بھی جن کی تفسیروں سے مفتی احمد یار خاں صاحب و غیرہ نے استدلال کیا ہے الخ۔

**جواب نمبر ۱:**

آیت کریمہ کی تفسیر میں مفسرین کرام کی عبارات میں سرفراز صاحب کا لفظ بعض دیکھ کر پھولے نہ سمانا بے جا اور خوش فہمی پر مبنی ہے۔

اولاً اس لیے کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عبارات مفسرین و فقہا کرام میں لفظ بعض ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ اس بعض سے مراد وہی



بعض ہے جو جزئی اضافی اور بالنسبت الی اللہ بعض و جزئی ہے اس سے جزئی حقیقی تو سرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزرا ہے۔ جزئی اضافی کی کلیت سے انکار جہالت ہے یعنی ان عبارات میں خدا کے علم کے مقابلہ میں بعض و جزئی مراد ہے نہ مخلوق کے مقابلہ میں اور ایسے علم کو سرفراز صاحب بھی ازالہ کے صفحہ ۱۴۸ پر کلی تسلیم فرما چکے ہیں۔

سرفراز صاحب کیا اعلم الخلاق کے علم کو خلاق کے علم کی نسبت سے جزئی حقیقی قرار دیا جائے گا یا جزئی اضافی اور کیا جزئی اضافی کا کلی ہونا حقیقتہً واقعہ نہیں ہے۔ اگر آپ کے نزدیک عبارات مفسرین کرام میں بعض سے مراد جزئی حقیقی ہے تو پھر آپ نے ص ۱۴۸ پر آپ کے علم کو کلی کہہ کر کیوں تسلیم کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ عبارات مفسرین کرام تو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان میں آپ کے لیے بعض علم غیب تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ بیضاوی کی عبارت میں ہے۔

الام من ارتضیٰ لعلم بعض حتیٰ یكون معجزۃ۔

مگر اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص غیب پر اپنے بعض رسولوں میں سے جس کو پسند فرماتا ہے اس بعض مخصوص غیب کے لیے چن لیتا ہے۔

مارک کی عبارت میں ہے:

لعلم بعض الغیب۔

ارشاد الصاری کی عبارت میں ہے:

قد ارتضاه لعلم بعض الغیب۔

ان تینوں عبارات درج کر سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۱۴۸ تا ۱۴۹ تک نقل کیا ہے) سے رسول معظم علیہم السلام کے لیے علم غیب ثابت ہو رہا

(خواہ بعض ہی ہو)۔

حالانکہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۱۴۸ پر علم غیب ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے۔ یعنی اخبار غیب و انباء غیب ماننے کو حق قرار دیا اور ان کے منکر کو ملحد و زندقہ کہا مگر مقابلہ علم غیب ماننے کو کفر و شرک گردانا ہے۔ یعنی سرفراز صاحب اخبار غیب و انباء غیب ماننے میں۔ مگر علم غیب میں ماننے مگر ان کی اپنی نقل کردہ تفاسیر کی عبارات میں علم غیب (بعض) کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اب اگر سرفراز صاحب علم کے انکار میں سچے ہیں تو پھر مفسرین کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ اور اگر مفسرین اپنی بات میں سچے ہیں اور یقیناً سچے ہیں۔ تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ جھوٹے اور جھوٹوں کے سردار ہیں یا نہیں۔ اس سبب کو خود سرفراز صاحب یا دیوبند کا کوئی اور سپوت ہی حل کرے۔ اپنی کی ذمہ داری ہے۔

سرفراز صاحب کی کتاب ہے کہ تضادات کا مجموعہ ہے اور درحقیقت سرفراز صاحب کی یہ کتاب بلکہ ہر کتاب ان کی جہالت کا شاہکار ہے۔

### دلیل چہارم:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

غیاں صاحب لکھتے ہیں اور قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:

وما هو علی الغیب بضئین۔

یعنی میرا محبوب غیب پر بخیل نہیں۔ جس میں استغداد پاتے ہیں اسے بتاتے بھی ہیں اور ظاہر کہ بخیل وہ جس کے پاس مال ہو اور صرف نہ کرے وہ جس کے پاس مال ہی نہیں کیا بخیل کہا جائے گا اور یہاں بخیل کی نفی کی گئی۔ تو جب تک کوئی چیز صرف کی نہ ہو کیا مفاد ہوا۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضور غیب پر مطلع ہیں اور اپنے غلاموں کو اس پر اطلالتا ہے۔



اسی طرح مفتی احمد یار خاں جہا الحق ص ۵۶-۵۷ میں اور مولوی محمد عمر صاحب  
مقیاس ص ۳۰۳ میں لکھتے ہیں (مختصاً)

اس دلیل پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

**جواب :**

فریق مخالف کا اس سے احتجاج بھی قابل سماعت نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ آیت سورہ تکویر کی ہے اور یہ سورہ حسب تصریح  
امام سیوطیؒ لکھ کر میں ساتویں نمبر پر نازل ہوئی تھی۔ دیکھئے التقان ج ۱ ص ۱۵۵  
اور علامہؒ اسی لکھتے ہیں سورہ تکویر یکینۃ بلا خلاف جلد ۳ ص ۴۹ اگر فریق مخالف  
کے نزدیک اس آیت سے تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم مراد  
ہے تو وہ یہ بتائے کہ اور تو چھوڑیے اس کے بعد قرآن کریم کی ایک سو  
سات سورتیں کیوں نازل ہوئیں اور پھر ان سورتوں میں سے بعض کے اندر لمبات  
علم غیب کی نفی کیوں ہے۔

**جواب :**

قادر مبین کرام ذرا سرفراز صاحب کی مجبوطہ الحواشی کا اندازہ تو لگائیے کہ  
آیت مذکورہ بالا چونکہ کی سورت کی ہے اس لیے اس سے استدلال غلط  
ہے ورنہ ایک سو سات سورتیں نازل نہ ہوئیں۔ اس دیوانے کو کون سمجھا  
کہ علم ماکان و مایکون کا حصول تو نزول قرآن کی تیگیل پر موقوف ہے اور  
ابھی ایک سو سات سورتوں کا نزول باقی ہے۔ اس وقت تو کلی معنی ماکان  
و مایکون کے علم کا دعویٰ ہمارے اکابر کا نہیں۔

اس لیے یہ اعتراض باطل ہے اور مردود ہے۔ پہلے مفصلاً بیان کر  
دیا گیا ہے سورہ یا آیت کے کی یاد دہانی ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔  
بہا مفتی صاحب پر یہ اعتراض تو اگرچہ وہ اس علم کے حصول کے قبل از نزول  
قرآن بھی قابل ہیں۔ مگر وہ یہ بھی فرما چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد وہ علم

دنیا ہی نہیں بلکہ اجراء احکام و ثواب تلاوت کا ترتیب بھی نزول کے مقاصد  
میں داخل ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مفتی صاحب پر بھی وارد نہیں ہوتا۔  
ہا یہ کہ وہ یہ ثابت کریں کہ مقصد نزول صرف اور صرف علم دینا ہے اور کچھ  
میں پہلے لکھا جا چکا ہے۔ کہ سورہ فاتحہ اور سورہ بقرہ کی آخری آیات کا نزول  
واعطاء و تکرر ہوا اگر مقصد صرف علم دینا ہوتا۔ تو پھر یہ تکرار کیسا اور کیوں تحصیل  
حاصل تو محال ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۹۵ پر لکھتے ہیں :

و ثانیاً اس لیے کہ حکو کے مزاج میں حضرات مفسرین کرام کا اختلاف  
ہے۔ اکثر اس کا مزاج جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات  
گرامی کو قرار دیتے ہیں اور بعض ہو کا مزاج ایک تفسیر کے مطابق  
قرآن کریم کو بتاتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر عزیزی پارہ ۵ ص ۹  
اور تفسیر حقانی جلد ۸ ص ۵ میں ہے (مختصاً)

**جواب :**

الحمد للہ کے سرفراز صاحب نے خود ہی یہ اقرار کر لیا ہے کہ اکثر مفسرین  
گرام کے نزدیک ہو کا مزاج حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے۔ جب یہ  
حقیقت ہے تو پھر اکثریت کے فیصلہ و قول سے گریز کا کیا مطلب ہے۔  
سرفراز صاحب کیا اکثریت کا قول آپ کے نزدیک معتبر و قابل قبول نہیں۔  
اور بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس کی اور کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ  
اکثریت عظیمہ کے قول کو ناقابل اعتنا سمجھا جائے اور بعض اور اقل قلیل کے  
قول کو متقابل قبول قرار دیا جائے۔ نیز اگر ہو گا۔ مزاج قرآن کو ہی مانا جائے  
تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ حق میں ہے کیونکہ اس صورت میں قرآن کا علم  
لاب پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن میں علم غیب ہے



اور قرآن حضور علیہ السلام کے علم میں ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ قرآن کا علم جزئی و بعض نہیں بلکہ کلی ہے۔ جیسا کہ ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر سرفراز نے تفسیر لقان جلد دوم ص ۸۲ سے نقل کیا ہے کہ:

قرآن تین قسم کے علوم پر مشتمل ہے۔ جن میں ایک علم وہ کتاب کے اسرار ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے غیب کا علم ہے جس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

جب قرآن میں اتنا کثیر علم غیب ہے تو لازماً آپ کو آپ کی شان کے لائق کلی علم غیب بھی حاصل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ان کی جہالت کی دلیل ہے۔

سرفراز صاحب ص ۹۶ پر لکھتے ہیں:

وثالثاً اس لیے کہ اس آیت میں الغیب کی تفسیر میں حضرات مفسرین کرام کا بیان مختلف ہے۔ حضرت قتادہ مشہور تابعی وغیرہ الغیب سے قرآن کریم مراد لیتے ہیں۔ جیسا کہ امام بغوی اور حافظ ابن کثیر نقل کرتے ہیں۔ معالم پر ابن کثیر جلد ۹ ص ۱۳۰ ابن کثیر جلد ۱ ص ۸۰ اس لحاظ سے الغیب صرف قرآن کریم ہوا اور اس کے علاوہ جو احکام احادیث وغیرہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئے اور خصوصیت سے وہ امور جن کا تعلق دین اور منصب رسالت سے کچھ بھی نہیں ہے۔ ان کا ثبوت اس آیت سے ہرگز نہیں ہوتا۔ جیسا کہ فریق مخالف کا دعویٰ ہے۔

جواب:

الغیب کی تفسیر میں مفسرین کا اختلاف ہرگز ہمارے خلاف نہیں اگر الغیب سے مراد قرآن کریم ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے

کہ قرآن علوم غیبیہ کلیہ پر مشتمل نہیں ہے۔ قرآن کریم کا غیب ہونا یا الغیب سے مراد قرآن کریم ہونا نہ تو حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے منافی و مخالفت ہے اور نہ قرآن ہی کے علوم غیبیہ کلیہ پر امتثال کے منافی ہے۔ امرین مذکورین کے مابین ہرگز کسی قسم کی مناجات نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ ان کے مابین مناجات سمجھ رہے ہیں۔

قارئین کرام نور فرمائیے۔ سرفراز صاحب خود یہاں تسلیم کرتے ہیں کہ الغیب سے مراد بعض کے نزدیک قرآن کریم ہے اور خود ہی ازالہ کے صفحہ ۲ پر ائقان کے حوالے سے تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں ایک علم وہ بھی ہے جو اسرار کتاب اور ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے علوم غیبیہ پر مشتمل ہے جن کو ذات باری تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ جب قرآن خود بھی غیب ہے اور علم غیبیہ پر مشتمل بھی ہے۔ اور وہ بھی کجیتہ پر تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلی کیوں ثابت نہ ہو گا۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

اس کے بعد ص ۹۶ کے آخر سے ص ۹۸ کے نصف تک

سرفراز صاحب نے خود تفسیر خازن و معالم و مدارک جلالین و غیرہ و غیرہ کی عبارت نقل کر کے دان تمام تفاسیر میں ہو گا مرجع علیہ السلام کو بتایا ہے (یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ اس آیت میں الغیب سے مراد صرف وہ امور ہیں جن کا تعلق منصب نبوت سے ہے باقی جن امور کا تعلق منصب نبوت سے نہیں تو وہ ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتے جو فریق مخالف (اہل سنت حنفی بریلوی) کا مدعا ہے۔

جواب: اولاً تو مذکورہ بالا تفاسیر کی عبارات نقل کی گئی ہیں



وہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان سب میں ہو کا مرجع حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرانی بنائی گئی ہے اور یہ ہمارے موقف کی تائید ہے۔  
ثانیاً ان تفسیر کی عیارات میں دیگر غیوب و قصص و انباء و اخبار وغیرہ مراد لیتے ہیں۔ جس سے سرفراز صاحب کے اس قول کی نفی و تردید ہو جاتی ہے کہ مراد صرف ترکان ہے اور بس۔

ثالثاً اس آیت کے میریں الغیب مطلق ہے کسی قید سے مقید نہیں لہذا اس کو ایسے امور سے مقید کرنا جو منصب نبوت سے متعلق ہوں غلط ہے یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔ جو احفاف کے نزدیک جائز نہیں۔ احفاف کا مشہور ضابطہ ہے کہ المطلق یجوز علی اطلاقہ والمقید علی تقييده۔  
اور سرفراز صاحب خود بھی ازالہ وغیرہ اپنی کتابوں میں (خصوصاً راہ سنت) میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا نئی شریعت گھڑنا ہے۔

کیوں سرفراز صاحب اس تقييد پر آپ کوئی آیت یا متواتر حدیث پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ محض خیر واحد سے تقييد و تخصیص نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ محض آپ کے خیال فاسد سے ہو جائے۔

سرفراز صاحب م ۴۹۸ پر دلائل کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ:  
درالجا حضرات مفسرین کرام نے جہاں دو تراجم بیان کی ہیں ایک ضاد کے ساتھ یسین کی جس کے معنی مغل کرنے والے کے ہیں اور دوسری ظاہ کے ساتھ جس کے معنی امہم کے ہیں۔ چنانچہ جو ابھی ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر نقل کی ہے ۱۰ یسین ہی کی تفسیر ہے اور متعدد حضرات مفسرین کرام نے یسین بھی پڑھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وكلاهما متواتر ومعناه صحيح - (ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۸۰)  
حیرت اور حیرت ہے فرقی مخالفت کی دیانت پر کہ وہ صرف یسین (ضاد کے ساتھ) کی قرأت کو ذکر کرتا ہے مگر یسین کا نام تک نہیں لیتا۔ حالانکہ وہ بھی متواتر قرآن ہے غرضیکہ اس آیت سے بھی ان کا مدعی کسی صورت میں ثابت نہیں ہوتا۔

### جواب:

سرفراز صاحب ذرا سوچ کر بات کیجئے گا کیا صرف ایک قرآن کا ذکر کرنا اور دوسرے کا ذکر نہ کرنا دیانت کے خلاف ہے۔ اگر یہی بات ہے تو پھر یہ بتائیے کہ جن مفسرین کرام نے صرف یسین ضاد کے ساتھ قرآن کا ذکر کیا ہے اور یسین ظاہ کے ساتھ قرأت کا ذکر نہیں کیا۔ کیا وہ آپ کے نزدیک بد دیانت اور خائن ہے۔ اگر ان کا دوسری قرأت کو ذکر نہ کرنا بد دیانتی نہیں تو پھر اسے اکابر کا ذکر نہ کرنا کیونکر بد دیانتی ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیجئے آخر مرنا ہے قبر میں جانا ہے۔ کیوں اپنی قبر کو سیاہ اور آخرت کو برباد کرنے پر تلے بیٹھے ہیں۔

باقی دونوں قرأتوں کا تواتر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اگر یسین ضاد سے قرآن کا تواتر آپ کے خلاف نہیں تو یسین ظاہ سے ہمارے کیونکر خلاف ہے۔ آخر یسین کے تواتر کو آپ نے تسلیم کیا ہے جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے پھر مفسرین کرام کی بھاری اکثریت نے بھی۔ تو صرف یسین ضاد کی قرأت کو بیان کیا ہے اور یسین ظاہ کی قرأت کو بیان نہیں کیا۔ کیا اکثریت کے قول کو اقلیت کے مقابلہ میں نہ زیادہ قابل اعتبار قرار دینا درست نہیں۔ چر آپ کیوں خواہ مخواہ سیخ پا



ہو رہے ہیں۔

مزید یہ کہ آپ کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل کو گرد اور بے محل یا بے موقعہ قرار دینا اور مسخر اڑانا ص ۴۹۹ پر آپ کی اپنی جہالت و حماقت کی واضح دلیل ہے آپ اپنی کتاب ازالہ کے پورے ص ۵۲۶ صفحات میں کہیں بھی اعلیٰ حضرت کے دلائل کا معقول جواب نہیں دے سکے خصوصاً اس بات کا جواب آپ سے ہرگز نہیں بن سکا اور ان شاء اللہ تعالیٰ تاقیامت نہ بن سکے گا کہ تپیاناً لکل شیء اور تفصیلاً لکل شیء ہونا الگ الگ آیت باہر سورۃ کی صفت نہیں بلکہ ہر پورے قرآن کی صفت ہے۔ اعلیٰ حضرت کی اس بات کو آپ نے خود ازالہ کے ص ۴۶۴ پر نقل تو کر دیا مگر اس کا جواب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود آپ شیر مار سمجھ کر مغم کر گئے ہیں۔ بالکل اس کا جواب نہیں دے سکے۔ اگر یقین نہیں ہے تو ازالہ کے ص ۴۶۶ کی پہلی سطر پوری بحث کے آخر تک بلکہ آخر کتاب تک کہیں بھی دکھا دیں تو منہ مانگا انعام حاصل کریں۔ یہ ہمارا آپ کو چیلنج ہے۔ کیا حوصلہ ہے کیا ہمت ہے۔

### سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۹۴، ۴۹۵ پر لکھتے ہیں کہ خان صاحب لکھتے ہیں اور وہابیوں و یونانیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ لعنة الله على الكاذبين، پہلے ماکنٹ بدعات من المرسلین کی تفسیر میں ہم اہل حق کے دلائل پیش کر آئے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔

### جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب یہ باور کرنا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے کذب بیانی کی ہے اور کوئی مسلمان یہ خیال نہیں رکھتا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا اب ذیل میں ہم چند حوالے نقل کر کے سرفراز صاحب کی اپنی کذب بیانی اور غلط بیانی کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مولوی خلیل احمد امیشوی صاحب براہین قاطعہ ص ۵۵ پر علم غیب کی بحث میں لکھتے ہیں کہ خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں:

والله لا ادرى ما يفعل بي ولا بكم الحديث۔

یہ علم غیب کی نئی میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور یہ کتاب براہین قاطعہ مولانا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ ہے۔

۲۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب تقویۃ الایمان ص ۴۲ پر

والله لا ادرى والله لا ادرى وانا رسول الله ما يفعل بي ولا بكم۔

کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں ہو خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا الخ

اس پر مزید حوالے بھی پیش کیے جا سکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی دو حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہ دونوں عبارات بالکل روشن دلیل ہیں کہ دیوبندی علماء کے اکابر کا خیال یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو خصوصاً اور دیگر انبیاء کو عموماً نہ اپنی اور نہ کسی اور کی کامیابی و نجات کا علم تھا اور نہ دنیاوی نہ برزخی نہ آخری نجات ہی معلوم تھی بلکہ اپنی آخری نجات کو بھی نہ جانتے تھے۔ جیسا کہ تقویۃ الایمان کی نقل کردہ عبارت



کے لیکر کشیدہ الفاظ مراحمہ دلالت کرتے ہیں۔

اب سرفراز صاحب ہی ذرا بتائیں کہ ان کے مولوی خلیل ابیٹھی صاحب اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب مسلمان ہیں یا نہیں وہ تو فرماتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان کا خیال نہیں۔ مگر ان حضرات نے خصوصاً اسماعیل صاحب نے تو بالکل صریح لفظوں میں یہ اقرار کر لیا ہے کہ کسی بھی نبی ولی کو (جمع حضور کے) اپنے اخروی انجام کا علم نہ تھا اور ماورائی والی حدیث کو ہی دلیل بنایا ہے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان کے اسکا برہمچے ہیں یا نہیں یا سرفراز صاحب سچے ہیں۔ وہ دونوں تو سچے نہیں ہو سکتے۔ آخر ایک تو ضرور جھوٹا ہے سرفراز صاحب آپ ہی بتائیے کہ کس کو سچا اور کس کو جھوٹا سمجھا جائے کسی نے صحیح کہا ہے۔

دروغ گورا حافظہ نہ باشد

علامہ بریلوی کہ سرفراز صاحب خود از الزاریب کے ص ۲۷۸ پر واللہ لا ادری واللہ لا ادری۔

والی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض حضرات مفسرین کرام سے درجن میں حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ کا نام ہی آیا ہے یہ مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ پہلے آخرت میں اپنی نجات کا علم نہ تھا حتیٰ کہ سورۃ الفتح نازل ہوئی اور اس میں یغفر لک الله ما تقدم من ذنبك وما تاخر کا ارشاد نازل ہوا تو آپ کو اپنی نجات معلوم ہوا اور یہ آیت منسوخ ہو گئی۔

تاریخین کرام اس عبارت کو بغور پڑھیں کیا اس میں سرفراز صاحب نے خود یہ بات تسلیم نہیں کر لی کہ حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام کے نزدیک حضور علیہ السلام کو سورۃ الفتح کی آیت منقذہ بالا کے نزول تک اپنی اخروی نجات

کا علم نہ تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر مان لیا اور ص ۲۹۴-۲۹۵ پر یہ لکھتے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔ سرفراز یہ تو ذرا بتائیے کہ آپ کے نزدیک حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن حضرت قتادہ وغیرہ مسلمان تھے یا نہیں ایک طرف تو خود اس خیال کو ان حضرات کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اس خیال کو ان کے اقوال قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف خود فرماتے ہیں کہ یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں سرفراز صاحب آپ کی ان دونوں عبارات میں واضح تضاد موجود ہے یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں یہ سالیہ کلیہ ہے۔

اور دوسری عبارت موجبہ جزئیہ ہے اور ظاہر ہے کہ موجبہ جزئیہ سالیہ کلیہ کی نفی ہے۔ سرفراز صاحب یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں۔ تو پھر کس کا ہے کسی کا فرما ہے اگر کا فر کا ہے تو پھر مولوی خلیل احمد صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب اور حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام اس خیال کے قائل ہو کر کا فر قرار پائے ہیں یا نہیں اور کم از کم غیر مسلم قرار پاتے ہیں یا نہیں،

العیاذ باللہ تعالیٰ من خرافات الذیائینہ ومن صفرائہم

سچ ہے۔

الحجاء سے پاؤں یار کا زلف دلازیں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

ایک معممہ:

تاریخین کرام سرفراز صاحب ازالم کے ص ۲۷۸ سے ۲۹۱ تک کئی حوالوں سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ماورائی ما یفعل فی ولا بک میں جس سے مراد امور دنیاوی ہیں امور اخروی نہیں ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل صاحب



تلقیۃ الایمان ص ۴۲ پر یہ لکھتے ہیں کہ۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سوا اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ جی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

مولوی اسماعیل صاحب اگر اپنے بیان میں سچے ہیں تو پھر یقیناً سرفراز صاحب اپنے بیان میں جھوٹے ہوں گے اور اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو پھر یقیناً مولوی اسماعیل صاحب جھوٹے ہوں گے۔ اس معہ کو خود سرفراز صاحب ہی حل فرمائیں یہ ان کی ہی ذمہ داری ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

### ایک اور معمرہ:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے ازالہ میں متعدد جگہ حضور علیہ السلام کے لیے خصوصاً ص ۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶ پر بعض علم غیب تسلیم کیا ہے بلکہ تنقید متین ص ۱۴۲ پر بھی بعض علم غیب عطائی مانا ہے۔ مگر سرفراز صاحب کے مولوی اسماعیل شہید تقویۃ الایمان ص ۴۲ پر لکھتے ہیں۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی نہیں جانتا۔ آگے لکھتے ہیں:

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کوئی اور امام یا کوئی بزرگ غیب کی بات جانتے تھے اور شریعت کے ادب سے منہ سے نہ کہتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی جانتا ہی نہیں۔

اس عبارت میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ بتایا ہے کہ غیب کی کوئی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا ہی نہیں۔ اس لیے جو کسی غیر اللہ کے کے لیے غیب کی کسی بات کا علم مانے گا وہ جھوٹا بلکہ بہت ہی جھوٹا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ تو بعض علم غیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نہیں بلکہ بعض بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ تسلیم کر چکے ہیں مگر ایسا ماننے والا مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک بڑا جھوٹا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی یہ معہ حل کریں کہ ان میں سے کس کو سچا اور کس کو جھوٹا مانا جائے۔ میرے خیال میں تو دونوں جھوٹے ہیں اگر جھوٹے نہ ہوتے تو خدا کی ذات کے لیے امکان کذب کے قائل نہ ہوتے جو خود جھوٹا ہوتا ہے۔ وہ معمر گویا اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

### سرفراز صاحب کی شکست فاش:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

البتہ خاں صاحب بریلی وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لک اللہ الذیہ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔ کہا مژدہ مفصلاً۔

### جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب دلیسے تو جھوٹوں کے سردار ہیں ہی مگر یہ جھوٹ اتنا بڑا بولا ہے جس کی شاید ہی کوئی مثال مل سکے جھوٹا بولنے کو سرفراز صاحب نے اپنی عادت ثنائیہ بنا لیا ہوا ہے قدم قدم پر جھوٹ بولتے ہیں اور لکھتے ہیں۔ جھوٹ بولنے میں ہی ماہر نہیں بلکہ بد دیانتی اور خیانت میں بھی کامل مہارت رکھنے والوں کے استناد دھڑے ہیں۔

جب منقولہ بالا بہتان بندہ نے چڑھا تو بدن پر رونگٹے کھڑے ہو گئے۔ فوراً تقریباً دس بجے صبح اپنے مدرسہ کے چار طلباء مولانا امجد علی صاحب



خاروقی۔ مولانا محمد اسلم چشتی۔ مولانا نجیب الرحمن نزاروی اور محمد غلام غوث سعیدی صاحب احمد رضا ۱۳۲۹ھ و مورخہ ۱۳۲۹ھ کو ازالۃ ملفوظات اور خالص الاعتقاد دے کر سرفراز صاحب کے پاس بھیجا اور طلباء کرام نے جب گفتگو کی تو کہنے لگے تم کل اسی وقت آنا میں جواب دوں گا۔ ان طلباء نے کہا ہم متعلقہ کتابیں ساتھ لائے ہیں آپ ان سے ابھی نکال کر دکھائیے۔ مگر سرفراز صاحب کا مقصد اٹنا تھا۔ اصرار کیا کہ آج نہیں کل آؤ۔

چنانچہ دوسرے دن پھر بھی طلباء متعلقہ کتابیں لے کر گئے تو سرفراز صاحب یہ مندرجہ بالا عبارت اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے تو ہرگز نہ دکھا سکے البتہ یہ کہا کہ یہ بات میں نے حساب لگا کر کہا ہے اور قل ما کنتم بدعاً من الدوس الا یہ کو مسطور اور سورۃ الفتح کی آیت کو ناسخ قرار دیتے کیا نتیجہ بھی نکلتا ہے تو طلباء نے کہا کہ جناب آپ نے عبارت مندرجہ بالا میں اپنے حساب کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ آپ نے یہ قول اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف منسوب کیا ہے اور اس صریح عبارت کو فاضل بریلوی کی کسی کتاب سے دکھائیں تو سرفراز صاحب لا جواب ہو گئے اور ادھر ادھر کی ہتھکڑیاں کاہل ہوا لے کر جان چھڑانے کی کوشش کی طلباء کو اندازہ ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے یہ سفید جھوٹ بولا ہے اور شافی میں بیانیہی کا مظاہرہ کیا ہے اور جواب سے عاجز ہیں۔ طلباء کرام نے یہ بھی کہا کہ جناب آپ نے تو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے یہ بھی لکھا ہے کہ خاں صاحب بریلی نے کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے اور ملفوظات و خالص الاعتقاد کا حوالہ دیا ہے۔

یہ عبارت بھی اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں سے نکال کر دکھائیں تو سرفراز صاحب نے ملفوظات حصہ اول ص ۴۲ کی یہ عبارت دکھائی جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ طلباء نے جب یہ عبارت دیکھی تو سرفراز سے کہا کہ جناب اعلیٰ حضرت

تو دہائیوں دیوبندیوں کے عقائد و اقوال نقل کر رہے ہیں۔ اور آپ ان کو ان کے اپنے اقوال قرار دیتے ہیں۔ ملفوظات حصہ اول ص ۴۲ پر صاف اور واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ:

اور دہائیوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ دیوار کے پیچھے کی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب کا ماننا شرک ہے۔

فارئین کرام جب طلباء کرام نے سرفراز صاحب کو ہاتھوں ہاتھ لیا تو وہ کہتے لگے۔ ہاتھ بھی کانپ رہے تھے کوئی تسلی بخش جواب نہ دے سکے۔ طلباء واپس آ گئے اور اگر تمام صورت حال بتائی اور یہ تاثر لے کر آئے کہ یہ لوگ تو بہت بڑے جھوٹے اور انتہائی بددیانت ہیں۔ آپ خود اوپر کی لکیر کشیدہ عبارت میں دیکھیں کہ صاف واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ یہ خیال منقولہ بالا دہائیوں دیوبندیوں کی طرف سے فاضل بریلوی نے نقل کیا تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے اس کو خود فاضل بریلوی کا قول بتا کر لوگوں کو دھوکہ دینے کی ناکام عبارت کی ہے۔

طلباء نے نسخ کی بحث کے جواب میں ازالۃ الاریب ص ۷۸ کی سرفراز صاحب کی اپنی عبارت دکھائی کہ جناب آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضرت ابن عباس حضرت مکرر حضرت حسن حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام نے مادری والی آیت کو مسطور قرار دیا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ان حضرات کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ ان کے خیال میں سورۃ فتح کی آیت کے نزول سے قبل حضور علیہ السلام کو اپنی اخروی نجات کا علم نہ تھا۔ تو ایسی صورت میں آپ نے جو اعتراض فاضل بریلوی پر کیا ہے یعنی یہ اعتراض حضرت ابن عباس حضرت مکرر حضرت حسن حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام پر بھی وارد ہو گا۔

فساد جوابکم فہو جوابنا۔



تو یہ اعتراض طلباء کا سن کر سرفراز صاحب دم بخود ہو گئے کوئی جواب نہ دے سکے۔ بس اتنا کہا کہ آپ اس کا جواب لکھیں۔ ہم جواب دیں گے بالمشافہ گفتگو میں جو شخص طلباء کو مطمئن کرنے سے قاصر و عاجز رہا ہے وہ تحریر میں کیا نسل بخش جواب دے سکے گا یہ سرفراز صاحب کے محض ہمت کنندہ سے تھے۔ جان چھڑانے کے لیے۔

## چیلنج

سرفراز صاحب ہمارا آپ کو بلکہ پوری دیوبندیت کو دنیا بھر میں یہ چیلنج ہے کہ م۔ ۱۹۵ کی یہ دو عبارات بعینہ لکھے ہوئے الفاظ ہیں کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا حتیٰ کہ لیغفرلک اللہ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔

اور یہ دیوار کے پیچھے کی بھی غیر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی کسی کتاب یا کسی رسالہ میں اُن کے اپنے قول و عقیدہ کے طور پر دکھا دیں تو آپ بذریعہ عدالت دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے مجاز ہیں۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے لیے عدالت سے ہمیں نوٹس دلانے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ کیا یہ ہمت فرما سکتے ہیں۔ چل من مبادتہ لگے سچ ہے۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

قابِلین کرام سرفراز صاحب نے قصداً و عمدتاً یہ جھوٹ بولا ہے اور

یہ بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے ورنہ خود بھی وہ ازالہ کے ص۔ ۱۹۴ پر دیوبندیوں کے الفاظ ملفوظ حصہ اول ص۔ ۲۳ سے نقل کر چکے ہیں مگر اگلے صفحہ ص۔ ۹۵ پر ان الفاظ کو شیر ماور سمجھ کر سقم کرتے ہیں اور ان اقوال جبیشہ کو فاضل بریلوی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ یہ بددیانتی اور خیانت اور جھوٹ اور دجل و فریب نہیں تو اور کیا ہے۔ مگر سچ ہے کہ:

الاناء يتوشخ بمافيہ۔

جو برتن میں ہوتا ہے وہی اس سے باہر آتا ہے۔

یہ خود جھوٹ فریب و دجل۔ خیانت بددیانتی کے چلتے پھرتے مجھے ہیں ان سے سچ کی توقع عیث ہے

## دلیل پنجم:

اس عنوان میں ص۔ ۱۹۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب حسام الحرمین ملفوظات وغیرہ میں اور مولوی محمد طہر صاحب مقیاس میں اور مفتی احمد یار خاں صاحب حجاد الحق میں لکھتے ہیں!

وما كان الله ليطلعك على الغيب ولكن الله يجتبي من رسله من يشاء۔

اور ان تفاسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا خاص علم غیب پیغمبر پر ظاہر ہوتا ہے بعض مفسرین نے جو فرمایا ہے کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض ہے۔ اور بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ الغیب میں الف لام اس تخراق کے ہیں۔

اس کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں:



جواب:

جواب کے عنوان میں ص ۵۰ پر کہ:

اس آیت سے بھی فریق مخالف کا جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی غیب پر استدلال بالکل مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت غزوہ احد کے موقع پر نازل ہوئی تھی جو سوال شدہ میں پیش آیا تھا اور یہ آیت سورۃ آل عمران کی ہے جس کے بعد قرآن کریم کی سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں۔ اگر اس سے کل علم غیب مراد ہوتا تو سب ہی تھا کہ اس کے بعد ایک حرف بھی قرآن کریم کا نازل نہ ہوتا۔ حالانکہ دیگر احکام کے علاوہ صرف قرآن کریم کی سولہ سورتیں اس کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

نیز اس کے بعد علم غیب کی نفی کی کوئی آیت نازل نہ ہوئی حالانکہ سورۃ نسا سورۃ النور سورۃ المنافقون اور سورۃ توبہ میں نفی علم غیب کی صاف اور سترجح متعدد آیات موجود ہیں۔

جواب:

ہمارے اکثر و بیشتر اکابرین کے دعویٰ علم غیب کلی ماکان و مایکون کے ہرگز یہ خلاف نہیں کہ آیت سورۃ آل عمران کی ہے اس کے بعد سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں بعد کی سورتوں کا نزول یا بعد کی سولہ سورتوں میں آیات نفی کا ورد بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے اور ہر سورۃ اور ہر آیت تکمیل نزول سے قبل کی ہے۔

بانی رہا یہ کہ مفتی صاحب نے جہاد الحق میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل ہی علم کلی کے حصول کا دعویٰ کیا ہے۔ تو اگرچہ یہ ان کا ذاتی نظریہ

ہے وہ اس میں بندہ کی دانست کے مطابق متفرد ہیں مگر باوجود اس کے وہ ان اعتراضات کا جواب دے چکے ہیں اور وہ یہ کہ نزول قرآن کا مقصد فقط علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ چونکہ تلاوت بھی نزول پر موقوف ہے اس کا ثواب بھی اور اجراء احکام بھی نزول پر موقوف تھا۔ اس واسطے نزول ہوتا رہا بلکہ بعض آیات کا نزول مکرر ہوا۔ اگر علم دینے کے لیے نزول ہوتا تو تکرار کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں بلکہ اور مقاصد بھی تھے۔

لہذا یہ سوال سرفراز صاحب کا جہالت پر مبنی ہے۔ سرفراز صاحب یہ ثابت کریں کہ نزول قرآن صرف علم دینے کے لیے ہوا ہے اور کسی مقصد کے لیے نہیں تو پھر ان کا اعتراض کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ورنہ نہیں۔ یہ جواب ہم نے مفتی صاحب کے دعویٰ کی بنیاد پر دیا ہے بلکہ درحقیقت جہاد الحق میں یہ جواب مفتی صاحب خود دے چکے ہیں۔ سرفراز صاحب ان کے دعویٰ کو نقل کر کے اعتراض تو کرتے ہیں مگر ان کے دئیے ہوئے جوابات کو قصہ انظار انداز کر جاتے ہیں۔ مزہ تو تب تھا کہ مفتی صاحب کے جوابات کو توڑتے مگر وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے۔ نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔ آیت مذکورہ بالا سے استدلال پر دو سرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

دو ثانیاً حضرات مفسرین کرام نے بھی اس آیت سے بعض علم غیب مراد لیا ہے۔ تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم اس آیت سے کسی کے نزدیک مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ قاضی بیضاوی اور علامہ شاذلی کی عبارات میں بعض المغنیات اور علی بعض علم الغیب کی قید موجود ہے۔ جس کو مفتی صاحب نے بھی نقل کیا ہے۔

جواب: بے شک ان آیات میں بعض غیب پر مطلع کرنا اور



بعض غیب کا علم دینا ہی مراد ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ تو بتائیے کہ یہ بعض بالنسبت الی اللہ یا بالنسبت الی الخلق ہے شق ثانی تو ظاہر البطلان و مردود ہے اور شق اول متعین ہے اور شق اول کی صورت میں بعض ہوتا آپ کے علم کا ہمارے مدعا کے ہرگز خلاف نہیں۔ کیونکہ حضور علیہ السلام کا علم ماکان و مایکون علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔ کیونکہ ذات باری کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے اور حضور کا علم متناہی و محدود ہے اور ظاہر ہے کہ متناہی و غیر متناہی کا بعض ہوتا ہے۔ اور محدود و غیر محدود کا بعض ہوتا ہے اس لیے اس کا بالنسبت الی اللہ بعض ہونا اس کے کھلی ہونے کے ہرگز منافی نہیں ہے۔

(لکھا سر مفصلاً عداۃ مدۃ)

سرفراز صاحب یہ بتائیے کہ عبارات مفسرین کرام میں بعض المنیات کو آپ جزئی حقیقی پر محمول کرتے ہیں یا جزئی اضافی پر شق اول کا مردود ہو کر نا تو بالکل ظاہر ہے اور شق ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جزئی اضافی کلی بھی ہوتی ہے۔ جیسا کہ پہلے تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب ص ۵۰ پر امام بغوی کی معام کی عبارت نقل کرتے ہیں:

وقال الشدای معناه و ما کان الله لیطلع محمداً علی الغیب و لکن الله اجتباه۔

یعنی مطلب یہ ہے کہ اور سدی کہتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع نہیں کیا لیکن اُن کو چن لیا ہے۔

تو زمین کرام سرفراز صاحب کے خط کا اندازہ لگائیے کہ یہاں

آیت کی تفسیر میں لکھا کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع نہیں کیا لیکن اُن کو چن لیا ہے۔ کیا کذاب اور بڑے کذاب کا قول تفسیر قرآن میں قابل قبول ہے کیا یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

حالانکہ سرفراز صاحب اخبار غیب انباء غیب پر اطلاع کو خود ازالہ کے ص ۸۸ پر تسلیم کر چکے ہیں بلکہ اس کے انکار کو وہ الحاد و زندیقہ قرار دے چکے ہیں اور اطلاع علی اخبار الغیب کے منکر کو محدود و زندیقہ قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۳۵۔ سرفراز صاحب بتائیے امام بغوی کی عبارت آپ کے خلاف ہے یا نہیں اور کیا امام سدی آپ کے نزدیک زندیقہ و محدود ہیں یا نہیں۔

تفسیر منظرہ جلد دوم ص ۸۵ سے سرفراز صاحب ایک عبارت یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ:

كما اطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی احوال المنافقین۔

یعنی جیسے اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منافقین کے حالات پر آگاہ و خبردار فرمایا ہے۔

پچھلے جواب میں سرفراز صاحب متعدد جگہ یہ تحریر کر چکے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو منافقوں کے حالات کا علم نہ تھا۔ مگر یہاں خود قاضی صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ آپ کو منافقوں کے حالات کا علم تھا اور خدا نے آپ کو مطلع کر دیا تھا۔

یہ عبارت بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور اوپر امام بغوی کی معام سے خود نقل کیا ہے کہ: نظیراً



قوله تعالى عالم الغيب فلا يظهر الاية -

یعنی ماکان اللہ الایۃ اور عالم الغیب الایۃ -

ایک دوسرے کی نظیر ہیں۔ جب بات یہ ہے تو پھر الغیب سے بعض غیب اگر مراد لیا جائے تو پھر لازم آتا ہے کہ باری تعالیٰ کا علم غیب بھی بعض ہو جو ظاہر البطلان ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر یہی مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

مراد مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض ہے تو یہ جہالت یا خیانت کا ایک مضحکہ خیز اور حیرتناک منطابقہ ہے۔ کیونکہ ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ عالم الغیب والشہادۃ سے مراد یہ ہے کہ جو مخلوق الناس اور بندوں کے علم سے غائب ہو اور شہادت وہ جو ان کے علم اور مشاہدہ میں ہو جیسے مدارک میں ہے:

عالم الغیب ما یغیب عن الناس والشہادۃ ما یشہدونه تنویر المقیاس میں ہے۔ عالم الغیب ما غاب عن العباد ویقال مایکون والشہادۃ ما علیہ العباد ویقال ماکان -

اس سے معلوم ہوا کہ بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد نہیں بلکہ بعض سے وہ بعض مراد ہے جو الناس اور العباد کے علم غیب سے بعض ہے۔

**جواب:**

سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ لگائے اندازہ تو اس کی جہالت کا لگایا جاسکتا ہے جس کی جہالت کی کوئی حد ہو۔ سرفراز صاحب

کی لکیر کشیدہ عبارت پر غور کریں کیا کہہ رہے ہیں کہ الناس اور العباد کے علم غیب کا بعض مراد ہے۔ خوب کہا الناس اور العباد کے علم غیب حاصل ہے اور کیا الناس و العباد کا علم غیب کلی ہے کہ منحصر کا یا دیگر مثل کا بعض ہے یا کسی حقاقت کی بات ہے۔

سرفراز صاحب ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ماکان و مایکون کا علم متناہی و محدود ہے اور مافی السہوات والارض بھی متناہی و محدود ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے۔

جیسا کہ خواشی بیضاوی میں لکھتے ہیں:

لان معلومات اللہ تعالیٰ لانہایۃ لہا فلا ینحصر فی غیب السہوات والارض و ما تبدون و ما تکتونہ۔  
بیضاوی ص ۱۲۰ حاشیہ ملاحظہ ہو۔

یعنی اللہ تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہاء نہیں اس لیے آسمانوں اور زمینوں اور جس کو تم ظاہر کرتے ہو یا جس کو چھپاتے ہو اس میں اللہ تعالیٰ کا علم منحصر اور بند نہیں ہے۔ بلکہ باری تعالیٰ کا علم بہت زیادہ ہے اور آسمانوں و زمینوں میں جو کچھ ہے وہ بعض ہے اللہ تعالیٰ کے علم کا یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ مفسرین کرام نے جو بعض فرمایا ہے وہ علم الہی ہی کے مقابلہ میں فرماتے ہیں نہ الناس اور العباد کے علم کے مقابلہ میں سرفراز صاحب نے جو عبارات تفسیر نقل کی ہیں وہ بالکل بے محل و بے موقع ہیں۔ ان عبارات کو ہرگز ان کے مدعا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی سراسیمہ کاری ہے اور کچھ نہیں سرفراز صاحب درحقیقت مفتی صاحب کی بات کا جواب نہیں بن سکا مگر دیوبندیوں کو یہ یاد رکھانے کے لیے کہ جواب دے دیا ہے کچھ نہ کچھ تو گھٹا ضرور کی تھا۔ اس لیے بے سوچے لکھتے ہیں۔ جو ان کا قدیمی



نیلوہ ہے ص ۵۰۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
 رہا یہ سوال کہ الغیب میں الف لام استغراق کے لیے ہے تو  
 بھی باطل ہے اور مردود۔

جواب:

سرفراز صاحب نے خود ازالہ کے ص ۵۰۳ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ قاعدہ  
 بھی ہے کہ مصدر پر الف و لام کی استغراق کے لیے بھی آتا ہے۔ سرفراز صاحب  
 یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ الف لام ہمیشہ استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ ہمدیا  
 جنس کے لیے کبھی نہیں آتا اور یہ بھی کس نے دعویٰ کیا ہے کہ مصدر پر ہمیشہ  
 الف لام استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ اگر یہ کسی نے کہا ہے سب تو آپ  
 کا حق ہے کہ اس کی تردید کریں۔ لیکن یہ بات تو کسی نے بھی نہیں کہی تو اس کی  
 تردید آخر کیا سنی رکھنی ہے۔

قارئین کرام اگر الف و لام کو استغراق ہی کا ماننا جائے تب بھی استغراق  
 سے حقیقی استغراق تو انبیاء و رسل کے حق میں مراد لینا درست نہیں۔ کیونکہ حقیقی  
 استغراق کا مفاد یقیناً علم غیر متناہی ہے اور اس کا حصول کسی نبی و رسول کے  
 لیے ممکن نہیں ہے۔ اس لیے لازمی امر ہے کہ استغراق سے استغراق عرفی  
 مراد لیا جائے۔ جس کا مفاد متناہی و محدود ہوتا ہے اور سرفراز صاحب  
 کا یہ فرمانا کہ الف لام کو استغراق کے لیے لینے کی صورت میں جن لینا اخبار  
 غیب اور انباء غیب کے لیے ہے۔ کل غیب کے لیے نہیں تو گزارش ہے  
 کہ کل غیب سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اگر مراد کل غیب سے کل غیر متناہی  
 ہے تو یہ ہمارا بھی مدعا نہیں۔

جیسا کہ بار بار واضح کر دیا گیا ہے اور اگر مراد کل متناہی ہے تو پھر چشم  
 مار و شن و لے ما شاد یہ تو ہمارے ہرگز خلاف نہیں بلکہ ہمارے عین  
 مطابق ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب جہاں بھی لفظ کل دیکھتے ہیں بدک جاتے  
 ہیں۔ کہ کل تو صرف ذات باری کا علم ہو سکتا ہے۔ اور میں۔ حالانکہ کل متناہی  
 ہے اور اس کا مفاد بھی متناہی ہے یہ ضروری نہیں کہ ہر جگہ کل غیر متناہی ہی ہو  
 چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر و احصیٰ کل شئی عددًا۔  
 کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قلنا لا شک ان احصاء العدد انما یکون فی المتناہی فاما لفظ کل  
 شئی فانہا لا تتناول علی کونہ غیر متناہی لان الشئی عندنا ہوا الموجودات  
 والموجودات متناہیۃ فی العدد۔

اور ایسی ہی عبارت روح البیان میں بھی موجود ہے۔ روح البیان  
 کا حوالہ اس لیے دیا ہے کہ تفسیر کی بات کی تائید ہوتی ہے یا یہ کہ اس کی  
 تائید تفسیر کبیر کی عبارت کرتی ہے ورنہ بغیر دیگر معتبر تفاسیر کے تائید کے  
 بندہ نے پوری کتاب میں روح البیان وغیرہ کے حوالے نقل نہیں کیے  
 کیونکہ سرفراز صاحب ان کے حوالجات کو نہیں مانتے۔ اگرچہ یہ ان کی سینہ  
 زوری ہے۔ مگر ہمیں الصراحت کی ضرورت بھی کیا۔ ہمارا دعویٰ جب سرفراز  
 صاحب کی مسلمہ تفاسیر سے ثابت ہو جاتا ہے تو ہمیں اس کی ضرورت ہی  
 کیا ہے کہ ان کے بقول غیر معتبر تفاسیر کے حوالے پیش کریں۔

### دلیل ششم

اس عنوان میں ص ۵۰۳ پر سرفراز صاحب مفتی احمد یار خاں صاحب  
 وغیرہ کا استدلال و علیک ما لم تکن تعلم و کان فضل اللہ علیک  
 عظیمایہ النساء سے استدلال نقل کرتے ہیں کہ اس آیت اور ان تفاسیر  
 (منقولہ) سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام کو تمام آئندہ اور گزشتہ واقعات  
 کی خبر دی گئی۔ کلمہ ما عربی زبان میں عموم کے لیے ہوتا ہے تو آیت سے



یہ معلوم ہوا کہ شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں کے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی تھا سب ہی بتا دیا۔ اس میں یہ قید لگانا کہ اس سے مراد صرف احکام ہیں اپنی طرف سے قید ہے جو قرآن وحدیث اور امت کے عقیدہ کے خلاف ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔

(جاء الحق ص ۴۹، ۵۰)

اس کے بعد سرفراز صاحب جواب کے عنوان میں استدلال مذکور پریوں اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۰ پر لکھتے ہیں :

کہ اس آیت سے بھی علم غیب کلی پر فرق مخالف کا استدلال بالکل خام ہے اولاً اس لیے کہ یہ آیت اوائل مسئلہ میں نازل ہوئی ہے۔ اور یہ سورۃ النساء کی آیت ہے جس کے بعد کئی سورتیں جن میں سورۃ التوبہ خصوصیت سے قابل ذکر ہے نازل ہوئی ہیں۔ اگر سب کچھ غیب اس آیت سے ثابت ہوتا تو اس کے بعد کسی اور حکم اور کسی سورۃ کے نازل ہونے کی مطلقاً کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آئی چاہیے تھی۔ حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ طلحہ بن امیہ ق نامی منافق کے ایک مخصوص واقعہ میں منافقین کی ایک گمراہ سازش کی حقیقت اللہ تعالیٰ نے آپ پر منکشف فرمائی۔ اور اس موقع پر دیگر آیات کے علاوہ یہ آیت بھی نازل ہوئی یہ الگ بات ہے کہ کوئی آیت اپنے شان نزول پر بند نہیں ہوتی مگر اس سے وہ عموم واستغراق سرگز ثابت نہیں ہوتا جس کا فرق مخالف دعویٰ کرتا ہے۔

**جواب :**

ہم اپنے عرض کر چکے ہیں کہ کسی سورۃ کا کلی یا مدنی ہونا یا اوائل میں

یا اواخر میں نازل ہونا یا اس کے بعد مزید سورتوں اور احکام و آیات کا نزول سرگز عمار سے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ پہلے کا نہیں۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ کے خلاف بظاہر یہ ہو سکتا ہے۔ مگر مفتی صاحب جہاں الحق میں ایسے اعتراضات کے جوابات دے کر فارغ ہو چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ دیگر مقاصد بھی اس سے متعلق ہیں۔ مثلاً اجراء احکام ثواب تملوات وغیرہ کا نزول پر موقوف ہونا ہے اور ان جوابات کو سرفراز صاحب شیرادر سمجھ کر منعم کہ گئے ہیں جواب دینے کی کوشش نہیں کی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

باقی جب قاعدہ یہ ہے کہ :

العبرة لعموم الالفاظ لا لخصوص السبب۔

کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے سبب و شان نزول کی خصوصیت معتبر نہیں اور مابقی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے اکثر کے نزدیک تو پھر یہاں آیت میں ماکو اس کے حقیقی معنی عموم سے بلا قرینہ صارفہ پھرنا کہاں کی انصاف پسندی ہے ماسک حقیقی معنی عموم ہی ہے نہ اور حقیقی معنی کہ چھوڑ کر مجاز مراد لینا بلا قرینہ مرجحہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

فارغین کرام نور الانوار اور المنار اصول الشاشی و دیگر اکثر کتب اصول فقہ میں صاف اور واضح لفظوں میں لکھا ہے :

وما من يتحدلان العموم والخصوص واصلهما العموم۔

یعنی اگرچہ ماومن میں تخصیص کا احتمال ہے مگر ان کی اصل وضع عموم

کے لیے ہے۔

پتہ پتہ خود سرفراز صاحب از الہ کے ص ۵۰۶ پر مندرجہ بالا عبارت

کو نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں :



مطلب واضح ہے اگرچہ اصل وضع میں دونوں عموم کے لیے ہیں الخ  
جب آپ نے خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ان کا حقیقی معنی عموم ہی ہے  
تو پھر اس حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی مراد لینا بغیر کسی دلیل مزیح اور  
قرینہ سارہ کے کیا یہ بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل نہیں ہے۔ ہم  
نور الانوار الرسول الشاشی تو صریح تلویح بحامی مسلم الثبوت وغیرہ سے  
باب اول میں نقل کر چکے ہیں کہ:

فَعَدْنَا الْعَامَ الْقَطْعِيَّ فَيَكُونُ مِثْلَ مَا وَجَدْنَا لِلْخَاصِّ -  
اور یہ کہ:

ان العموم مثل الخصوص عندنا في ايجاب الحكم قطعاً -  
اور یہ کہ:

لنا انه موضوع العموم قطعاً فهو مدلوله -

ای العموم مدلوله قطعاً -

ان تمام عبارات میں عموم کو قطعی قرار دیا گیا ہے۔ اس لیے بلا قرینہ  
سارہ عموم کو چھوڑ کر خصوص کو لینا سہرگز جائز نہیں۔ باقی سید شریف  
جربانی کا قول الموصولات لم توضع للعموم الخ جہور کے قول کے خلاف  
ہے اس لیے سہرگز قابل قبول نہیں ہے۔

سہرر از صاحب ۵۰۵ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وثانیاً یہ استدلال کلمہ ما کے عموم اور استغراق حقیقی پر مبنی ہے  
حالانکہ متعدد دلائل اس پر گواہ ہیں کہ ہر مقام پر اور ہر جگہ کلمہ ما  
عموم اور استغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا۔ جیسا کہ:

ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون اور وعلمكم ما لم تعلموا انتم ولا آباكم  
اور وعلم الانسان ما لم يعلم دیکھیے پہلی آیت میں اگر  
ما کو عموم و استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو حضور کی طرح

صحابہ و تمام افراد امت کے لیے علم علم غیب کلی ماننا پڑے گا۔  
اور چونکہ دوسری آیت میں اکثر مفسرین کرام کے نزدیک  
آیت کے مخاطب یہودی ہیں اور اسباق و سیاق بھی یہی چاہتا  
ہے اگر مخاطب مسلمان ہی ہوں تو بھی پہلی صورت میں یہودیوں  
اور دوسری صورت میں ہر مسلمان کے لیے علم غیب کلی ماننا پڑے  
گا اور تیسری آیت میں بعض کے نزدیک مراد ابو جہل ہے۔  
اور اکثر کے نزدیک بعض انسان ہے۔

بنابرین لازم آئے گا کہ ہر انسان عالم الغیب ہو عام اس  
سے کہ وہ مسلمان ہو یا کافر مومن ہو یا مشرک مرد ہو یا عورت اس  
کا کوئی قائل ہے ممکن ہے فریق مخالف کرشن کنہیا کی طرح  
ہر ایک انسان کے لیے بھی یہ سبقت ماننا ہے۔

ولا بعداً ذہ عنداھم۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سہرر از صاحب کا یہ کہنا کہ آیت سے استدلال عموم و  
استغراق حقیقی پر مبنی ہے غلط اور باطل ہے۔ کیونکہ یہ استدلال عموم و  
استغراق حقیقی پر نہیں بلکہ عموم و استغراق عرفی پر مبنی ہے۔ کیونکہ استغراق  
و عموم حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عموم و استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے  
اور جمیع ماسکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں ہے۔ اور  
اگر یہاں استغراق حقیقی بھی مراد لیا جائے تو بھی کوئی خرابی لازم نہیں آتی  
کیونکہ عقلی تخصیص کی جائے گی اور غیر متناہی کو نکال دیا جائے گا اور متناہی  
کو باقی رکھا جائے گا۔ ماسکان و مایکون کا عموم و استغراق ہی کے لیے ہے آگے  
استعمال قرائن کی روشنی میں متعین ہوتا ہے۔ اگر قرینہ تخصیص کا ہو تو تخصیص  
کر لی جاتی ہے۔ اگر قرینہ حقیقی کا ہو تو حقیقی ورنہ عرفی مراد ہوتا ہے۔



سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر مقام پر یا ہر جگہ ماعوم واستغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا اپنی جگہ درست ہے مگر سرفراز صاحب یہ کہا کس نے ہے۔ کہ ہر جگہ استغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ماکا اصل وضع عوم واستغراق کے لیے ہے اور مقام و قرآن کی مناسبت سے معنی کا تعین ہوتا ہے اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو معنی حقیقی ہی مراد ہو گا۔ اللہ تعالیٰ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جہاں لفظ مایا میں وغیرہ کلمات عوم واستغراق وارد ہوں گے وہاں ان کی شان کے لائق عوم واستغراق مراد ہو گا اور جہاں یہ کلمات عوم افراد امت وغیرہ کے لیے وارد ہیں وہاں مراد ان کی شان کے لائق ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ افراد امت یا بیرونی و ہر فرد مسلم کی شان کے لائق نہیں کہ ان کے حق میں بھی مایا وغیرہ کلمات عوم واستغراق اور وہ بھی حقیقی کے لیے مانا جائے۔ یہ سرفراز صاحب کی اور ان کی جماعت دیوبندیہ بلکہ دیگر فرق ضالہ کی گمراہی کی بنیاد کی وجہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو اپنے اوپر اور دیگر افراد امت پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس مع الفارق ہے جو کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۲:

پہلی دونوں آیات میں جمع کا مقابلہ جمع کے ساتھ ہے۔ اس لیے تقسیم احاد کی احادیث ہوں گی۔ جس کا مطلب یہ ہو گا کہ تمام وہ علوم جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاصل تھے وہ دیگر افراد امت وغیرہ کو حاصل نہیں ہوتے بلکہ بعض بعض علوم ان کو حاصل ہوئے تھے۔

شرح و تالیف میں ہے:

اختار لفظ الجمع فی اعضاء الوضوء فاریدا بمقابلة الجمع بالجمع  
انقسام الاحاد علی الاحاد الخ  
یعنی مقابلہ جمع کا جمع سے ہے اس لیے اعضاء وضوء میں لفظ

جمع اختیار کیا ہے اور اس سے مراد انقسام احاد علی الاحاد ہے۔

### جواب نمبر ۳:

ان دو آیات میں فاعل معلم خود انبیاء کرام علیہم السلام ہیں یا خود حضور علیہ السلام ہیں اور معلم اور متعلم کو خصوصاً جبکہ معلم نبی ہو

اور متعلم امتی ہو علم میں برابر اور مساوی قرار دینا بھی جہالت ہے

سرفراز صاحب ص ۵۰۶ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

و ثلثا جملة معتبر اور مستند حضرات مفسرین کرام والہ تکتون تعلمہ کی مد میں درجہ اول میں احکام اور امور دین وغیرہ کو شمار کرتے ہیں اور بعض کو کتاب و سنت کو اور بالقیع باقی امور اس میں آتے ہیں اور ان کو بھی بعض تحریریں کے صیغہ سے نقل کرتے ہیں۔

مثلاً لغوی لکھتے ہیں:

وقیل من علم الغیب۔

خازن میں ہے:

وقیل علمک من علم الغیب۔

### جواب:

احکام کا درجہ اول میں آنا دیگر امور دین وغیرہ کو خارج نہیں کرتا۔ باقی امور بالا صالہ ہوں یا بالقیع ہر حال میں وہ مابین داخل ہیں۔ درجہ اول میں ہونا دوسرے امور کے لیے دخول کے منافی نہیں ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ بعض مفسرین نے صیغہ تملیض سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ صیغہ مجہول کو ضعف کی دلیل بنایا جائے۔ کیا ہر جگہ یہ قاعدہ چلتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر واذا قیل لہم لا تقسدا فی الامراض کے متعلق کیا خیال ہے کیا یہ قول بھی دلیل ضعف



ہے اور کیا یہ قول مذکور بھی ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ مزید برآں یہ کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی کتاب تفریح الخواطر میں لکھا ہے کہ قیل وغیرہ کلمہ قرین اس کے کلام میں کلمہ ضعیف ہوگا۔ جس نے یہ التزام کر رکھا ہو کہ میرے کلام میں جب یہ کلمات قرین ہوں گے تو وہ ضعف کی علامت ہوں گے۔ چنانچہ سرفراز صاحب نے تفریح الخواطر ص ۱۹۸، ۱۹۹ پر لکھا ہے کہ حضرت مولانا عبدالحی مکتوی فرماتے ہیں کہ:

**فائدہ:**

لبا اوقات حضرات فقہاء کرام کسی حکم کو ذکر کرتے ہیں جو لفظ قبل سے صادر کیا جاتا ہے اور شراح اور محشی اس کے تحت لکھ دیتے ہیں کہ اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے اور حق بات یہ ہے کہ اگر معلوم ہو جائے کہ اس کے قائل نے اس کا التزام کیا ہے کہ وہ موجود حکم کو اس صیغہ سے بیان کرے گا اور اس صیغہ کے ساتھ اس حکم کے ضعف کی طرف اشارہ کرے گا تو اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے گا۔ جیسا کہ مؤلف ملتقى البحر علامہ ابراہیم بن محمد الجلی الحنفی نے ملتقى البحر کے دیباچہ میں اپنے التزامات کا ذکر کیا ہے کہ اس میں جو صورت لفظ قیل یا قالوا سے بیان کی جائے گی اگرچہ وہ اصح وغیرہ سے مقرون بھی ہو تو وہ بہ نسبت اس کے جو ایسی نہیں موجود ہوگی اور جس نے اس کا التزام نہ کیا ہو تو لفظ قیل سے اس کے ضعیف ہونے کا کوئی یقین اور جزم نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اسی واسطے علامہ شرنبلالی نے اپنے رسالہ المسائل البیہقۃ از کیہ علی الاثناعشر یہ میں لکھا ہے کہ ہر وہ حکم جس پر صیغہ قیل کا داخل ہو۔ ضعیف ہی نہیں ہوتا۔ صاف صاف ظاہر ہو گیا کہ

یہ جو مشہور ہو گیا ہے کہ قیل اور لقال اور اس کی مانند صیغے جو قرین کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو قرین کے لیے موضوع ہیں اور نہ یہ کلی طور پر قرین کا فائدہ دیتے ہیں۔ بلکہ اس کا ضعف یا تو قائل کے التزام سے معلوم ہوگا (مقدمہ عمدۃ الرعایہ ص ۱۷۱) اس سے معلوم ہوا کہ ہر کسی واضح دلیل کے لفظ قیل کو ضعف پر محمول کرنا ہرگز صحیح نہیں ہے الخ۔

(دیکھیے تفریح الخواطر ص ۱۹۸ تا ۱۹۹)

اب سرفراز صاحب آپ ہی بتائیں کہ کیا علامہ خازن اور علامہ بغوی وغیرہ نے کہیں یہ التزام کیا ہے۔ اگر کیا ہے تو کہاں کیا ہے۔ ذرا نشان دہی فرمائیے۔ سیاق و سباق میں بھی کوئی قرینہ موجود نہیں۔ اس لیے آپ کے اپنے اقوال و جوابات سے آپ کا قول باطل و مردود قرار پایا ہے۔ و ہو المدعا۔

قارین کرام و علمک مالہ تکن تعلم میں ماموصلہ ہے اور تفایر کی عبارات میں ای من الاحکام والغیب اس کا بیان ہے اور احکام سے جمیع احکام مراد ہیں۔ اسی طرح الغیب سے بھی جمیع غیوب سے مراد ہو سکتے ہیں۔ مگر چونکہ جمیع غیوب غیر متناہی ہیں۔ اس لیے غیر متناہی کی تخصیص عقلی کر لی جائے گی اور ماسکان و مابکون کے متناہی علوم مراد قرار پائیں گے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مراد صرف احکام دین و امور دین ہیں۔ غلط ہے کیونکہ اس آیت کی اقتداء میں یوں ہے:

وانزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك ما لم تكن تعلم  
وكان فضل الله عليك عظيماً۔

اور اللہ نے آپ پر کتاب و حکمت اتا دی ہے اور آپ جو کچھ نہ جانتے تھے وہ آپ کو سکھایا ہے اور آپ پر اللہ



کا بڑا فضل ہے۔

کتاب وحکمت سے مراد احکام دین اور ما سے مراد مالتی تمام علوم ہو سکتے ہیں۔ کتاب وحکمت سے مراد احکام ہوں اور ما سے مراد بھی احکام تو یہ تاکید بنتی ہے اور اگر کتاب وحکمت سے مراد احکام اور ما سے مراد علم غیب و علم غائر القلوب وغیرہ ہو تو تائیس بنتی ہے اور قاعدہ ہے التائیس اولیٰ من التائیس۔ یعنی تائیسین تاکید سے اولیٰ اور بہتر ہوتی ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ کتاب وحکمت سے مراد احکام ہوں اور ما سے مراد احکام کے علاوہ علم غیب وغیرہ ہو اس صورت میں یہ مغزین کرام کے علاوہ محدثین کرام کے اقوال بھی اس کے موید ہوں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

منفی صاحب ان حضرات مفسرین کرام سے پوچھیے کہ آپ نے اپنی طرف سے احکام اور امور دین وغیرہ کی قید کیوں لگائی ہے۔

جواب نمبر ۱:

مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے مطلق کو بقید اور عام کو خاص کرنا تو آپ کے نزدیک بھی منع و ناجائز اور شریعت گھڑنے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ آپ نے راہ سنت وغیرہ میں تصریح کی ہے۔ کیا آپ مفسرین کی تفاسیر میں سے اس آیت کے تحت کوئی متواتر یا مشہور روایت دکھا سکتے ہیں۔ جیسا کہ اس آیت کے تحت کوئی قید ثابت ہو۔ اگر ہے تو دکھائیں اگر نہیں ہے تو پھر تسلیم کیجیے کہ یہ قید ذاتی رائے پر مبنی ہے۔ اس کی بنیاد کوئی متواتر یا مشہور روایت نہیں ہے اور خبر واحد بھی اس قابل نہیں کہ اس سے مطلق کو بقید یا عام کو خاص کر لیں۔ جب یہ تخصیص یا تقیید صحیح خبر واحد حدیث سے جائز نہیں تو پھر محض کسی مفسر کے ذاتی قول سے کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔

## جواب نمبر ۱۲:

آپ بھی تو ہم سے اور ہمارے اسکا بر سے یہ مطالبہ کرتے رہے ہیں کہ جی یہ ذاتی کی قید تو آپ نے گھر سے لگائی ہے اور ذاتی و عطائی کی تقسیم تو پھر دروازہ ہے وغیرہ وغیرہ۔

کیا آپ کو بھی یہ کہہ دیا جائے کہ جناب یہ قید ہم نے خود نہیں لگائی بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام نے لگائی ہے بلکہ آپ کے مسئلہ و معتبر مستند مفسر علامہ آلوسی نے صریح لفظوں میں تصریح فرمائی ہے پھر آپ بھی ان مفسرین کرام و محدثین عظام اور خصوصاً اپنے مسئلہ و بے نظیر و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی سے پوچھیے کہ آپ نے یہ ذاتی استعلائی بلا واسطہ کی قید کیوں لگائی ہے۔ کیا یہ جواب آپ کو منظور ہے اور اگر آپ کو منظور ہے تو ہم بھی منظور کر لیتے ہیں اور اگر آپ کو یہ جواب منظور نہیں تو پھر ہمیں کیوں پرچھتے ہیں اور ہم سے اس کی توقع کیوں رکھتے ہیں۔

اور پھر یہ ذاتی کی قید تو ہم خود آپ کے اسکا بر اور آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں چنانچہ حیات البی کے مسئلہ پر تسکین الصدور اور آپ کی سماع موتی کے حوالے نقل کیے جا چکے ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤ کی عبارت فتاویٰ عبدالحی سے بھی نقل کی جا چکی ہے۔ بلکہ تھانوی صاحب کی بسط البیان کا حوالہ بھی دیا جا چکا ہے۔

اور لیجئے ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے تاکہ شاید کہ سرفراز صاحب آپ کے دل کو تسکین ہو جائے۔

چنانچہ مولوی خلیل احمد صاحب ایبٹھوی اپنی کتاب ہر این قاطعہ مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب ص ۵۶ پر لکھتے ہیں:

خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی



ظلی کہ قدر عطا کی حتی تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے۔

قارئین کرام دیکھیے اس عبارت میں مولوی خلیل احمد البیہاری صاحب (جو سرفراز صاحب کے نزدیک ایک بہت بڑی شخصیت ہیں۔ چنانچہ وہ ان کے متعلق اپنی کتاب عبارات اکابر میں ان کی سنانی میں ایڑی چوٹی کا نہ ور لگاتے ہیں۔ باوجود اس کے ناکام رہے ہیں۔

نے یہ صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی حقیقی ہے اور باقی ساری مخلوق کا علم (مع انبیاء کرام خصوصاً حضور علیہ السلام کے) (ذاتی حقیقی نہیں) بلکہ مجازی ظلی اور عطائی ہے۔

اب ذرا سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر یہ ذاتی و عطائی کی تقسیم چور دروازہ ہے بقول آپ کے تو پھر کیا مولوی خلیل احمد صاحب نے اس چور دروازہ کو کھلا رکھ کر اور بیان کر کے اہلسنت بریلوی کی تائید کی ہے یا نہیں۔ سرفراز صاحب پہلے یہ باتھ رکھ کر خدا کو حاضر و ناظر جان کر ایمان سے بتائے نا کہ مولوی خلیل صاحب نے اس عبارت میں ہم اہلسنت حنفی بریلوی کی تائید کی ہے یا تم جیسے دیوبندیوں کی۔

سرفراز صاحب اور کیا اب وہ سات عدد اعتراضات جو آپ نے باب چہارم میں ص ۱۱۵، ۱۱۶ پر وارد کیے تھے وہی اعتراضات آپ کے ان اکابر پر وارد کر دیئے جائیں گے:

۱۔ کیا نبی کا وجود ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود کا کیوں انکار نہ فرمایا اور یوں کیوں نہ فرمایا۔ لست بموجود۔

۲۔ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت ذاتی تھی۔ یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی۔ تو

آپ نے اپنی نبوت و رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔

۳۔ اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا۔ اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت بھی یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرمایا کہ مجھے قرآن نہیں ملا۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

۴۔ اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی وجہ فرق بالکل تین ہونی چاہیئے۔

۵۔ اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کوئی حقیقت عطائی ہو سکتی ہے یا اس کی کسی حقیقت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے۔ جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا الخ۔

۶۔ اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر اللہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔ اور اگر رہے گا تو کسی دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بیچارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خادم بننا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

۷۔ اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریفی نبی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو یا بلتج اور غیر تشریفی نبی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور نزل ہے۔ کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا۔

یا نہیں۔ اس کا جواب سرفراز صاحب آپ کو سوچ سمجھ کر دینا ہو گا اور جتنا ہو گا کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل کے گھیرے میں کون ہے۔



تاریخین کلام پر سات عدد اعتراضات سرفراز صاحب پر ہم نے لٹائے ہیں۔ ہم ان کے دندان شکن جوابات دے کر اپنے مقام پر فارغ ہو چکے ہیں۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ سرفراز صاحب کے اکابر پر بھی یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ قدامت جو ایک فہم جو ابنا۔

اور ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ براءین کی عبارت کا جواب سرفراز صاحب قیامت تک نہیں دے سکتے۔ سچ ہے۔

دل کے پھپھوے جل گئے سینے کے داغ سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اس کے بعد ص ۵۰ پر سرفراز صاحب کا یہ کہنا جی باطل و مردود ہے کہ باقی جن بعض مفسرین کرام نے علم غیب اور خفیات الامور اور ضرائع القلوب کا ذکر کیا ہے تو وہ بھی اپنے مقام پر صحیح ہے۔ کیونکہ بعض امور غیب اور خفیات الامور و ضمائر القلوب اور دلوں کے اسرار پر اللہ تعالیٰ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کیا ہے اس کا کس کو انکار ہے لیکن ان حضرات مفسرین کرام کی عبارتوں سے کلی علم غیب مراد لینا دیگر تفصیل قطعہ کے علاوہ خود ان کی اپنی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔

سرفراز صاحب کا یہ قول باطل و مردود ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہرگز کوئی نص قطعی علم کلی کے خلاف نہیں بلکہ ہیئت میں نفس سے علم کلی ثابت کیا چکا ہے اور اسی طرح ہرگز کسی مفسر کی کوئی تصریح بھی علم غیب کلی یعنی ماکان و مایکون کے خلاف موجود نہیں ہے۔ لہذا غی کو سرفراز صاحب کا دلیل بنانا علم کلی کے خلاف خود غلط فہمی ہے۔ کیونکہ اس بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد ہے۔

ما کہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے کہ علم الہی کے اور علم خدائی کی نسبت سے بعض اور جزئی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے

کہ باری تعالیٰ کے علم کی نسبت بعض و جزئی ہوا اور مخلوق کی نسبت سے کلی ہو اور حق بھی یہی ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

### دلیل مقفوم:

سرفراز صاحب ص ۵۰-۵۱ پر لکھتے ہیں کہ:  
فرق مخالف نے خادخی الی عبدہ ما ادخی کی آیت سے بھی علم غیب کلی پر استدلال کیا ہے مگر بے سود ہے کلمہ ما کے عدم عموم کے متعلق ہم بحث کر چکے ہیں۔ علاوہ بریں یہ ارشاد معراج کی سات کا ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی رات سب کچھ دیا جا چکا ہے۔ تو پھر معراج تہ سبجرت سے بھی پہلے واقع ہوئی ہے۔ اس کے بعد قرآن کریم کیوں نازل ہوا الخ۔

### جواب:

اس کا جواب بھی پہلے گزر چکا ہے یا وہ بانی کے لیے عرض ہے کہ ہمارے پیش کردہ دعویٰ پر تو یہ اعتراض سرے سے وارد ہی نہیں ہوتا جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا تھا۔ مگر مفتی صاحب بھی اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔ سابقہ صفحات میں ان کا جواب بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ چند مرتبہ کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ اجماع احکام ثواب و عذاب و غیرہ چونکہ نزول پر موقوف ہے اس لیے نزول ہوتا رہا اگرچہ علم پہلے دیا جا چکا تھا۔ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہو گا تو پھر سورہ فاتحہ کے نزول کا تذکرہ بے سود گا۔ اسی طرح سورہ بقرہ کی آخری آیات کا



شب معراج بلا واسطہ دوبارہ عطا ہونا بھی بے کار قرار پائے گا۔  
الاذمرباطل فلن ورمثله۔

## دلیل ششم

سرفراز صاحب اس عنوان میں ص ۵۰۸ پر لکھتے ہیں کہ:  
مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

الرحمن صلوات اللہ علیہ خلق الانسان علیہ البیان۔  
تفسیر معالم التنزیل وحسنی اور خازن اور مدارک میں ہے کہ آیت  
میں انسان سے مراد حضور علیہ السلام ہیں اور بیان سے مکان  
و مابین ہے۔ ان امتیوں اور تفاسیر سے معلوم ہوا کہ قرآن میں  
سب کچھ ہے اور اس کا سارا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو دیا گیا ہے۔

اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان  
سے ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اس سے بھی مفتی صاحب وغیرہ کا استدلال درست نہیں ہے  
اولاً اس لیے کہ اگر اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
علم عیب کلی ثابت ہے تو آپ کا انسان ہونا بھی ثابت ہے  
پھر نور وغیرہ کے ذور دراز جھگڑے کیوں۔ ان کو صاف  
تسلیم کر لینا چاہیے۔ کہ آپ آدمی۔ بشر اور انسان ہیں۔

## جواب نمبر ۱۱

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی اپنے نقطہ عروج  
کو چھو چکی ہے ان سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کی بشریت  
مقدمہ اور انسانیت اور آدمیت کا کس نے انکار کیا ہے۔ کیا ہمارے

کی کتاب یا رسالہ سے انکار بشریت اور انکار آدمیت و انسانیت کا ثبوت  
دے سکتے ہیں۔ تو آپ کو ہمارا چیلنج ہے کہ عدالت عالیہ کے ذریعہ ہمارے  
اکابر کا صرف ایک حوالہ بشریت انسانیت آدمیت کے انکار پر دکھا کر پانچ  
ہزار روپے نقد انعام حاصل کریں کیا حوصلہ فرمائیں گے اور میدان میں آئیں  
گے نہیں۔ ہرگز نہیں۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار ان سے

یہ بازو بیرے آڑے ہوئے ہیں

گو یا سرفراز صاحب لوگوں کو یہ تاثر دے رہے ہیں کہ بریلوی آپ  
کی بشریت و آدمیت اور انسانیت کے منکر ہیں۔  
لعنت اللہ علی الکاذبین۔

سرفراز صاحب کان کھول کر سنئے ہمارا اور ہمارے اکابر کا فیصلہ و  
عقیدہ یہ ہے کہ آپ کی بشریت آدمیت انسانیت عہدیت چونکہ نصوص  
قطعیہ قرآنیہ ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر و مرتد ہے۔ اور آپ کی  
نورانیت جیسیہ جسمانیہ دلائل ظنیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کا  
منکر کافر نہیں۔ البتہ گمراہ ہے۔ ہاں نور ہدایت کا انکار یقیناً کفر ہے کہ  
یہ بھی قطعی نصوص سے ثابت ہے۔ یہ نور اپنے نظریہ کی وضاحت کی ہے  
تاکہ کوئی مسلمان سرفراز صاحب کے جال میں پھنس کر گمراہ نہ ہو جائے۔

## جواب نمبر ۱۲

سرفراز صاحب اگر نور ماننا مستلزم ہے انکار بشریت اور  
انکار آدمیت اور انکار انسانیت اور انکار عہدیت کہ تو پھر نہ آپ  
کے اکابر بچ سکتے ہیں اور نہ آپ خود بچ سکتے ہیں۔ کیونکہ امداد السلوک  
ص ۱۵۷، ۱۵۸ میں گنگوہی صاحب اور نثر الطیب میں تھانوی صاحب  
نے حضور علیہ السلام کو نور مانا ہے۔ گنگوہی صاحب نے قضا جاء کہ



من الله نور اور یا یحییٰ انبی انا ارسلناک الذیة میں سے اجماعاً منیداً سے استدلال کر کے حضور علیہ السلام کو نور قرار دیا ہے۔ بلکہ یہ بھی مانا ہے کہ آپ کا سایہ بھی اسی لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے۔ اور تھانوی صاحب نے چند روایات کی روشنی میں آپ کو نور مانا۔ بلکہ ساری کائنات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے مخلوق مانا ہے اور لیجئے اب وہ وقت بھی آگیا۔ کہ سرفراز صاحب کو ان کے اپنے قول اور حوالے سے آپ کا نور ہونا منکر کیا جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب انالہ کے ص ۲۹۹ پر رقم طراز ہیں کہ:  
ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور بنا ہے۔  
یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ سرفراز صاحب نے آپ کا نور ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں۔ جب آپ بھی نور ہونا تسلیم کر لیا ہے تو پھر کیا بشریت عبدیت انسانیت آدمیت کا انکار لازم ہے یا نہیں اگر ہے بقول آپ کے تو پھر انکار بشریت وغیرہ کا اعتراض آپ پر بھی وارد ہوتا ہے۔ خدا ہو جو ابکہ فہو جو ابنا۔  
اور اگر لازم نہیں تو پھر آپ کا سوال باطل ہے۔ چشم مار و شن دے ماشاد۔ دہو المذعی۔

سرفراز صاحب کہتے کہتے بدحواس ہو جاتے ہیں اور سوچنے سے قاصر رہ جاتے ہیں۔ نہیں سوچ سکتے کہ جو تیریں نے چھوڑا ہے کہیں وہ لوٹ کر مجھے ہی نہ لگ جائے۔

سرفراز صاحب شیشے کے محل میں مٹی کے سنگ باری کرنا کوئی عقل مندی نہیں ہے۔ ایسی صورت میں سنگ باری کرنے والا کس طرح محفوظ رہ سکتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں:

ذنا نیا سورہ رحمن مکی ہے اور اگر آپ کے لیے ان آیات سے کلی غیب ملنا ثابت ہے تو پھر اس کے بعد قرآن کریم کے نزول کا کوئی معنی نہیں۔ حالانکہ سورہ بقرہ جیسی لمبی لمبی سورتیں تو اس کے بعد ہی نازل ہوئی ہیں الخ۔  
جواب:

اس اعتراض کا جواب گذشتہ صفحات میں بار بار گزر چکا ہے۔ اعادہ غیر ضروری ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر کہتے ہیں کہ:

و ثنائاً اکثر حضرات مفسرین کرام الا انسان سے جنس انسان مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ نہ البیان اور النطق جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے اور نہ لفظ البیان غیب اور ماکان و مایکون کا تعلق ہے۔ اپنی مرضی سے یہ قیود لگاتا۔ کیونکہ درست اور صحیح ہے

جواب:

معنی صاحب نے خازن معالم دارک حینی کے حوالے سے لکھا ہے کہ انسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ کی ذات گرامی ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ علم کا فاعل ذات باری ہے اور ذات باری ہے اور ذات باری کی ذات باری تعالیٰ نے سرفراز انسان کو تعلیم نہیں دی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو تعلیم دی نہیں ہے۔ دوسرا یہ کہ الانسان مطلق ہے اور یہ بھی قاعدہ ہے المطلق اذا اطلق یزاد به الفرد الکامل کے مطلق سے مراد فرد کمال ہونا ہے اور انسانیت کا فرد کمال حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے اگرچہ دیگر انبیاء کرام بھی انسان کامل ہیں۔ مگر سب سے بڑھ کر انسان کامل آپ کی ذات ہے۔ البیان غیب اور ماکان



و مایکون کا مقصد ہی رہا ہو۔ علامہ خازن سے اور بعض دیگر مفسرین کرام نے اس سے مراد ماکان و مایکون لیا ہے۔ مفتی صاحب نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں کہی۔ بلکہ تفاسیر سے نقل فرمایا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کہ انسان سے مراد آپ ہیں اور اللہ تعالیٰ سے مراد ماکان و مایکون ہے تو یہ بھی غلط ہے۔ یہ قیود مفتی صاحب نے نہیں لگائیں۔ مفسرین کرام نے لگائیں ہیں۔ سرفراز صاحب آپ ان مفسرین کرام سے پوچھیے کہ یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ دہرا معیار بھی آپ کا ہی طرز امتیاز ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ احکام شرعی اور امور دین کی قیود کیوں لگائی جاتی ہے اور ماکے عموم کو کیوں مخصوص کیا جاتا ہے اور مطلق کو کیوں مقید کیا جاتا ہے۔ تو جواب میں سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مفسرین کرام سے پوچھیے کہ انہوں نے یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ ہم نے نہیں لگائیں۔ اور جب اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کیونکر درست اور صحیح ہے۔ سرفراز صاحب یہ منافقت اور دھڑا معیار کیا کسی عالم دین کی شایان شان ہے۔ مگر کیا کیا جائے یہ بے حاشی مجبور ہیں۔ دیوبندیت بغیر منافقت اور دھڑا معیار کے چل ہی کیسے سکتی ہے۔ سرفراز صاحب چھوڑے اس منافقت کو اور مخلص مومن بنیے۔

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر مزید لکھتے ہیں کہ:

ورالبا اگر اس مقام پر انسان سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہی مراد ہو اور بیان سے ماکان و مایکون مراد ہو تب بھی درست ہے۔ آپ نے ماکان و مایکون کی بے شمار خبریں بتائی ہیں اس کا کسے انکار ہے۔ ہاں جمیع ماکان و مایکون اور علم غیب کی اس

سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور یہی فریق مخالفت کا بے سرو پا دعویٰ ہے۔  
جواب:

بالآخر سرفراز صاحب کو اہل حق کے دلائل کے آگے جھکنا ہی پڑا اور مان ہی لیا کہ اگر انسان سے مراد آپ کو لیا جائے اور البیان سے مراد ماکان و مایکون کو لیا جائے تب بھی درست ہے۔

البتہ آگے پیچھے لگاتے ہیں کہ ماکان و مایکون سے جمیع ماکان و مایکون مراد نہیں ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کی بے شمار خبریں ہیں۔

سرفراز صاحب تفسیر میں وارد شدہ ماکان و مایکون کو آخر اکثر اخبار پر محمول کرنا اور اس قید سے مقید کرنا بھی تو بلا دلیل ہے مفسر کی طرف سے اس کی کوئی دلیل جب تک پیش نہ کی جائے۔ آپ کا یہ دعویٰ باطل باطل ہی رہے گا۔ سرفراز صاحب آپ بھی تو اپنی مرضی سے ماکان و مایکون کو بے شمار خبروں اور عدم جمیع ماکان و مایکون کی قید سے از خود مقید کر رہے ہیں یہ آپ کو کس نے حق دیا ہے۔ کہ آپ اپنی مرضی سے ایسی قیود لگائیں۔ قارئین کرام آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اہلسنت کے دلائل پر سرفراز صاحب نے اس باب میں جو اعتراضات وارد کیے تھے بندہ ناچیز نے مدلل اور دندان شکن جوابات دے کر اپنے دلائل کو بے غبار کر دیا ہے اور دیوبندیت کے قلعہ کو مسمار کر کے رکھ دیا ہے۔ بندہ وکرمہ تعالیٰ۔  
یاد رکھیے۔

کہ جائیں گی ان کی فسوں ساز نگاہیں

دنیا کے سکون زریہ و زبر ہو کے رہے گی



## باب دہم

بجواب

## باب دہم

قارئین کرام! ہم اس باب میں السنن حنفی بریلوی کی طرف سے پیش کردہ احادیث پر سرفراز صاحب کے وارد کردہ اعتراضات یا دیئے ہوئے جوابات کا جائزہ لیں گے اور ان شاذ اللہ تعالیٰ اعتراضات یا جوابات مزعومہ کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کریں گے اور فیصلہ آپ پر چھوڑیں گے کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل پرست کون ہے۔

پچنانچہ سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۵۱۰ اور ص ۵۱۱ پر حضرت حدیث کی اور حضرت فاروق اعظمؓ کی حدیث اور حضرت عمر بن الخطابؓ کی حدیث ابو سعید خدریؓ کی حدیث اور مشکوٰۃ وغیرہ حدیث نقل کرنے کے بعد ص ۵۱ پر لکھتے ہیں کہ:

ان جملہ روایات سے فریق مخالف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کلی پر استدلال کیا ہے اور حضرت فاروقؓ کی روایت کی شرح میں علامہ ربیعؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ: وقیہ دلالة علی انه اخبر فی المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات من انبثاؤها الی انتهائها۔

(معدنہ القاری جلد ۵ ص ۱۱۰)

اور حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد بھی پیش کیا ہے کہ: ودل ذلك علی انه اخبر فی المجلس الواحد بجميع احوال

المخلوقات منذ ابتداءت الی ان تقضى الی ان تموت۔

اور اپنے خیال کے مطابق ان عبارات سے بھی انہوں نے اپنے دعوئی کی تائید تلاش کی ہے۔

اس استدلال کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ: ان جملہ روایات سے فریق مخالف کا استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے حضرت خذیفہؓ کی روایت سے تو اس لیے کہ اس میں ماترک شیئا الخ سے استغراق حقیقی اور عموم حقیقی قطعی مراد نہیں (اور عادتہ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان ممکن بھی نہیں ہے) اذلا اس لیے کہ خود حضرت خذیفہؓ فرماتے ہیں کہ:

والله ماترک رسول الله صلی الله علیه وسلم من قائد فتنه الی ان تنقضى الدنيا يبلغ من معه ثلاث مائة فصاعدا الا قد سماه لنا باسمه واسم ابیه واسم قبیلته۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چیز بیان فرمائی ہے وہ صرف فتنے تھے اور فتنے بھی عموم کے ساتھ بیان نہیں کیے کہ ہر وہ فتنہ بیان کیا ہو بلکہ فقط وہی فتنے بیان کیے جن میں لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہیں اور قائد فتنہ کی مکاری اور حیلہ سازی سماس کے چیلے چانٹوں کی تعداد تین سو اور اس سے زائد ہو سکتی ہو اور حضرت خذیفہؓ کی ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ:

والله انی لاعلم بكل فتنه معی کاسنة فیما بینی و بین الساعة المحدث۔ (مسلم جلد دوم ص ۵۰) اور وہ ارشاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

فتنوں کے بارے ہی میں پوچھا کرتے تھے۔ وہ خود فرماتے ہیں۔ لوگ آپ سے خبر کے بارے میں سوال کرتے تھے اور میں شر کے بارے میں سوال کرتا تھا کہ کہیں بے خبری میں اس کا شکار نہ ہو جاؤں ان سب روایات کے پیش نظر یہی امر متعین ہو



جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو امح حکم میں اگرچہ وقت یسیر کے اندر واقعات کثیرہ بیان فرمائے۔ مگر تھے وہ فتن و اشراطِ یاعہ و علاماتِ قیامت ہی کے بارے میں نہ کہ ہر ہر چیز کے بارے میں جس کا تعلق آپ کے منصب ہی سے نہ تھا۔

**جواب:**

قائدین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت خذیفہ کی روایت میں مازک شیا سے استغراق حقیقی اور عموم قطعی مراد نہیں۔ بالکل باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ما نافیہ ہے اور شیاؤں نہ کہہ اور قاعدہ شہور ہے کہ نہ کہہ میمنہ فنی میں مفید استغراق و عموم ہوتا ہے۔ البتہ استغراق سے استغراق حقیقی مراد نہیں۔ بلکہ عرفی مراد ہے کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عرفی کا متناہی ہے اور ہمارے نزدیک وہ بلکہ حقیقت ہی ہے (جیسے ماکان و مایکون بھی چونکہ متناہی ہے اس لیے وہ استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے۔ یا ہم یوں کہتے ہیں کہ استغراق سے تو استغراق حقیقی ہی مراد ہے۔ مگر غیر متناہی کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور آپ کے لیے متناہی ہی ثابت رہے گا۔

اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی مردود و باطل ہے کہ عادتہ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان کرنا ممکن بھی نہیں۔ سرفراز صاحب کیا عادتہ استحالہ استحالہ عقلی و شرعی کو تسلیم ہے ہرگز نہیں۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ایک امر عادتہ محال ہو۔ مگر عقلاً یا شرعاً محال نہ ہو۔ بلکہ ممکن ہو ایسی صورت میں آپ کا استحالہ عادی سے استدلال مبنی بر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب کیا جمیع ماکان و مایکون کو ایک دن میں یا ایک دن کے کسی حصہ میں بطور معجزہ بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ یقیناً ممکن ہے۔ ثابت ہو گیا کہ آپ کا قول کا البول باطل و مردود ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا اس حدیث میں مازک شیا کو عموم سے ہٹا کر

خاص بتانا اور دیگر روایت سے اس کی تخصیص فتنوں سے کرنا بھی بے جا اور بے سود ہے۔ اس لیے کہ سرفراز صاحب کی کسی نقل کردہ روایت میں حضرت خذیفہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ امور کی حضرت فتنوں میں نہیں فرمائی ہرگز کوئی کلمہ حضرت کا موجود نہیں ہے۔ جس سے ماسوائے مذکور کی نفی مراد لی جائے۔ سرفراز صاحب ان روایتوں میں کوئی کلمہ حضرت کو نہیں۔ پھر آپ نے کیسے یہ مصرعہ اداء باطل کر دیا ہے۔ کیا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے بیان کردہ امور میں فتنے بھی شامل ہیں۔ اور حضرت خذیفہ کہہ چکے ہیں کہ فتنوں میں مبتلا ہونے کا خطرہ زیادہ لاحق رہتا تھا۔ اس لیے وہ ان کو بکثرت ذکر کرتے ہیں۔ ان کے بیان کو دلیل حضرت یا دلیل تخصیص بنا نا مبنی بر حماقت ہے جن روایات کو سرفراز صاحب مبنی مخصص بنانا چاہتے ہیں۔ ان میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعظ شریف میں صرف فتنے بیان کیے تھے یا صرف بڑے بڑے فتنے بیان کیے تھے۔ بتایا یہ گیا ہے کہ آپ نے بڑے اور اہم قسم کے فتنوں کے یا ان کے قائدین و شرکاء اور قبائل کے نام بھی بتا دیئے تھے۔ یعنی بڑے اہم فتنوں کے یا ان کے قائدین کے نام بھی بتائے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑے اور اہم فتنوں کے نام بتانا چھوٹے فتنوں اور دیگر امور کے ذکر کی نفی نہیں کرتا ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تفتیک الحد سے واضح کر دیا گیا ہے۔

**جواب:**

اگر مازک سے مراد صرف بڑے بڑے فتنے ہوتے تو ضرور اس حدیث کی شرح میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اس تخصیص و تفتیک کا ذکر کرتے بلا تخصیص و تفتیک ان کا یہ فرمانا دینا کہ

فيه دلالة على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات  
من ابتداها الى انتهاها۔



یا یہ کہ :

جميع احوال المخلوقات منذ ابتداء ان نتقنا الى ان تبعث -

کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے تمام احوال کو ازل سے آخر تک ابتداء سے فنا ہونے تک بلکہ قیامت کے دن قیروں سے اٹھنے تک کے تمام حالات بیان فرمائے (مٹھوس دلیل ہے کہ ان کے نزدیک اس سے مراد وہ ملتے نہیں بلکہ ساری مخلوق کے تمام حالات مراد ہیں۔ سرسرا صاحب ہی بتائیں کہ ان محدثین کرام نے اس حصر و تخصیص کا ذکر اپنے شروح میں فرمایا ہے سرگز نہیں وہو المدعی۔

جواب نمبر ۳:

سرفراز صاحب کی نقل کردہ بعض روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ وہ خود حضرت خلیفہ کی ایک روایت کا ترجمہ ۱۲۵۲ یر یوں کرتے ہیں کہ خدا کی قسم میں اپنے ادر قیامت کے درمیان ہر ہونے والے فتنے کو جانتا ہوں۔ ترجمہ میں سرفراز صاحب نے ہر کالفظ لکھا ہے۔ اس کا مطلب ہے کہ جناب خلیفہ بھی ہر فتنے کو جانتے تھے۔

ایک طرف تو سر فراز صاحب ص ۵۱۲ ہی پر فتنے کے علم کی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نفی کرتے ہیں اور دوسری طرف اسی صفحہ پر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہر فتنہ کا علم تسلیم کرتے ہیں۔ اس جہالت کا کیا علاج ہے کہ آقا جس علم کی نفی پر زور لگاتا ہے اُسی علم کو خادوم و غلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ ان کے بڑے جنس علم کو حضور علیہ السلام کے لیے شرک قرار دے رہے تھے۔ اُسی علم کو نصوص قرآنیہ سے شیطان ابلیس کے حق میں ثابت مانتے تھے۔

سرفراز صاحب کیا آپ کے نزدیک علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور علم صحابی میں کوئی فرق نہیں کیا۔ آپ ان کی مساوات علمی کے قائل ہیں۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و ثانیاً حضرت خدیفہؓ کا خود اپنا بیان ہے کہ۔ مجھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردہ چیز بتائی جو قیامت تک ہونے والی تھی اور ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے بارے میں میں نے خود آپ سے دریافت نہ کیا ہو مگر میں آپ سے یہ نہ پوچھ سکا کہ وہ کون سا فتنہ ہو گا جو اہل مدینہ کو مدینہ سے نکال لائے گا۔ لیجئے اس صحیح روایت نے تو معاملہ اور صاف کر دیا ہے کہ جس جس شر اور فتنہ کے بارے میں حضرت خدیفہؓ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا آپ نے اسی کا جواب دیا اور اسی کے متعلق واضح اور روشن نشانیاں اور علامات بیان فرماتے رہے۔ مگر حضرت خدیفہؓ آپ سے یہ نہ پوچھ سکے کہ حضرت وہ فتنہ کون سا ہو گا اور وہ کون سی شمر ہو گی جس کی وجہ سے اہل مدینہ کو مدینہ طیبہ حبیب پاک مقام ترک کرنا پڑے گا اسی سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ کے تمام فتنے اور حالات بھی بیان نہیں فرمائے تھے۔ الم۔

جواب نمبر ۱ :

قارئین! کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیے کہ وہ عدم  
بیان سے عدم علم پر استدلال کر رہے ہیں۔ سرفراز صاحب کیا عدم بیان عدم  
علم کی دلیل ہو سکتی ہے۔ کیا ایسا استدلال کوئی عقل مند کر سکتا ہے۔ سرفراز  
صاحب بیان کو علم کی دلیل بنانا تو یقیناً درست ہے۔ مگر بیان نہ کرنے  
کو علم نہ ہونے کی دلیل بنانا تو کسی بھی دانشمند کے نزدیک درست نہیں ہے  
مگر آپ تو عدم بیان کو عدم علم کی دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ کیا اللہ  
تعالیٰ نے تمام غیر متناہی اشیاء کو بیان کر دیا ہے اگر نہیں تو کیا پھر اس عدم بیان



کو عدم علم کی دلیل بنانا درست ہے ہرگز نہیں۔

وغیرہ کی روایات کو نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ:

وهذه الاحادیث كلها محمولة على ما ثبت في الصحيحين من أحاد  
الفتن والشرائط لا غير لانه المعهود من الشارع صلوات الله وسلامه  
عليه في امثال هذه العمومات مقدمة ۲۳۳

حضرت علامہ کی عبارت بالکل واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کا منصب ہی یہ چاہتا ہے کہ آپ صرف وہی کچھ بیان کریں جو رسالت اور  
نبوت کے مناسب ہو اور وہ ایسے قوتے ہیں جن سے آگاہ کرنا آپ کا مقام  
تھا اور آپ نے اکثر قوتے بیان فرما دیے تھے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ بھی لکھتے ہیں:

وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم أكثر الفتن -

(حجۃ اللہ البالغہ جلد ۲ ص ۲۱۲)

### جواب نمبر ۱:

ابھی تھوڑا پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ احناف کے نزدیک مطلق کو مطلق اور  
مقید کو مقید رکھا جائے گا نہ مطلق کو مقید کر سکتے ہیں نہ مقید کو مطلق بنایا جا  
سکتا ہے۔ اس لیے مذہب احناف کے خلاف کوئی ہوتی بات خواہ کسی کی  
ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے اصول فقہ کی کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے  
کہ المطلق یجوز علی اطلاقہ والمقید علی تقييده  
ہاں البتہ شوافع مطلق کو مقید پر محمول کرتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحبؒ آپ  
سرفراز صاحب اپنا حنفی مذہب چھوڑ کر شافعی مذہب اپنا لیا ہے تو پھر  
انگ بات ہے۔ جزوی طور پر مذہب بدلتے رہنا یہ تو آپ کی بائیں ہاتھ  
کا کھیل ہے۔ کبھی آپ حارثی اختیار کر لیتے ہیں۔ کبھی معتزلہ کا  
مذہب اپنا لیتے ہیں۔ کبھی مرزائیت کی بنیاد فراہم کر دیتے ہیں یہ تو آپ کا  
اور آپ کے اکابر کا قدیمی مشغلہ ہے۔

### جب قرآن کی آیات ثلاثہ:

ونزلنا عليك الكتاب تبييناً لكل شئ -

اور: ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين -

اور: ما فرطنا في الكتاب من شئ -

سے ہر چیز کا علم ثابت کر دیا گیا ہے تو پھر ان اخبار احاد سے یہ تخصیص و  
تقیید کیونکر درست ہو سکتی ہے۔ ان اخبار احاد کو آپس میں ایک دوسری کی تفسیر تو  
اسی صورت میں بنا سکتے ہیں جبکہ یہ تفسیر بنانا قرآن کے خلاف نہ ہو۔ مگر  
یہاں تفسیر کی صورت میں قرآن کے خلاف جاتا ہے۔ اس لیے ان اخبار احاد  
کو تخصیص بنانا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

### جواب نمبر ۳:

جو روایات مطلق ہیں وہ مطلق ہی رہیں گی جو مقید ہیں وہ مقید ہی رہیں  
گی المطلق یجوز علی اطلاقہ والمقید علی تقييده احناف  
کا معروف ہے۔ البتہ شوافع کے نزدیک مطلق کو مقید پر محمول کیا جا  
سکتا ہے۔ مگر آپ حقیقت کے مدعی ہیں (اگر یہ سچا ہے)  
سرفراز صاحبؒ مسلم شریف کی حدیث میں اراکھ دافعی ایسا یہ کلام  
کی تفسیر میں اگر متقبلہ بعد کرنے والی ہاتھ کے اشارہ کی روایت کو اگر مذکورہ  
بالا روایت کی تفسیر نہیں بنایا جاسکتا۔ عندا احناف تو پھر آپ کی نقل کردہ  
روایات کو کیونکر بطور تفسیر قبول کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ یہ تفسیر تقیید مطلق  
کو مستلزم ہے جو مذہب احناف کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحبؒ ص ۵۱ پر میری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
وتألفا علامہ ابن خلدون حضرت خلیفہ اور حضرت ابوسعید الخدریؓ



### جواب نمبر ۲

اگر ان روایات کو مقید بنایا جائے یا ان کی تخصیص کی جائے تو پھر یہ روایات عموماً قرآنیہ و اطلاقات قرآنیہ کے خلاف ہوں گی۔ ایسی صورت میں یہ روایات قرآنی آیات کے خلاف ہوں گی۔ اور اس طرح ناقابل قبول ہو جائیں گی۔ کیونکہ جو روایت قرآن سے متصادم ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے بلکہ قابل استرداد ہوتی ہے۔

بنابرین مناسب بلکہ ضروری ہے کہ مطلق کو مقید پر محمول نہ کیا جائے تاکہ تصادم بالقرآن لازم نہ آئے۔

سرفراز صاحب ص ۱۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

کیا فرائض مخالف کا ضمیر اور ایمان اس کو گوارا کرتا ہے کہ اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر زمانہ کی مردم شماری تمام چھوٹے بڑے انسانوں۔ کافروں اور مسلمانوں بلکہ تمام حیوانوں پرندوں پرندوں پرندوں پرندوں کہ دریائی مچھلیوں مینڈکوں اور زمین کے کیڑوں مکوڑوں کی تفصیلی تعداد اور ان کے مفصل حالات بیان کیے تھے۔ (دیگرہ وغیرہ)

### جواب:

قارئین کرام ذکر اور بیان دو طرح پر ہے۔

۱۔ ذکر و بیان مترجمی و اصلی۔ ۲۔ ضمنی و تبعی

بعض اشیاء کا ذکر و بیان صراحتہ ہوتا ہے مگر ان کے ضمن میں دیگر اشیاء کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ بعض اشیاء کا ذکر اصالۃً ہوتا ہے مگر بعض کا ذکر تبعاً ہو جاتا ہے۔ مذکور ہونے کی یہ شرط نہیں کہ ذکر مترجمی اور اصلی ہی ہو۔ اگر کوئی چیز کنایتہ یا ضمتاً یا تبعاً بیان ہو تو اس کو بھی مذکور قرار دیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اصول نے کسی مسئلہ کے

اثبات کے لیے عبارت النص میں انحصار نہیں فرمایا۔ بلکہ اس کے ساتھ دلالت النص اشارۃ النص اقتضاء النص کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ حالانکہ ذکر مترجمی تو صرف پہلی صورت میں ہوتا ہے۔ باقی صورتوں میں ذکر مسئلہ یا ذکر حکم مترجمی نہیں ہوتا۔

چنانچہ ملا جیون الحنفی نور الازار ص ۲۲ میں فرماتے ہیں کہ:

ولا يقال انه يناقض قول الله تعالى ما فرطنا في الكتاب من شيء فكل شيء في القرآن فكيف يقال فان لم يجز في كتاب الله تعالى لا نناقول ان عدم الوجدان لا يقتضي عدم كونه في الكتاب۔

اس عبارت میں ملا جیون الحنفی اصولی نے یہ بتایا ہے کہ ہر چیز کا بیان و ذکر قرآن میں ہے اور نہ یا سکنا قرآن سے کسی چیز کو قرآن میں موجود و مذکور نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ قرآن میں ہر چیز مذکور ہے اور ہر چیز بیان کی گئی ہے۔ مگر یہ تو بالکل غلط ہے یہ بیان و ذکر مترجمی نہیں بعض اشیاء کا ذکر صریح ہے مگر بے شمار اشیاء صراحتہ مذکور نہیں ہیں۔ کیا اس عدم صراحت کو عدم ذکر و عدم بیان کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان بھی مختلف و متعدد اقسام و بیان و اقسام ذکر کو شامل ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تو آپ کے مسلم و معتبر مفسر قرآن ملاق جیون پر بھی وارد ہوتا ہے فدا ہو جو ابکہ فہو جوابنا۔

سرفراز صاحب کیا آپ کا یہ اعتراض میں بیان کردہ اشیاء کی تفصیل اور ان کی تفصیل حالات حقیقی وغیرہ باری تعالیٰ نے کہیں بیان کیے ہیں صراحتہ اگر کیے ہیں تو حوالہ بتائیے اور نشان دہی کیجیے اور اگر نہیں کیے تو پھر کیا اس عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنانا آپ جیسے دیوانوں ہی کا کام ہے ہونے جو شیخ الیابنہ



سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۵۱۵ پر  
 رہی حضرت عمرؓ کی روایت تو اس سے بھی عموم واستغراق حقیقی  
 مراد لینا باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت عمرؓ خود کے متعلق  
 فرماتے ہیں کہ،

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يقصر هالنا الحديث

(ابن ماجہ ص ۱۷۵)

اور ایک روایت میں ہے: حضرت عمرؓ نے فرمایا،

فات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يبتئنا لنا

(ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸)

اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ہے کہ،

ثلاث لان يكون النبي صلى الله عليه وسلم بينهم لنا اصعب الى

من الدنيا وما فيها الخلافة والكلالة والرباء

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات

اور طرز عمل سے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔

مگر بطور نص کے نام زد نہیں کیا تھا۔

اس پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق حقیقی کا مفاد امور غیر متناہی کا علم ہے۔  
 اس لیے مراد استغراق عرفی ہے جس کا مفاد امور متناہی کا علم ہے اور جمیع  
 ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں اس لیے ایسے مقامات  
 میں استغراق عرفی مراد لینا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے حق میں ہے  
 علاوہ انہی کہ اگر استغراق عرفی کی بجائے استغراق حقیقی بھی مراد لے لیا  
 جائے۔ جیسا کہ الفاظ عموم کی حقیقت ہے تو پھر تخصیصی عقلی کر کے غیر متناہی  
 علوم کو خارج کر دیا جائے گا۔ ناکہ حق میں بالفعل غیر متناہی علوم کا حصول

لازم نہ آئے

جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب یہاں نقل حدیث میں بھی بددیانتی سے باز نہ رہ سکے۔

اصل اور پوری عبارت یوں ہے:

عن عمر بن الخطاب قال ان آخر ما نزلت آية الربا ودان رسول

الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يقصر هالنا الحديث

یعنی آخری آیت جو نازل ہوئی وہ آیت ربا ہے اور بے شک آپ نے

آیت ربا کی پوری تفسیر بیان نہیں کی۔

قارئین کرام اس حدیث میں یا روایت میں ہاضمہ کا مرجع ہے آیت الربا

مگر سرفراز صاحب نے اس کا مرجع ظاہر کیا ہے۔ ربا کو جو کہ یہ آیت غیر منسوخ

اور غیر مشتبہ تھی۔ اس لیے آپ نے اس کی تفسیر کی ضرورت نہ سمجھی۔

چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ میں ہے:

فهي غير منسوخة ولا مشتبهة فلا اليفس هالنا الى النبي صلى الله عليه وسلم

جواب نمبر ۳:

اس روایت کا ایک راوی ہے۔ نصر بن عائد الجهمی اس کے متعلق

میزان جلد ۲ ص ۲۵۲ میں لکھا ہے کہ مجہول ہے۔ یعنی مجہول ہے اور واضح بات

ہے کہ جس روایت کی سند میں کوئی راوی مجہول ہو تو وہ روایت ضعیف ہوتی

ہے۔

بنابریں سرفراز صاحب کی پیش کردہ یہ روایت ضعیف ہے اس استدلال

کو زامنی یہ جہالت ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸ سے جو

روایت نقل کی ہے اس کا ایک راوی ہے مہاج بن لبطام الهروی۔ اس

لے تقریب ص ۳۸۳ ضعیف



کے متعلق میزان جلد ۳۱۸ میں لکھا ہے:

وقال یحییٰ بن معین ضعیف: وقال - صدقة لیس بشئ وقال احمد بن حنبل متروک الحدیث وقال ابو داود: توکو احد یثبته -

اس کا دوسرا راوی ہے داؤد بن ابی جند اس کے متعلق تقریب ۱۱ میں لکھا ہے کان بہر باخراة آخر کار وہی ہو چکا تھا۔

اور اسی سند میں ایک راوی ہے ابو نصرۃ جس کا نام ہے منذ بن مالک بن قنصر۔ اس کے متعلق میزان جلد ۳ میں لکھا ہے

اوردة العقیلی فی الضعفاء وما احتج به البخاری وکان صدقہ یخطئ۔

یعنی اس کو امام عقیلی نے ضعفاء میں شمار کیا ہے اور امام بخاری نے اس سے احتجاج نہیں کیا اور یہ خطا کرتا تھا۔

یہی سرفراز صاحب اپنی پیش کردہ روایات کا حال اور انجام دیکھا کہ وہ ضعیف ثابت ہوئیں۔ کیا ان ضعیف روایات کو بخاری مسلم کی صحیح روایات کا محض بنانا جہالت نہیں ہے۔

باقی رہی ایک روایت مستدرک جلد ۳ ص ۲۰ کی تو اس کے متعلق گزارش یہ کہ وہ اگر صحیح بھی ہو تو پھر بھی خبر واحد ہی ہے جو علوم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے اس لیے اس سے سرفراز صاحب کا مدعا باطل ہو گز ثابت نہیں ہو سکتا۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کی عبارت میں کیکر کشیدہ الفاظ بھی ہماری ہی تائید کرتے ہیں۔ ہم نے یہ کہا تھا کہ بیان اور ذکر صریح بھی ہو سکتا ہے اور کٹائی بھی۔ اور سرفراز صاحب بھی کیکر کشیدہ عبارت میں اس حقیقت کا اعتراف کر رہے ہیں کہ کبھی کسی چیز کو اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان کیا

جاتا ہے۔ یہی ہمارا مدعا ہے کہ حشرات الارض وغیرہ امور جن کو ذکر کر کے سرفراز صاحب نے اعتراض کیا تھا ان کا ذکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان میں اگرچہ صراحتہ نہیں ہوا مگر کنایتہ و اشارۃ ہوا ہے اور ذکر و بیان ہونا ذکر صریحی میں منحصر نہیں ہے اور بیان کی مد میں آنے کے لیے کنایتہ و ضمناً مذکور ہونا بھی کافی ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں:

کہ علاوہ بریں اگر حضرت عمرؓ کی حدیث سے ہر ہر چیز کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ کو بعض بعض مسائل اور احکام میں دیگر حضرات صحابہ کرام سے مشورہ لینے کی اور بعض احکام میں اجتہاد و قیاس کرنے کی کیا ضرورت اور حاجت تھی۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے ایسے غیوط الحواس ہو گئے ہیں کہ کچھ سمجھ ہی نہیں پاتے۔ غور فرمائیے کہ علم کلی۔ جمیع ماکان و مایکون تو حدیث حضرت عمرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا جاتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ علم اس حدیث سے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ دیگر صحابہ کرام سے مشورہ نہ لیتے اور اجتہاد و قیاس بھی نہ کرتے یہ تو ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ والی بات ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تب درست تھا جبکہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ حضرت عمر فاروقؓ کو بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل تھا۔ مگر یہ دعویٰ تو آج تک کسی نے نہیں کیا کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم ہر وقت آپ کو حاصل تھا۔ دعویٰ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات احدس کے



بارے میں اور اعتراض کر دیا گیا ہے۔ حضرت عمرؓ کے بارے میں مزید برآں یہ کہ حدیث حضرت عمرؓ میں یہ بھی موجود ہے کہ آپؐ نے فرمایا:

حَفْظَةُ مَنْ حَفْظَةُ وَنِسِيَّةٌ مَنْ نِسِيَّةٍ -

یعنی بعض کو یاد رہنا اور بعض کو بھول گئے۔

حضرت فاروقؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نہیں بھولا۔ ممکن ہے کہ آپؐ بھی بھول جانے والوں میں شامل ہوں۔ اور اسی بنا پر فرمایا ہو کہ:

لَمْ يُفَيْضْهَا لَنَا اَوْ لَمْ يُبَيِّنْهَا لَنَا -

اس احتمال کی موجودگی میں سرفراز صاحب کا استدلال مبنی بر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

باقی رہا حضرت عمرؓ کی روایت میں علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کے اس قول جمیع احوال المخلوقات سے علم کلی ثابت کرنا تو یہ فریق مخالفت کی نرمی خوش فہمی ہے کیونکہ ہم علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کی خود اپنی تصریحات سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم علم عین کے بارے میں پوری تفصیل پہلے عرض کر چکے ہیں۔ عربی زبان میں لفظ جمیع اور اجمع کبھی سب کے معنی میں اور کبھی اٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے صراحہ ص ۳۰۵ وغیرہ میں ہے۔ جمیع ضد متفرق الہم کہ جمیع کا لفظ متفرق کی ضد ہے۔ جمیع کو اس تمام پر ایسا ہی سمجھیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے:

لَا مَلِكُ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ -

یعنی ہم جنوں اور انسانوں کو اکٹھا کر کے اُن سے جہنم کو پُر کر دیں گے۔

یعنی دوزخ میں انسان و جن دونوں سزائیں اکٹھے ہوں گے۔ یہ مطلب تو سرگزشت نہیں کہ تمام انسان و جن دوزخ میں چلے جائیں گے ورنہ پھر جنت میں کون جائے گا الہم

اسی طرح علماء اصول نے لفظ مفسر کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے:

فَجَعَلَ الْمَلَائِكَةَ كُلَّهُمْ أَجْمَعُونَ -

کہ سب فرشتوں نے مل کر حضرت آدمؑ کو سجدہ کیا۔

میں لفظا جمعون اس تاویل کے ساتھ باب کے لیے آیا ہے۔ کہ کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت آدمؑ علیہ السلام کو سجدہ تو سب فرشتوں نے کیا مگر الگ الگ اور علیحدہ علیحدہ کیا۔ کیونکہ لفظا جمعون میں یہ واضح کیا گیا ہے۔

(دیکھیے حاشی ص ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ وغیرہ)

### جواب:

سرفراز صاحب غلط بیانی کے میدان میں بہت سبقت لے جا چکے ہیں۔ سرفراز صاحب نے علامہ عینی یا علامہ ابن حجر کی عبارات کو تصریحات لکھ کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ سرفراز صاحب علم عین عطا کی نفی پر ایک بھی تصریح پیش نہیں کی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اکابرین ملت کی عبارات نفی ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں جن پر متعدد حوالہ جات نقل کیے جا چکے ہیں۔ خصوصاً سرفراز صاحب کے مسئلہ و مجتہد مستند ویسے نظیر مفسر قرآن علامہ آلوسی کی روح المعانی کی واضح اور روشن تر تصریحات نقل کر دی گئی ہیں۔ اس لیے اُن کی عبارات کو لفظ جمیع کی من مانی تاویل کا سہارا بنانا کسی طرح درست نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ لفظ جمیع لفظ متفرق کی ضد ہے اور یہ کبھی سب



معنی میں اور کبھی اکٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ اس کا کبھی کبھی متفرق کی ضد ہو کر اکٹھا اور یکجا کے معنی میں آنا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ قاعدہ کلیہ ہوتا کہ یہ ہمیشہ اور ہر جگہ اکٹھا اور یکجا کے معنی میں ہی آتا اور کبھی بھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا۔ مگر یہ تو سر فرار صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ کبھی یکجا اور اکٹھا کے معنی میں آتا ہے اور کبھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ اور المنجد میں بھی لکھا ہے کہ:

الجميع جماعة الناس ضد المتفرق في التوكيد -

یعنی تاکید میں یہ متفرق کی ضد ہے يقال جاؤوا لجمعهم - آئے وہ سب کے سب -

المنجد ص ۱۰۱ ج ۱ عربی اردو لغات ترجمہ المنجد ص ۱۰۱ میں لکھا ہے۔ الجمع لوگوں کی جماعت - جمع کی ہوئی تھی - لشکر - تاکید کے موقع پر کہا جاتا ہے۔ جاؤوا لجمعهم وہ سب کے سب آئے۔

صاف الفاظ میں ترجمہ لکھا ہے۔ وہ سب کے سب آئے۔ یکجا اور اکٹھے آئے ترجمہ نہیں کیا گیا۔

توضیح میں علامہ تفتازانی لکھتے ہیں،

ومنها كلٌ وجميعٌ وهما محكيان في عمومهما دخلا عليه بخلاف سائر أدوات العموم -

یعنی الفاظ عموم میں سے لفظ کل بھی ہے اور جمیع بھی اور یہ دونوں اپنے مدخول کے عموم میں محکم ہیں۔ بخلاف باقی الفاظ کے۔

اس عبارت میں حضرت علامہ نے لفظ کل کے ساتھ تعلق جمیع کو صرف عموم واستغراق ہی کے لیے نہیں بلکہ عموم میں محکم قرار دیا ہے اور تلویح میں اس کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قوله وهما محكيان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصيتين بان يقال كل رجل او جميع الرجال والمراد واحد الخ

یعنی ان کے محکم ہونے کی مراد یہ نہیں کہ وہ کبھی بھی تخصیص کو قبول نہیں کرتے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ کبھی بھی خاص ہو کر واقع نہیں ہوتے بلکہ کل رجل یا جمیع الرجال کہہ کر رجل واحد مراد لیا جائے۔

(ملاحظہ ہو توضیح تلویح ص ۱۴۳)

اس عبارت میں ایک بات یہ بتائی گئی ہے کہ لفظ جمیع عموم میں محکم ہے کبھی بھی خاص ہو کر استعمال نہیں ہوتا تیسری یہ بات بتائی گئی ہے کہ تخصیص کو قبول کرتا ہے۔ یعنی جب کوئی دلیل محض موجود ہے یا کوئی تخصیص کا قرینہ ہو تو تخصیص کی جا سکتی ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ جب یہ سب کے سب کے معنی میں بھی آتا ہے۔ جس کا خود سر فرار صاحب کو بھی اقرار ہے اور ہے بھی عموم کے لیے اور استغراق کے لیے اور ہے بھی عموم واستغراق میں محکم تو علامہ عینی اور علامہ حافظ ابن حجر کی عبارتوں میں کیوں نہ اس کو عموم واستغراق کے لیے اور سب کے معنی میں لیا جائے جو شایان شان بھی ہے۔ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اور قرآنی آیات کے عموم واستغراق کے بھی عین مطابق ہے۔

سر فرار صاحب نے علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی عبارات کو تخصیص کا قرینہ بنانے کی ناکام کوشش کی ہے وہ غلط ہے۔ کیونکہ ان حضرات کی عبارات میں نفی ذاتی علم غیب کی ہے۔ عطائی کی ہرگز نہیں۔ جیسا کہ مفصل طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔

باقی سر فرار صاحب کا جمیع کو اجمع اور اجمعوں پر قیاس کرنا بھی باطل و مردود ہے۔



کیونکہ جمیع کا عموم واستغراق کے لیے آنا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں مگر اجماع عموم واستغراق کے لیے نہیں بلکہ تاکید کے لیے ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب نے جو مثال لڈا ملن جہنم من الجنة والناس اجمعین پیش کی ہے اس میں لفظ اجمعین ہے۔ لفظ جمعاً نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ ایسی مثال یہاں پیش کرتے جس میں لفظ جمعاً ہوتا اور اس کا معنی کیا اور اکٹھا کے ہوتا مگر سرفراز صاحب ایسی کوئی مثال پیش نہیں کر سکے۔ اور اس کے اور عوام کو دھوکہ دینے کے لیے ایسی مثال پیش کر دی ہے جس میں اجمعین ہے اور وہ لکھا اور اکٹھا کے معنی میں ہے۔

سرفراز صاحب جمعاً کی مثال پیش کیجئے۔ ورنہ اپنی کمزوری کو تسلیم کر کے حق کو قبول کر لیجئے گا۔ اور اصل حق کا ساتھ دے کر اپنی آخرت کو سبھا ہی اور تباہی سے بچا لیجئے گا۔ ہمارے ان دلائل کی روشنی میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی عبارتوں کا صحیح مطلب وہی ہے جو ہمارے اکابر نے بیان فرمایا ہے کہ آپ نے اس ایک مجلس میں ساری مخلوق کے تمام حالات بیان فرما دیے تھے۔ اور ہم پچھلے بتا چکے ہیں۔ بیان وہ صریح ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔

جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے ازادہ کے صفحہ ۵۱۵ پر اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات اور طرز عمل سے حضرت ابو بکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔

معلوم ہو گیا کہ بیان ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ صریح الفاظ ہی میں ہو بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ قاعدہ بھی مشہور ہے کہ الکناية ابلغ من التصريح گویا کنایوں سے ہونے والا

بیان زیادہ بلیغ ہوتا ہے۔ اگر کنایہ سے بیان کو نہ قرار دیا جائے تو پھر ابلغ ہونا کس کی صفت ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۴، ۵۱۵ پر لکھتے ہیں کہ:

اسی سابق بحث کے پیش نظر حضرت مرد بن الخطاب انصاری اور حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کا جواب سمجھنا بھی کوئی مشکل نہیں ہے۔ ہم ان حدیثوں کا مطلب بھی صرف یہ لیتے ہیں۔ کہ آپ نے امور دین کلیات دین اور اسی طرح اہم فن وغیرہ بیان فرمائے تھے نہ کہ دنیا کا ہر سرزدہ چنانچہ حضرت ابوسعید الخدری کی روایت میں فلما بدع شیتا کی شرح میں حضرت ملا علی قاری الحنفی لکھتے ہیں:

ای مما يتعلق بالدين مما لا بد منه روقات جلد ۵ ص ۵  
اور شیخ عبدالحی صاحب لکھتے ہیں:  
ای مما يتعلق بالدين ای کلیاتہ او هو مبالغۃ اقامة  
مقام الكل لمعات هامشی۔

(مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۳)

نیز لکھتے ہیں:

فلما بدع شیتا۔

پس نگذاشت چیز ہر از قواعد نہایت دین  
کہ واقع میشود ناقیاست مگر آنکہ ذکر کرد آنرا یا این مبالغہ است  
بگردانیدن اکثر در حکم کل الخ۔

(اشعرا للمعات جلد ۱ ص ۱۸۱)

یعنی اب ترجمہ کیا ہی ختم ہو گیا۔ یہ وہی شاہ عبدالحق محدث دہلوی ہیں جن کی بعض مجمل عبارات اور لفظ کل کلی ہر جمع وغیرہ کہ فرمایا



مخالفت علم غیب کی دلیل بناتا ہے مگر شیخ صاحب نے خود بیان فرمادیا ہے کہ ایسے عام الفاظ کو کبھی مبالغہ اکثر کے معنی میں لیا جاتا ہے اور مبالغہ اکثر کو کل کے معنی میں لیا گیا ہے۔

**جواب:**

حضرت محمد بن الخطیب النضاری اور حضرت البرسبید الخمدی کی احادیث کی جن تاویل و توجہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ سر فرار صاحب نے اس تاویل و توجہ کے متعلق ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور اس تاویل و توجہ کا ابطال کر چکے ہیں۔ اور سر فرار صاحب کی تحقیق یا تقلید کا ابطال بھی ثابت کر دیا گیا ہے۔

باقی رہی مرقات اور لمعات اور اشعة اللمعات کی عبارات تو ان کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ ملا علی قاری کی اپنی عبارات ضرور سابقہ البراسم صفحات میں گذر چکی ہیں کہ وہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ و ۳ میں فرماتے ہیں:

حدیث فعلبت ما فی السموات والارض کے تحت کہ وہو کنایۃ عن وصول ذلك الفيض الى قلبه ونزول الرحمة والتعاب العلوم عليه وتأثره عنه۔

آگے فرماتے ہیں:

فعلبت ای بسبب وصول ذلك الفيض ما فی السموات والارض یعنی ما اعلمه الله تعالى مما فيهما من الملائكة والشجار وغيرهما وهو عبارة عن سعة علمه الذي فهم الله به عليه وقال ابن حجر ای جميع الكائنات التي في السموات بل وما فوقها كما يشفعان من قصه المعراج والارض هي بمعنى الجنس ای وجميع ما فی الارضين السبع بل وما تحتها كما افادته اخباره عليه السلام عن الثور والحوت الذين عليهما الارحون كلها الخ ويمكن ان يرد بالسموات الجهة العليا وبالارض الجهة السفلى فيشمل الجميع۔

یعنی اس فیض کے وصول سے کنایہ ہے آپ کے قلب تک اور نزول رحمت سے اور بے شمار علوم کے آپ پر ڈلنے سے اور آپ کے متاثر ہونے سے بھی کنایہ ہے۔ پس میں نے جان لیا یعنی اس فیض کے وصول سے میں جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا۔ جان لیا جو کچھ کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے بتایا آسمانوں اور زمینوں میں سے ملائکہ اور درخت وغیرہ اور یہ آپ کی وسعت علمی سے عبارت ہے۔ اور امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ ما فی السموات سے مراد ہے جو کچھ کائنات میں موجود ہے وہ سب کچھ بلکہ جو آسمانوں کے اوپر ہے وہ بھی آپ کو معلوم ہے۔ جیسا کہ واقعہ معراج سے متباد ہوتا ہے اور الارض جنس کے معنی میں ہے اور اس سے مراد وہ سب کچھ ہے جو ساتوں زمینوں میں ہے بلکہ جو اُس کے نیچے ہے وہ بھی مراد ہے جیسا کہ حضور علیہ السلام نے بیل اور ٹھیل کی خبر دی ہے۔ جن پر تمام زمین قائم ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ السموات سے جہتہ علیا مراد لی جائے اور الارض سے جہتہ سفلی مراد ہو تاکہ آپ کا علم شریف سب کو شامل ہو جائے۔

قارئین کرام ان عبارات میں ملا علی قاری نے امور دین یا کلیات کی کوئی قید نہیں لگائی بلکہ ملائکہ اور درختوں تک کا علم تسلیم کیا ہے وغیرہما میں لفظ غیر ایسا نکرہ ہے جو مضاف ہو کر بھی نکرہ ہی رہتا ہے جو مفید عموم و استغراق ہوتا ہے اور پھر ملا علی قاری امام ابن حجر سے اس کی تشریح میں جميع الكائنات التي في السموات بل وما فوقها نقل کرتے ہیں اور ارضوں کو جنس کے معنی میں سے کہ تمام زمینوں کے نیچے کی اشیاء کا علم بھی مراد لیتے ہیں اور بلکہ فرماتے ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ السموات سے مراد جہتہ علیا لی جائے اور الارض سے جہتہ سفلی لی جائے تاکہ آپ کا علم سب کو شامل ہو



جائے ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی یہ عبارات کس قدر واضح اور صریح ہیں۔ کہ ان عبارات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علمی وسعت بھی بیان کی گئی ہے۔ ان عبارات کے ہوتے ہوئے کیونکر ممکن ہے کہ صرف امور دین اور کلیات دین مراد ہوں۔ بلکہ ملا علی قاری مرقات جلد ۵ ص ۵۰۰ مطبع میں فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی شرح میں کہ:

افى لا عرف اسماءهم واسماء آبائهم والوفاء فيولهم الخ فيه مع كونه من المعجزات دلالة على ان عليه صلى الله عليه وسلم محيط بالكلية والجزئيات من الكائنات وغيرها۔

یعنی اس فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں باوجود معجزہ ہونے کے دلالت ہے اس بات پر کہ آپ کا علم تمام کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات کو محیط ہے۔

اس عبارت میں علامہ قاری صاحب نے آپ کے علم کو کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات پر محیط مانا ہے اور قرار دیا ہے۔ ایسی صورت میں ان کی عبارت جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے قابل تاویل ہے۔ کہ یوں کہا جائے کہ یہاں امور دین کی قید احترازی نہیں بلکہ اتفاقی ہے۔ اگر اس قید کو اتفاقی قرار نہ دیا جائے بلکہ احترازی مانا جائے۔ جیسے سرفراز صاحب کا خیال ہے تو پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی منقولہ بالا عبارات کی کوئی اور توجیہ ممکن نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ان عبارات کا لغو ہونا اور عیث ہونا لازم آتا ہے۔

باقی رہیں شیخ محقق کی عبارات اشعۃ المعات و ان کے متعلق بھی ہماری رائے یہ ہے کہ حضرت شیخ محقق کی عبارت اشعۃ المعات سے نقل کر دی گئی تھی کہ:

پس دانستم ہرچہ در آسمان ہا و زمین ہا و این عبارت است از

حصول تمام علوم جزئی و کلی و احاطہ ان۔

کہ میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا اور یہ عبارت ہے اس سے کہ آپ کو تمام علوم جزئیہ و کلیہ حاصل ہو گئے تھے بلکہ ان پر احاطہ بھی حاصل ہو گیا تھا۔

سرفراز صاحب یہ تو بتا رہے کہ تمامہ علوم کی تصریح اور جزئیہ و کلیہ کی تصریح اور احاطہ کی تصریح کے بعد یہ احتمال کب باقی ہے کہ مراد صرف امور دین ہیں یا احکام دین ہیں۔

باقی مبالغہ پر محمول کرنا ایک احتمال شق ہے اس شق کو شیخ محقق نے ایک احتمال کے طور پر بیان کیا ہے اس کو مراد متعین قرار نہیں دیا اور احتمال ہی کی صورت میں یہ فرمایا ہے کہ کبھی اکثر کو کل کے معنی میں مبالغتہ لیا جاتا ہے۔ یہاں بھی یہ احتمال موجود ہے۔ کسی احتمال کو بیان کرنا اس کے مراد متعین ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

سرفراز صاحب محدث دہلوی کی عبارت کو محفل قرار دینا بھی جہالت پر مبنی ہے۔ جس عبارت میں تمامہ علوم اور جزوی و کلی اور احاطہ کی تصریحات موجود ہوں۔ ان کو محفل کہنا سرفراز صاحب کی بددیانتی اور مطلب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

مواقع کے اختلاف کے پیش نظر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات میں اگر امور دین اور مہات دین مراد ہیں تو پھر کیا ہوا دوسری روایات میں تو علوم کلیہ و جزئیہ کے حصول کی تصریح موجود ہے پھر یہ مراد قرآن کی آیات کے بھی عین مطابقت ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ایسی قیود لگا کر بھی مطلب حل نہ ہو سکا۔ کیونکہ آپ کی وسعت علمی تو خصوص قرآنیت سے ثابت ہے۔ جن کے مقابلہ میں نہ صحیح خبر واحد کام دے سکتی ہے نہ کسی کا قول۔



## پانچویں حدیث

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۵۱۷، ۵۱۸ پر اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابر کا استدلال نقل کرتے ہیں کہ:

خاں صاحب اور مفتی صاحب لکھتے ہیں:

واللفظ الاول جامع ترمذی شریف وغیرہ کتب کثیرہ ائمہ حدیث میں باسناد عیدہ و طرق متذکرہ دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہے اور یہ حدیث ترمذی کی معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

فدايتة عزوجل وضع كفة بين كفتي فوجدت بردا نابله بين

شدي فتجلى لي كل شيء وعرفت۔

میں نے اپنے رب عزوجل کو دیکھا اُس نے اپنا دست قدرت میری پشت پر رکھا تو میرے سینے میں اُس کی ٹھنڈک محسوس ہوئی اُسی وقت ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی اور میں نے سب کچھ پہچان لیا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں:

هذا حديث حسن صحيح سالت محمداً بن اسمعيل عن

هذا الحديث فقال صحيح۔

یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ میں نے امام بخاری سے اس کا حال پوچھا تو فرمایا صحیح ہے۔

اسی میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اسی سراج منامی کے بیان میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

فعلبت ما في السموات والارض۔

جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب میرے علم میں آگیا۔

بلفظہ انباء المصطفیٰ۔

اس کے بعد مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت مقیاس حقیقت سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

## جواب

اس حدیث سے فریق مخالف کا استدلال غلط ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگرچہ امام ترمذی نے امام بخاری سے اس کی تحسین اور تصحیح نقل کی ہے۔ لیکن یہ ترمذی کے متن میں نہیں بلکہ حاشیہ پر ایک نسخہ کا حوالہ دے کر یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل کی گئی ہے۔

(دیکھیے ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۶)

اور یہ روایت بسند ابن عباس سند احمد جلد ۱ ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ اور معاذ بن جبل کی روایت میں (جس کی امام بخاری سے تصحیح و تحسین نقل کی گئی ہے) عبد الرحمن بن عائشہ الحضرمی سے بعض نے اس کو صحابی بتایا ہے۔ لیکن امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ جس نے اس کو صحابی کہا ہے اس نے غلطی کی ہے اور امام ابو ذر کہتے ہیں کہ وہ معروف نہیں اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ

له حديث واحد وهو حديث الرؤية، لا انهم يضطربون

فيه وقال الذهبي وحديثه عجيب وغريب۔

تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۶ و میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۰۸۔

اور حدیث مضطرب اصول حدیث کے فن کے لحاظ سے ضعیف ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحسین خود متعارض ہو کر ماقطع ہو جائے گی اور امام بیہقی اس حدیث کے بعض طرق کو کھنڈ کر آگے ارشاد فرماتے ہیں:



قد روی من لرق کلها صاف و فی ثبوتہ نظر کتاب الاسماء  
الصفات -

اور ایسی عبارت علامہ خازن نے جلد ۶ ص ۵ طبع مصر میں اور امام بیہقی نے  
تفسیر و منشور جلد ۵ ص ۳۱۹ میں نقل کی ہے۔

لہذا ایسے اہم معاملہ میں اور بنیادی عقیدہ میں اس کو پیش کرنا اصول کے  
لحاظ سے درست نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۱:

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحمین ترمذی کے متن میں نہیں  
حاشیہ میں ایک نسخہ کے حوالے سے یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل  
کردی گئی ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی عبارت میں اقرار کر لیا  
ہے تو پھر بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی تصحیح و تحمین تو  
بہر حال تسلیم کر لی ہے۔ خواہ ترمذی کے متن میں ہو یا حاشیہ میں کسی نسخہ کے  
حوالے سے جب آپ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحمین  
موجود ہے تو پھر خواہ مخواہ الحین کہاں کی عقلندی ہے کیا کسی تصحیح و تحمین کے  
معتبر و قابل ہونے کی یہ شرط ہے کہ وہ کسی کتاب کے متن میں ہی ہو حاشیہ  
پر نہ ہو۔ کیا حاشی میں مذکور ہونا ساقط الاعتبار ہونے کی علامت ہے اگر  
ایسا ہے تو پھر آپ نے حواشی کے حوالے کیوں دیئے ہیں اپنی کتابوں میں۔

فما ہو جوابکم فہو جوابنا۔

### جواب نمبر ۱۲:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے جس سند کے اعتبار سے اس حدیث  
کو مضطرب قرار دے کر ضعیف کہا ہے وہ وہی سند ہے جس میں عبد الرحمن  
بن عائش الحضرمی آتے ہیں۔ لیکن اس حدیث کی دوسری سند جو ابن عباس  
سے ہے سند احمد جلد اول ص ۳۸۸ میں اس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی

نہیں ہے اس لیے یہ سند مضطرب و ضعیف سے بالکل خالی ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب خود بھی دوسری سند کو تسلیم کرتے ہوئے ازالہ  
کے ص ۵۱۸ پر لکھتے ہیں اور یہ روایت سند ابن عباس سند احمد جلد اول -

ص ۳۸۸ میں بھی ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے خود بھی حضرت معاذ بن جبل  
کی روایت کو ضعیف و مضطرب قرار دیا ہے۔ کیونکہ اسی میں الحضرمی ہے  
اور ابن عباس والی سند کو نہ ضعیف کہانہ مضطرب قرار دیا گیا اس کی صحت  
کو تسلیم فرمایا ہے۔ ایسی صورت میں ہمارا استدلال قائم و بحال رہا۔ ہرگز  
نہ ٹوٹا۔ اس لیے امام بخاری کی تصحیح و تحمین متعارض ہو کر اگر ساقط بھی ہو جائے  
تو بھی کچھ فرق نہیں پڑتا۔ کمالاً بخفی اعلیٰ اہل الخفی -

مزید یہ کہ یہ روایت مشکوٰۃ شریف میں مرسل طور پر مروی ہے اور حدیث  
مرسل کا امام ابو حنیفہ کے نزدیک مطلقاً حجتہ ہونا صرح ہے۔  
چنانچہ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۳۸ پر لکھتے ہیں:

وعند ابی حنیفۃ و مالک مقبول مطلقاً و ہم یقولون انہا  
ارسلہ لکمال الوثوق والاعتماد الخ  
یعنی امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول  
ہے۔ وہ فرماتے ہیں اس نے ارسال کمال وثوق اور کمال اعتماد کی وجہ سے  
کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۳:

ابن عباس کی روایت (جس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی نہیں) اس  
کی سندیں ہے ترمذی شریف ص ۱ میں:

حدثنا محمد بن بشار حدثنا معاذ بن هشام حدثنی ابی عن  
قتادۃ عن ابی قلابۃ عن خالد بن لجاج عن ابن عباس۔  
اس کے تمام راوی ثقہ اور متبر ہیں۔ چنانچہ پہلے راوی محمد بن بشار کے



متعلق تقریب التہذیب ص ۱۳۱ میں لکھا ہے ثقۃ اور میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۹۰ ۲۹۱ میں لکھا ہے

محمدا بن بشار البصری الحافظ، بشار ثقة صدوقاً صادقاً  
امیناً قلت قد اختبر بہ اصحاب الصحاح کلہم وحجۃً بلادریب  
قلت کان من ادعیۃ العلم قال الفحلی ثقة کثیر الحدیث وقال  
ابن خزیمۃ فی کتاب التوحید حدثنا امام اہل زمانہ فی العلم والخبر

یعنی محمد بن بشار بصری حافظ الحدیث ہیں اور ثقہ صدوق صادق و  
امین ہیں۔ امام ابو عبد اللہ النبی فرماتے ہیں کہ میں کتابوں کہ محمد  
بن بشار سے تمام اصحاب صحاح نے احتجاج کیا ہے اور وہ  
بلاشبہ حجت ہیں۔ بلکہ میں کتابوں امام ذہبی، کہ وہ علم کا  
ایک اعظم برتن ہیں۔ امام عجلانی ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث فرماتے  
ہیں امام ابن خزیمہ کتاب التوحید میں فرماتے ہیں کہ وہ علم میں اپنے  
زمانے کے لوگوں کے امام تھے۔

اور دوسرے راوی معاذ بن مشام ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۴ ص ۱۳۳ میں لکھا ہے

صدوق صاحب حدیث ومصفوفہ وقال ابن عدی ارجوانہ صدوق۔  
تقریب ص ۲۵ میں لکھا ہے صدوق اس سند کے دوسرے راویوں کے  
حال معلوم کرنے کے لیے مزید تقریب ص ۲۵ اور تقریب التہذیب جلد ۱ ص  
۱۶۶۔ تقریب جلد ۹ ص ۸۱ تقریب ص ۳۸۰۔ تقریب جلد ۱۱ ص ۷۳  
تقریب ص ۳۰۵۔ تقریب جلد ۸ ص ۱۳۵۔ تقریب ص ۱۱۹۔ تقریب جلد ۳  
ص ۲۲۵۔ ۱۸۵۔ تقریب ص ۳۹۱۔ تقریب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۱۹  
کو ملاحظہ فرمایا کیے گا۔ تاکہ حقیقت حال آپ پر پوری طرح متکشف ہو جائے  
بلکہ اگر آپ مزید اطمینان کے لیے اس روایت کی توثیق معلوم کرنے کے

لیے تنقیح الروایۃ فی تخریج احادیث مشکوٰۃ کا ص ۱۲۹، ۱۳۰ بھی ملاحظہ کریں گے  
تو ایک عجیب و غریب بحث پیدا گا ہی حاصل کر کے خوب لطف اندوز بھی ہوں  
ہماری اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث کی حضرت ابن عباس والی سند  
بالکل بے غبار اور ثقہ راویوں پر مشتمل ہے۔

لہذا سر فرزند صاحب کا اس کو مضطرب اور ضعیف قرار دینا ان کے اضطراب  
ایمانی کی علامت ہے۔ سر فرزند صاحب کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ وہ صحیح  
روایات کو بھی ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ یہ وہ جہالت تھی جسے دیکھ کے شرابیوں  
یہود۔ کیونکہ کسی صحیح حدیث کو ضعیف و مضطرب کہہ دینے کی سزا وہی ہے  
جو موضوع و منکھرات حدیث بیان کرنے کی ہے۔ سر فرزند صاحب نے  
تو آنکھوں پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہے کہ یہ دھڑک بے ڈھنگے اعتراض  
کرتے چلے جاتے ہیں نہ سوچتے ہیں نہ سمجھتے ہیں۔  
کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

باقی امام بیہقی کی عبارت کے متعلق گزارش ہے کہ اولاً ان تمام طرق کو  
ضعف کہہ دینا جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم ہرگز قابل قبول  
نہیں ہے۔ جیسا کہ خود سر فرزند صاحب نے سماع موتی میں تسلیم کیا ہے اور  
اس کی مفصل بحث پہلے گزر چکی ہے۔

ثانیاً گزارش ہے کہ سر فرزند صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ہر مقام پر  
کی تحقیقت اور عموم واستغراق کے لیے نہیں ہوتا۔ بلکہ جس جس مقام پر  
ایسے الفاظ عموم آتے ہیں۔ وہاں ان سے دیگر دلائل کی رو سے اکثر کو کلی  
کے معنی میں لیا گیا ہے۔

ملاحظہ اندازہ کا ص ۵۱۵۔

سب اکثر کو کل کے معنی میں لیا جاسکتا ہے۔ بالکل بمعنی بعض بھی  
بقول سر فرزند صاحب آتا رہتا ہے تو پھر سر فرزند صاحب کیوں نہ امام



بیمتی کی عبارت میں لفظ کل کو بعض یا اکثر کے معنی میں لیا جائے آخر ایسا کرنے سے مانع کیا ہے۔ خصوصاً جبکہ ابن عباس والی سند کے روات کی توثیق گذشتہ صفحات میں ثابت کر دی گئی ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ تمام طرق کا بالفرض ضعف بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ طرق متعدد مل کر روایت ضعف سے مکمل کر حسن ہو جاتی ہے۔ یعنی طرق عدیدہ ضعیف مل کر روایت کو حسن بناتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے بھی اس کو لیکن الصدور اور سماع موتی وغیرہ میں مانا ہے۔ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض تو مجھہ تعالیٰ ہباء منثوراً ہو گیا۔ امام بیہقی کی عبارت خواہ خازن ہو یا درمنثور میں جواب ادبیہ یا جاچکا ہے وہ اصولی جواب ہے۔ خواہ عبارت کہیں سے بھی نقل کی جائے۔

اسی استدلال بالحدیث المذكور پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۵۱۹ پر لکھتے ہیں۔

و ثانیاً اس روایت میں اس کا بھی ذکر ہے کہ آپ کو ملاء اعلیٰ کا علم ہو چکا تھا۔ حالانکہ قرآن کریم میں صاف طور پر مذکور ہے کہ

مَا كَانَ لِي مِنْ عِلْمٍ بِالْمَلَأِ الْأَعْلَىٰ إِذْ يَخْتَصِمُونَ -

(پ ۲۳ سورۃ ص)

چونکہ قرآن کریم کی یہ نص قطعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ملاء اعلیٰ کا عدم علم ثابت کرتی ہے۔ اور حدیث مذکور کہ اگرچہ صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی خبر واحد ہی ہوگی اور بقول مولوی احمد رضا خاں صاحب عموم آیات قطعہ قرآنہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض مرزہ ہو جاتی ہے۔ لہذا کیونکہ حجت ہو سکتی ہے۔

جواب:

آیت کریمہ میں ماکان ماضی منفی ہے یعنی علم بالملاء الا علی زمانہ ماضی میں منفی تھا نہ کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی اور سرفراز صاحب آیت سورہ ص کی ہے اور یہ سورۃ مکی ہے۔ اس لیے جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ آپ کو وصال شریف یا کم از کم نزول قرآن کی تکمیل تک بھی ملاء اعلیٰ کا علم حاصل نہ ہوا تھا تو سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ نیز سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ حدیث مذکورہ بالا میں جو واقعہ پیش آیا ہے یا بیان ہوا ہے وہ پہلے کا ہے اور آیت بعد کی ہے۔ اگرچہ اس کا واقعہ مقدم ہے اور نزول آیت مؤخر ہے تب تو کسی حد تک سرفراز صاحب کا اعتراض قابل غور ہے اور اگر آیت کریمہ کا نزول مقدم ہے اور حدیث کا واقعہ مؤخر ہے تب پھر اس حدیث اور آیت میں کوئی تضاد اور باہمی مخالفت نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ نفی پہلے زمانے کی ہے اور اثبات بعد کا ہے یعنی ملاء اعلیٰ کے اختصام کے علم کی نفی مقدم ہے اور اس کا اثبات مؤخر ہے۔ اس لیے دونوں کے مابین کوئی منافات یا مخالفت نہیں ہے۔

اس لیے یہ بحث کہ حدیث صحیح بھی ہے تو وہ خبر واحد ہے آیت قرآنی کے مقابلہ میں نہیں آسکتی فضول اور بے معنی ہے یہ سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے کہ وہ ثابت کریں کہ آیت کا نزول مؤخر ہے کیونکہ وہ ان کی منافات و مخالفت کتے مدعی ہیں جب تک آیت کا تاثر ثابت نہ کریں گے ان کا یہ بے بنیاد دعویٰ باطل و مردود رہے گا۔ جب اختصام ہو رہا تھا تو علم نہ تھا مگر بعد میں دست قدرت کی برکت سے ہر چیز روشن ہو گئی تو ملاء اعلیٰ کے اختصام و خصوصیت کا علم بھی حاصل ہو گیا۔ و ہو المدعا۔



سرفراز صاحب کوئی ایسی دلیل پیش کریں کہ اختتام کے بعد کبھی کسی وقت اس کا علم عطا نہیں ہوا تھا۔ تب سرفراز صاحب اپنے اعداد باطل میں کامیاب ہو سکتے ہیں ورنہ انہیں۔  
ہمارے اکابر کے استدلال بالحدیث المتذکرہ پر اعتراض کرتے ہوئے  
ص ۵۱۴ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وَمَا لَنَا هَذَا شَاهِدًا وَلِلَّهِ صَاحِبٌ لَكُنْهُ هُنَا

ثم يعلم انه يجب ان يثبتي عنهم صفات الواجب جل مجداه  
من العلم بالغيب والقدره على خلق العالم الى غير ذلك وليس ذلك  
بنقص الى ان قال بعد عدة اسطر ان الاستدلال بقوله عليه الصلوة و  
السلام فتجلى لي كل شئ قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلا لكل  
شئ والاصل في العمومات التخصيص بما يناسب المقام ولو سلم  
فهذا عندنا وضع الله يداك بين كفتيه ثم لما سرى عنه ذلك فلا  
بعد من ان يكون تعليل تلك المأمور ثانيا في حاله اخرى

تو فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحب کیا کہہ گئے ہیں یا مولوی محمد عرصا  
تو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کل کی نفی کرنے  
والا تنقیص کرتا ہے۔

مگر حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام  
سے صفات باری تعالیٰ مثلا علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب  
ہے اور اس میں کوئی توہین و تنقیص نہیں ہے اور فجعل لی  
کل شئ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل  
پر استدلال کرنے والے کو حضرت شاہ صاحب نے یوں  
جواب دیا ہے کہ اس میں لفظ کل عموم حقیقی کے لیے نہیں ہے۔

بلکہ احکام دین اور امور شریعت وغیرہ سے مخصوص ہے۔ جبکہ  
تورات کے بارے میں تفصیلا لکل شئ آیا ہے اور گزر چکا  
ہے کہ اس سے مراد امور دین اور احکام وغیرہ ہی ہیں ہر سرفراز  
مراد نہیں ہے۔

جواب:

شاہ ولی اللہ صاحب کی پہلی بات کہ انبیاء کرام سے صفات باری  
تعالیٰ مثلا علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے (بالکل بجا و حق ہے اس کا  
کوئی منکر ہے مگر یہ بھی غور کریں کہ صفات باری میں کیا کیا علم غیب خواہ ذاتی  
ہو یا عطائی اجمالی ہو یا تفصیلی کل غیر متناہی ہو یا متناہی مطلق غیب ہو یا غیب  
مطلق قدیم ہو یا حادث باقی ہو یا فانی ہر قسم کا علم غیب خاصہ خداوندی ہے  
اور ذات باری کی صفت ہے یا صرف ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم علم  
مطلق تفصیلی محیط خاصہ صفت ہے ذات باری تعالیٰ کی ہمارے نزدیک  
تو شاہ صاحب کی عبارت میں وہ علم غیب کل غیر متناہی ذاتی استقلال قدیم  
علم مطلق تفصیلی محیط مراد ہے۔ اس کی نفی انبیاء کرام سے یقیناً واجب ہے  
مگر عطائی علم غیب متناہی حادث مطلق علم تفصیلی علم مطلق اجمالی مطلق علم اجمالی  
ہرگز ذات باری کا نہ خاصہ ہو سکتا ہے نہ اس کی صفات سے ہے اور شریعت اول  
کی صورت میں آپ پر بھی اس عبارت کا جواب ضروری ہے کیونکہ علوم غیبیہ  
مبتدئہ کا آپ نے از الہ میں اور تنقیہ متین ص ۱۲۷ میں اقرار کیا ہے۔ بلکہ بعض  
علوم غیبیہ عطائیہ کو ایک حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے۔

اب اگر شاہ صاحب کی عبارت کو ذاتی استقلال غیر متناہی پر محمول نہ  
کریں تو پھر اس کی زد میں آپ بھی آتے ہیں اگر عطائی کل پر محمول کریں تو پھر بھی  
یہ عبارت آپ کے خلاف جاتی ہے کیونکہ ایک تو اس صورت میں عطائی  
ماننا پڑے گا۔ حالانکہ یہ آپ کے نزدیک چور و دروازہ ہے دوسرا اس



آخر کیوں فرمایا ہے۔ سات آسمانوں اور زمین اور کل شئی کا ذکر واضح اور قوی  
قرینہ ہے کہ مراد صرف احکام دین اور امور دین ہی نہیں بلکہ ان کے علاوہ  
بھی بے شمار علوم ہیں جو آپ کا عطا ہوئے تھے۔ پھر صرف چند مسائل  
و کفارات کے علم کے لیے یہ اہتمام فرمایا کہ خدا نے دست قدرت  
شانوں پر رکھا یہ بجائے خود قرینہ واضح ہے کہ امور دین کے علاوہ بھی  
علوم کثیرہ مرحمت فرمائے گئے۔ پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کا اس  
کی شرح میں اشجار و ملائکہ بلکہ سموات سبع کے مافوق اور ماتحت الدین  
وغیرہ کا ذکر تا بھی غشوس قرینہ ہے کہ صرف احکام دین مراد نہیں۔ بلکہ علوم  
کثیرہ کلیہ عطا ہوئے تھے اور شیخ محقق کا شرح میں ایسی عبادت است  
از علوم کلیہ و جزئیہ و اساطیر ان۔ فرمایا بھی قرینہ قولیہ ہے کہ مراد صرف امور  
دین ہی نہیں۔ بلکہ علوم کلیہ مراد ہیں۔

شیخ صاحب کی عبارت میں لفظ کلیہ کو اکثر پر محمول کرنا بھی درست  
نہیں۔ کیونکہ کلیہ کے ساتھ جزئیہ بھی کلیہ ہے۔ ایسی صورت میں مراد کلی  
علوم ہی ہو سکتے ہیں اگر لفظ کلی کو مجازاً اکثر کے معنی میں لیا جائے تو پھر لفظ  
جزئیہ کا ذکر بے سود قرار پاتا ہے۔ تینا بریں ضروری ہے کہ کلی سے کلی  
ہی مراد ہو نہ اکثر یا بعض۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔ ثابت ہو  
گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری چیز حضرت شاہ صاحب نے یہ بیان فرمائی  
ہے کہ جتنے وقت تک آپ کی پشت پر اللہ تعالیٰ کا دست  
قدرت رہا۔ اتنے عرصہ تک ہر چیز آپ پر اجمالی صورت  
میں منکشف ہو گئی اور جب دست قدرت اٹھا تو وہ حالت نہ  
رہی۔ یہی وجہ ہے دوسری حالت اور اوقات میں آپ کو

ضرورت کی ہر چیز کی تفصیل طور پر باقاعدہ خداوند کریم کی طرف  
سے بذریعہ وحی تعلیم ہوتی رہی۔ جیسا کہ نصوص قطعیہ متواترہ اس پر  
شاہد عدلی ہیں اور یہ وحی آخر وقت تک ہوتی رہی ہے اور  
اس کے ذریعہ آپ کو احکام اور حالات کی اطلاع دی  
جاتی رہی ہے۔

جواب:

قت جلی۔ لی کل شئی کو ایک خاص عرصہ سے مقید کرنا اور وہ بھی  
بلا دلیل ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ دست قدرت اٹھنے کے  
بعد علم کے اٹھنے اور ختم ہو جانے پر ہرگز کوئی دلیل موجود  
نہیں ہے۔ نہ یہ بات خود حضور علیہ السلام نے فرمائی ہے نہ کسی صحابی  
نے سوائے شاہ صاحب کے اس کا کوئی بھی قائل نہیں ملتا اور یہ بات شاہ  
صاحب نے بھی قطعی اور یقینی طور پر کسی ایسی ہستی و شخصیت سے نقل نہیں فرمائی  
جس کی بات کو حجت کا درجہ دیا جاتا ہو۔ اور بات بالکل واضح ہے کہ شاہ  
ولی اللہ کی بات یا ان کا قول ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہے کہ جس کا ماننا خود کا  
ہو نہ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱، ۵۲۲ پر لکھتے ہیں کہ:

مولانا حکیم سید محمد برکات احمد صاحب ٹرنکی نے اس حدیث  
کی شرح کرتے ہوئے جواب میں کئی باتیں فرمائی ہیں۔ ملاحظہ ان  
کی عبارت ملاحظہ ہو۔

اول یہ کہ قتل جلی لی کل شئی اگر اپنے عموم پر ہو تو یہ  
کہ آپ کو کہند باری تعالیٰ پر بھی اطلاع ہو تو ضرور یہ عام مخصوص  
البعض ہو گا اور مخصوص ان کا مقتل ہے جیسے احادیث من  
کل شئی۔ میں مخصوص چلی ہے۔



جواب:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق کے لیے لفظ کل کو وضع کیا گیا ہے۔ مگر استغراق کی دو قسمیں ہیں ایک ہے حقیقی اور دوسری ہے ظنی اگر مراد حدیث میں حقیقی کر لیا جائے تو پھر غیر متناہی علوم و شمول کہنہ باری تعالیٰ کی عقلی تفصیل کی جائے گی مگر بایں ہمہ یہ عام مخصوص البعض نہیں کہلائے گا۔ بلکہ عام ہی ہے گا۔ جیسے ان اللہ علی کل شیء قدیر میں کل استغراق حقیقی ہی کے لیے ہے اور کل شیء میں ذات باری تعالیٰ یا اس کی ملائیت و فنائیت بھی داخل ہے۔ مگر عقل نے اس کی تفصیل کر دی ہے۔ کیا سرفراز صاحب آپ اس آیت کو عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں یا نہیں اگر نہیں تو چشم مارو دشمن و لے ماشاء اور عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں تو پھر کذب باری کے امکان پر کیوں اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے جبکہ یہ ہے ہی عام مخصوص البعض بقول آپ کے۔

پھر حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کے حال پر آقاؐ کے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے حال کو قیاس کرنا کہاں تک درست ہے ٹوئکی صاحب کی بات بھی کوئی حجت شرعیہ نہیں کہ جس کا انکار نہ ہو سکتا ہو اور نہ ٹوئکی صاحب معصوم ہیں کہ ان سے خطا نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب ٹوئکی صاحب کا دوسرا اعتراض اس حدیث سے استدلال پر یوں نقل کرتے ہیں کہ:

وثنائیا یہ کہ اگر تسلیم کریں کہ تجلیٰ ہی کل شیء اس پر دال ہے کہ ہر شے آپ پر متجلی ہوئی مگر اس پر دال نہیں کہ ہر شے ہر وجہ سے متجلی ہوئی جائز ہے کہ ہر شے آپ پر بوجہ اجمالی تجلی ہوئی ہو تو بوجہ تفصیلی یا ہر شے آپ پر بعض الوجوہ متجلی ہوئی ہو نہ بکل الوجوہ۔ لیکن اگر ہر شے بعض الوجوہ تجلی ہوئی تو بعض الوجوہ بھی بعض الاشیاء میں پس علم بعض اشیا

کا ہوا نہ کل اشیا کا بحیث لا یغرب عنہ مثقال ذرۃ فی الارض ولا فی السماء۔

جواب:

تجلیٰ ہا کل شیء میں جس تجلی کا ذکر ہے وہ مطلق ہے نہ بعض الوجوہ کی قید سے مقید ہے اور نہ بکل الوجوہ کی قید سے اسی طرح نہ وجہ اجمالی کی قید ہے نہ وجہ تفصیلی کی اور قاعدہ علماء اصول کا مشہور ہے کہ المطلق اذا اطلق یزاد بہ الغزہ الکامل کہ جب مطلق کو مطلق چھوڑا یا بولا گیا ہو تو اس کا فرد کامل ہی مراد ہوتا ہے اور فرد کامل تجلی مطلق کا تجلی تفصیل ہے نہ اجمالی اسی طرح تجلی بکل الوجوہ فرد کامل ہے نہ بعض الوجوہ۔

بنا بریں ٹوئکی صاحب کے ساتھ ساتھ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی بیا نہ منظر را ہو گیا۔

سرفراز صاحب ص ۵۲ پر ٹوئکی صاحب کا ایک اور اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

ثنا ثانیہ کہ احادیث سے ہے پس کیونکر ناسخ و عندہ مفاہی الغیب لا یعلمہ الا ہو کی ہو سکتی ہے پس لامحالہ تجلیٰ ہی کل شیء اپنے عموم پر باقی نہیں۔

جواب:

بے شک احادیث سے یہی مگر یہ تو بتائیے کہ اس کو کس نے اور کب آیت مذکورہ بالا کی ناسخ قرار دیا ہے اس پر ایک بھی کسی معتبر عالم دین کا حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا یہ جھوٹ ہے جو گھڑا گیا ہے۔ جو اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ اس کو ناسخ آیت قرار نہیں دیتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں نفی ذاتی اور استقلالی کی ہے یا غیر متناہی کی عطائی کی نفی ہرگز اس میں نہیں ہے اور حدیث میں اثبات ذاتی کا نہیں بلکہ عطائی کا ہے



اس لیے اس حدیث سے اثبات کی صورت میں اس کو ناسخ آیت سمجھا ہرگز درست نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹوٹتی صاحب کا چوتھا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

راجع یہ کہ ملا علی قاریؒ نے شرح شفا میں تصریح کی ہے کہ:

عَلَّمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْضَ الْمَغْضِيَّاتِ

(إِلَى أَنْ قَالَ) أَعْلَى أَطْلَاعَهُ عَلَى بَعْضِ الْمَغْضِيَّاتِ

اور علامہ ابن حجرؒ کی نے بعض اقوال کی تردید میں کہا ہے کہ:

فَأَنْ بَعْضَ مَعَالِمِهِمْ سَمِعَ فِي الْإِيمَانِ يَنْظُرُ ذَلِكَ حَقًّا كَأَن يُولَى

أَنْ صَحَّ النَّبِيُّ تَسْتَلْزِمُ أَطْلَاعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى جَمِيعِ الْمَغْضِيَّاتِ

پس معلوم ہوا کہ راہین فی الایمان کا یہی عقیدہ ہے کہ آپ کو بعض

المغضیات کا علم ہوا تھا مگر یہ بعض وہ ہیں کہ لایدر کی کہنہ انہ۔

جواب:

شرح شفا میں بعض کے لفظ کو ہمارے خلاف سمجھنا یہ سرفراز صاحب

کا ضبط ہے یا زری جہالت۔ کیونکہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ جہاں بھی عبارات

میں بعض کا لفظ آیا ہے اس سے مراد علم الہی کے مقابلہ میں بعض ہے نہ وہ

بعض جو مخلوق کے مقابلہ میں ہو باقی علامہ ابن حجرؒ کی عبارت بھی ہمارے

خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں اُن لوگوں کا رد ہے جو یہ عقیدہ

رکھتے تھے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ جمیع مغضیات

(غیر متناہیہ) پر نبی مطلع ہو اگر جمیع مغضیات پر مطلع نہ ہوگا تو نبی کی نبوت کی

صحت نہ مانی جائے گی مگر محمدؐ تعالیٰ ہم المصنعت حقیقی بریلوی کا ہرگز عقیدہ

نہیں ہے نہ صحت نبوت کو اطلاع علی جمیع المغضیات (الغیر المتناہیہ) پر

موقوف قرار دینا غلط ہے یا یوں کہ اُن لوگوں کا نظریہ یہ تھا کہ صحت نبوت

اطلاع علی جمیع المغضیات میں تلازم ہے اور ہمارا ہرگز یہ نظریہ نہیں ہے جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔

باقی یہ کہ بعض مغضیات کے علم کو راہین فی الایمان کا عقیدہ قرار دینا

بھی بے بنیاد تعالیٰ ہماری فتح ہے کیونکہ سرفراز صاحب تو ازالہ کے ص ۳۸ پر

علم غیب (خواہ جزئی اور بعضی کیوں نہ ہو) ماننے والے کو شرک و کافر قرار

دے چکے ہیں اور یہاں اُسی کو تسلیم کر لیا ہے۔

تو راہین کو ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے کہ جناب یہ تو بتائیے جب

آپ کے بقول علم غیب ماننا شرک و کفر ہے تو پھر بعض غیب کا علم راہین

فی الایمان کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے اور جب بعض علم غیب ماننا راہین

فی الایمان کا عقیدہ ہے بقول آپ کے بھی تو پھر علم غیب ماننا شرک و کفر

کیسے ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کی عبارات کا تفصیل و دیکھ کر حیرت بھی ہوتی ہے

اور افسوس بھی ایک مقام پر جس چیز کو شرک اور کفر کہہ داتے ہیں اُسی کو

دوسری جگہ راسخ ایمانی قرار دیتے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ہی ٹوٹتی صاحب کا پانچواں اعتراض نقل کرتے

ہیں کہ:

خاص یہ کہ:

تَجَلَّى لِي كُلُّ شَيْءٍ تَضَرُّعِيَّةً فَعَلِمْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

اس پر دال ہے کہ آپ کو علم ما فی السموات والارض کا ہوا اور جو

ما فی السموات والارض علم نہیں ہے۔ جیسے کہ باری تعالیٰ یا ہوا اشیاء

و دراء السموات والارض ہوں گی اُن پر بھی علم محیط ہے۔ یہ ثابت نہیں۔

پس معلوم ہوا کہ تجلی لی کل شئی ع اپنے اپنے علوم پر نہیں

ہے۔



اس اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ لفظ کل عموم و استغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد مافی السموات والارض میں منحصر نہیں بلکہ اس کے مفاد میں مادیات و السموات والارض بھی شامل و داخل ہے۔ ہم پہلے بار بار بتا چکے ہیں۔ ہمارے مافی السموات والارض سے جمیع ماکان و مایکون کا محدود و متناہی علم ہے۔ ہر متناہی علم مراد نہیں ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ہر مادیات یا جمیع مادیات و السموات والارض کا علم غیر متناہی ہے۔ یہ سبب عقلی کی کل نحو پر تعلیم مافی السموات والارض کی تشریح یا مسئلہ درست ہے اور برعکس اعتراض ٹوٹکی صاحب نے اٹھایا ہے وہ چونکہ متناہی علم میں شامل ہے۔ اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم سفر سے ہی انشاء پر علم کے لیے علم متناہی مانتے ہیں اور یہ کہ جمیع ماکان و مایکون یعنی متناہیہ سے زیادہ دونوں میں محصور ہے اور جو محصور بین الخاص و بین العام ہوتا ہے اسے نہ غیر متناہی۔

مزید یہ کہ استغراق حقیقی کی صورت میں غیر متناہی علم کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور اگر استغراقی کر فی قرار دیا جائے تو پھر بھی ماکان و مایکون کا علم اس کا مفاد بنتا ہے کیونکہ عرفی کا مفاد متناہی ہوتا ہے اور ماکان و مایکون بھی متناہی ہے۔

تباہیں ٹوٹکی صاحب اور سرفراز صاحب کا یہ اعتراض جس باطل و مردود ہے۔

آگے ص ۵۲۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

پھر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے جو کسی اور کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخیرین عطا فرمایا ہے اور ماکان

و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الا ما خصه النص من القرآن مگر نہ تو آپ کو علم سب جیسے نص میں تو آیت سے معلوم ہوتا ہے اور نہ آپ کو ہر شے کا علم ہر وجہ سے ہے الخ۔

جواب:

فائدہ میں کرام اس عبارت میں ٹوٹکی صاحب اور سرفراز صاحب نے آپ کے لیے علم الاولین و الآخیرین بھی مانا ہے اور صاف اور صریح الفاظ میں علم ماکان و مایکون بھی تسلیم کیا ہے صرف یہ کہہ دیا کہ وہ نہیں دیا جس کی تخصیص قرآن نے فرمائی ہے۔

نیز اس عبارت میں دونوں صاحبان سے سرے سے علم سب کا انکار بھی کر دیا ہے۔ غور فرمائیے یہاں علم غیب چیز کی اور بعض کا بھی انکار کرتے ہیں۔ مگر جو سب سے پہلے ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی عبارت نقل کر کے بعض علم غیب کا اقرار بھی کرتے ہیں۔ کہیں تو علم غیب ماننے کو شرک اور کفر قرار دیتے ہیں اور کہیں اسی کو رسوخ فی الایمان مانتے ہیں سرفراز صاحب:

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

یہ دو غلط انداز فکر بھی شاید منافقوں سے مستعار لائے ہیں۔ جناب سرفراز صاحب۔

چھٹی حدیث:

اس عنوان میں ص ۵۲۲ پر سرفراز صاحب السنہ کا التذلل نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خان صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ لکھتے ہیں



واللفظ للماول امام احمد سند اور ابن سعد طبقات اور طبرانی معجم  
میں بسند صحیح حضرت ابو ذر اور ابو نعیم و ابن مینح و طبرانی حضرت  
ابو ذر سے راوی:

لقد تركنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهما يصحان  
طاشق جناحية في السماء الا ذكرنا من علما  
بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ ہمارے کوئی  
پندرہ پر مارنے والا ایسا نہیں جس کا علم حضور نے ہمارے سامنے  
نہ فرمادیا ہو۔ نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض و شرح تفتان  
للمواہب میں ہے:

هذا التعليل بيان كل شيء تفصيلا تارة واجبالا اخرى  
برایک مثال دی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چیز بیان فرما  
دی کبھی تفصیلاً کبھی اجالا اور بلفظہ انہا المصطفیٰ ص ۸ و جاد  
الحق ص ۲۳۔

اس کے بعد جواب کے عنوان میں یوں لکھتے ہیں:

**جواب:**

اس سے بھی خریق نہ لفتاء احتجاج درست نہیں ہے۔  
اولاً اس لیے کہ سند احمد جلد ۵ ص ۱۵۲ دغیرہ میں اس کی سند  
یوں آتی ہے:

الاعمش نا منذر نا اشياخ من القيم قالوا قال ابو ذر الخ  
معلوم نہیں کہ یہ اشياخ کون اور کیسے تھے۔ ثقبہ یا ضعیف تھے ایسی  
مقبول سند سے حضرات محدثین کرام احتجاج کرنے پر ہرگز آمادہ  
نہیں ہیں چہ جائیکہ باب عقائد میں خال صاحب کا بحوالہ سند احمد  
اس سند کے صحیح کنا عجیب بہالت یا خیانت ہے۔

**جواب:**

قارئین کرام سرفراز صاحب بڑے عیار قسم کے آدمی ہیں اور عیاری میں  
یدر طولی رکھتے ہیں۔ سند احمد جلد ۵ ص ۱۵۲ کی جس سند کو نقل کر کے اعتراض  
کرتے ہیں اعلیٰ حضرت نے ہرگز نہ سند کی اس جلد کا ذکر کیا ہے اور نہ اس صفحہ کا  
اور نہ اس سند کی تعیین فرمائی ہے بنا بریں اعلیٰ حضرت کے ذمہ یہ لگانا کہ وہ  
اس مذکورہ بالا سند کو سند صحیح قرار دیتے ہیں درست نہیں ہے یہ بھی  
تو ممکن ہے کہ اس کی کوئی اور سند موجود ہو۔ سند احمد میں آئیے ہم اس کی  
ایک سند جو امام ابن کثیر نے جلد ۲ ص ۲۰۴ پر نقل فرمائی ہے وہ اور اس کا حال  
آپ کو بتاتے ہیں اس سند کا پہلا راوی محمد بن عبد اللہ الحنفی ہے۔ اس کے  
متعلق میزان جلد ۳ ص ۶۰ میں لکھا ہے:

الحافظ مطین محدث الكوفة

کہ یہ حافظ الحدیث اور مطین اور کوفہ کے محدث تھے۔

دوسرا راوی محمد بن یزید المقری ہے اس کے متعلق تقریب ص ۳۴  
میں لکھا ہے۔ ثقتہ۔

تیسرا راوی سفیان بن عیینہ ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۲ ص ۱۶۰ میں  
لکھا ہے:

سفیان بن عیینہ الملال الثقات الاعلیٰ جمیعہ

الاثمۃ علی الاحتجاج بہ وقال احمد بن حنبل هو ثبت الناس

یعنی سفیان بن عیینہ بڑے بڑے ثقہ حضرات میں سے ایک ہیں اور ان  
سے احتجاج پر امت کا اجماع۔

چوتھا راوی اس کا قطن ہے اس کے متعلق میزان جلد ۲ ص ۳۹۰ میں  
لکھا ہے۔ شیخ صدوق اور تقریب ص ۳۰۶ میں لکھا ہے۔ ثقتہ یعنی صدوق  
اور ثقتہ ہیں۔



پانچواں راوی اس کا ابو الطفیلؓ ہیں اور یہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
ہیں۔ ملاحظہ تقریب ۱۸۷۔

اس سند کو امام ابن کثیر نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴ میں طبرانی سے نقل  
فرمایا ہے۔

ابناچیز نے اس روایت کی سند کی توثیق باحوالہ عرض کر دی ہے۔ سرفراز  
صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود قرار پایا۔ کیونکہ سرفراز صاحب نے  
نہ یہ دعویٰ کیا کہ اس کی ہر سند بخیر و برکت ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جب تک  
کسی روایت کی ہر سند کو بخیر و برکت قرار نہ دیا جائے تو اس وقت تک اس سے  
استدلال ناقض نہیں ہو سکتا اور اس کی ہر سند کا ضعف ثابت کرنا سرفراز صاحب  
کے بس کا روگ نہیں ہے اور اگر ایک سند ضعیف بھی ہو جائے تو ایک  
کا ضعف سب کے ضعف کو سبب مستلزم ہے کہ اس کو بالکل ناقابل و توثق  
قرار دے دیا جائے اور کسی حدیث کا ضعف اس کے کلی طور پر ناقابل اعتناء  
ہو سکتا ہے کہ یہی مستلزم نہیں کیونکہ بہت سی ضعیف احادیث کو محدثین و فقہانے  
معتبر قرار دیا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب باب فضائل میں حدیث ضعیف  
کو معتبر قرار دے چکے ہیں۔

پنچاچ سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین السدود ص ۲۵ پر اس  
کو تسلیم کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲

اعلیٰ حضرت نے جو سند صحیح فرمایا ہے اس کا تعلق صرف طبرانی معجم میں  
سے بھی ہو سکتا ہے۔ یہ غور وری نہیں کہ سند صحیح کا تعلق مسند اور ابن سعد  
کے لطائف سے ہی ہو۔

اللہ اعلم انہ صرف اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ اعلیٰ  
حضرت کی عبارت کا مطلب یہ ہو کہ سند کی روایت کی ہر سند یا خاص

یہ سند صحیح ہے حالانکہ آپ کی عبارت اس مفہوم میں ہرگز صریح نہیں ہے  
سرفراز صاحب کا اعتراض بھی رجحان ہے۔

سرفراز صاحب دوسرا اعتراض یوں کرتے ہیں کہ:  
و ثانیاً خود حضرت ابو ذرؓ کی روایت اس محل روایت کی  
تفسیر اور تشریح کرتی ہے۔

پنچاچ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

عن ابی ذر قال شرکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وما من طائر یقلب جناحہ فی السماء الا و هو  
یدکر لنا من علم اقال وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ما بقی شیء یقرب من الجنة و یباعد من النار الا وقد  
بین لکم۔ (ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴)

حافظ ابن کثیر نے اپنے محدثانہ اور مفصلانہ ضیع سے یہ بات  
آشکارہ کر دی ہے کہ پرندوں کے کچھ حالات آپؐ نے  
ایسے بیان کیے (مثلاً حلال و حرام وغیرہ) جن پر عمل ہوا  
کہ جنت حاصل کی جاسکتی ہے اور جہنم سے اجتناب کیا  
جاسکتا ہے۔ اور منہ علماء اس کا واضح قریضہ ہے۔ اس سے  
علم غیب پر استدلال یقیناً باطل ہے۔

جواب:

حدیث میں مانا فیہ ہے اور طائر مذکور ہے اور مکرہ چیز نفی میں مفید  
استفراق ہوتا ہے مطلب یہ ہے کہ ہر پرندے کے متعلق آپؐ نے بیان  
فرمایا ہے منہ علم میں اس کو تعصیبیہ سمجھنا غلط فہمی کا نتیجہ ہے منہ کی ضمیر کا مرجع  
ہے طائر اور وہ ذکرہ تحت الصفی واقع ہوا ہے۔

اس لیے مراد یہ ہے کہ ہر پرندے کے حالات بیان قریب کبھی



تفصیلاً اور کبھی اجمالاً ابن کثیر کی روایت کو تفسیر بنانے سے بھی سرفراز صاحب کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں بھی نکرہ چیز نفی میں آیا ہے۔

سرفراز صاحب نے جو روایت ابن کثیر کی نقل کی ہے یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ:

ما یبقی شیخ یعقوب من الجنة دیباعد من النار الا وحده بئین لکم یعنی کوئی ایسی چیز باقی نہیں جو جنت کے قریب کرے اور دوزخ سے دور لے جائے مگر وہ بیان کر دی گئی ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب ہر ایسی چیز بیان کر دی گئی ہے تو پھر آپ نے یہ کیسے لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سود کو بیان نہیں کیا۔ کیا سود سے بچنا مقرب جنت مباحد دوزخ نہیں۔ یقیناً ہے تو پھر یہ کیسے لکھا گیا ہے۔ جب ہر مقرب جنت مباحد و مباحدہ و ترخ کو بیان کر دیا گیا ہے تو پھر سود بھی بیان ہو گیا ہے پھر اس روایت کو نقل کرنا کیا اپنے ہی خلاف نہیں ہے۔

پھر سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے نا کہ جب ہر مقرب جنت اور ہر مباحدہ و ترخ کو بیان کیا گیا ہے تو پھر مسلک دیوبند سے متعلق رہنا آپ کے نزدیک مقرب جنت و مباحدہ و ترخ ہے یا نہیں اگر ہے تو پھر اس کی تصریح اور اس کا ذکر صریحاً نہیں تو ضروری ہماری طرف سے بھی اس کو جواب کے طور پر تسلیم کرنا ہو گا۔ جیسا کہ پہلے ایک سوال کے جواب میں مفصلاً ذکر کر دیا گیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۵ پر تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وتمثالاً مشہور حنفی محدث علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں کہ:  
(صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں) کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ کوئی اثر نہ والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم ہمیں نہ دیا ہو۔ یعنی آپ نے شریعت کو مکمل طور پر بیان کر دیا حتیٰ کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی اور یہ ارشاد بطور مثال آپ نے بیان فرمایا ہے اور میں بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے نہ بیان کی ہو۔ یعنی کہ پرندوں کے احکام اور ان میں جو حلال اور حرام ہیں اور اسی قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب محرم کسی جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفار لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ اس صریح عبارت سے معلوم ہوا کہ پرندوں کے متعلق صرف وہ احکام بیان فرمائے ہیں۔ جو حلال و حرام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں اور جن کا شریعت میں بیان کرنا ضروری ہے ان کے دیگر حالات بیان نہیں کیے (مخلص)۔

### جواب

اس عبارت میں یہ حصہ نہیں فرمائی گئی کہ صرف پرندوں کے حلال و حرام کے احکام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیے تھے بلکہ مکمل طور پر شریعت کو بیان کرتے کا ذکر ہے۔ بلکہ یہ بھی ذکر موجود ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہیں چھوڑی۔ لہذا یہ شدیداً الا یلینا میں بھی نکرہ تحت النفی واقع ہے۔ یہ عبارت تو بالکل صریح اور صاف واضح ہے کہ پرندوں کی حلالیت و حرمت کے علاوہ بھی بے شمار اشیا و حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادی تھیں۔

یہ عبارت حضور مذکورہ کے ہر اس خلاف ہے جس کا دعویٰ سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ بلکہ یہ عبارت تو ایک اور وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ وہ بھی اس طرح کہ سرفراز صاحب نے تسلیم کیا ہے۔ عبارت کے



ترجمہ میں کہ آپ نے شریعت کو کما حقہ بیان فرمایا تھا اور شریعت کو کما حقہ  
بیان کرنا اس بات پر بھی مستلزم ہے کہ سود کی تفصیلات کو بھی بیان فرمایا  
ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے حضرت عمرؓ کی روایت پیش کر کے یہ ثابت  
کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ نے سود کی تفسیر نہیں فرمائی کہ سرفراز صاحب  
آپ کی کون سی بات کو سمجھانا چاہئے اور کون سی بات کو چھوڑنا۔ آپ خود  
ہی بتا دیجئے تاکہ آپ کی مرضی کے مطابق تعین کر لیا جائے۔

مجمع البحار کی عبارت میں ہے :

استوفى الشريعة حتى لم يبق مشكك

اور

وقيل اراد ان لم يترك شيئا الا لبيد حقا حقه الطرد وما بعد وما بعد  
یعنی آپ نے شریعت کو کما حقہ پورا بیان کر دیا ہے کہ کوئی مشکل باقی نہیں  
رہی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کون چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے بیان نہ  
کی جو حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں سے جو حلال و حرام ہیں الخ۔

اس عبارت میں حتیٰ احکام الطہر کی غایت اس بات کی دلیل ہے صرف  
پرندوں ہی کے متعلق احکام نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی بے شمار اشیاء کو بیان  
فرمایا تھا۔ اگر مراد صرف پرندوں کے احکام حدت و حرمت ہی تھے تو یہ عبارت  
یوں نہ ہوتی اور اس میں صرف غایت تھی کہ نہ لایا جاتا۔

یہ عبارت جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خود سرفراز صاحب کے بھی  
خلاف ہے کہ نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شریعت کو ایسا پورا اور کما حقہ بیان  
کیا ہے کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی تو پھر حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز  
صاحب نے نقل کی ہے کہ آپ نے کی تفسیر نہ فرمائی کا کیا معنی باقی  
بہت ہے۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ روایت اور اس عبارت میں لکھا ہے

اگر روایت کو مانا جائے تو پھر مجمع البحار کی عبارت منقولہ بالا کو چھوڑنا  
پڑے گا اور اگر اس عبارت کو مانا جائے تو پھر روایت کو ترک کرنا  
پڑے گا۔

### ساتویں حدیث :

اس عنوان میں ص ۵۲۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :  
مولوی محمد عمر صاحب بحوالہ بخاری جلد ۲ ص ۱۰۸۳ اور مفتی احمد علی  
خاں صاحب بحوالہ بخاری و خازن ایک روایت پیش کرتے  
ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب کی زبانی یوں ہے کہ :

حضور علیہ السلام منبر پر کھڑے ہوئے۔ پس قیامت کا ذکر  
فرمایا کہ اس سے پہلے بڑے بڑے واقعات ہیں پھر فرمایا کہ  
جو شخص جو بات پوچھنا چاہے پوچھ لے۔ قسم خدا کی جنت تک  
ہم اس جگہ یعنی منبر پر ہیں کوئی بات ہم سے نہ پرچھو گے۔ مگر  
ہم تم کو اس کی خبریں دیں گے۔ ایک شخص نے کھڑے ہو کر عرض  
کی میرا شکنا کہاں ہے۔ فرمایا جہنم میں۔ عبد اللہ بن مسعودؓ نے  
کھڑے ہو کر دریافت کیا میرا باپ کون ہے۔ فرمایا خدا فتنہ پھر  
بار بار فرماتے رہے پوچھو۔ پوچھو۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۲۶

پر لکھتے ہیں کہ :

### جواب :

اس روایت سے بھی فوق مخالف سمہ استدلال علم عرب کی باطل  
ہے اولاً اس لیے کہ آپ کا یہ فرمانا۔ مسنون کہ مجھ سے سوال کرو الہار انہی  
کی وجہ سے تھا۔ چونکہ انہوں نے دوران کار اور لایعنی سوالات کرنے شروع



مردنیے تھے اس لیے آپ نے بطور غصہ اور ناراضگی کے یہ فرمایا۔ جیسا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:

قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اشياء ركنها هذا فلما اكثر قال المسأله غضب وقال سلوني الحديث  
**جواب الجواب:**

برہنائے ناراضگی ایسا فرماتے ہیں اور علم غیب میں سرگز کوئی منافات نہیں ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی ہے کہ اظہار ناراضگی اور علم غیب میں منافات سمجھ رکھی ہے کیا غیب جائز ہے تو اظہار ناراضگی نہیں ہو سکتا کیا خداوند قدوس نے قرآن میں بعض اقوام پر اظہار ناراضگی میں سرمایا یقیناً فرمایا ہے تو کیا یہ اظہار ناراضگی عدم علم غیب کی دلیل ہو سکتی ہے سرگز نہیں۔ فنا ہوا جو انجم فہم ہوا بنا۔

علاوہ ازیں یہ کہ بطور غصہ کیا خلاف واقعہ بات کا اظہار جائز ہے۔ کیا غصہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دوزخی ہونے کی خبر نہیں دی تھی اور کیا عبد اللہ کو یہ نہیں بتایا تھا کہ تیرا باپ خدا فرستے لیا کسی کا دوزخی اور شقی ہونا غیب میں۔ سے نہیں اور یہ کہ فلاں فلاں کا باپ ہے بھی امر غیب سے ہے۔

اور سرفراز صاحب خود بھی ص ۵۲۶ پر ان امور کے غیب خمسہ میں سے ہونے کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے اور یہ بحث پیچھے مفصل گزر چکی ہے کہ اہل حق کا جھگڑا اہل بدعت سے علوم خمسہ کے جزئیات میں نہیں ہے وہ تو باذن اللہ تعالیٰ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بذریعہ وحی اور حضرات اولیاء عظام کو کشف اور الہام کے طور پر معلوم ہو سکتے ہیں۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے۔

سرفراز صاحب نے اس عبارت میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وحی اور

الہام و کشف سے انبیاء کرام اور اولیاء عظام کو غیب خمسہ کی جزئیات کا علم ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب جب جزئیات خمسہ کا علم آپ کے نزدیک انبیاء اولیاء کے لیے مسلم ہے تو پھر آپ نے ص ۵۲۷، ۵۲۸ پر یہ کیوں لکھ دیا ہے کہ آپ کا سلونی فرمایا اس امر پر مبنی نہ تھا کہ آپ کو علم غیب تھا اگر آپ کو علم غیب نہ تھا تو پھر ان جزئیات کا علم کیونکر حاصل تھا۔ مگر اس کے حصول کو تو آپ اولیاء کے لیے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ یاد رکھیے علم غیب کی نفی میں جزئیات کی نفی بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ علم غیب جیسے کلی پر بولا جاتا ہے۔ ایسے ہی جزئی پر بولا جاتا ہے۔

فہمذا آپ کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ آپ کا سلونی فرمایا علم غیب پر مبنی نہ تھا۔

باقی ص ۵۲۷ شرح مسلم کی عبارت حضرت عمرؓ کا بیان بخاری مسلم سے جو نقل کیا ہے کہ آپ نے

کہا تب آپ کا غصہ ختم ہوا تو یہ عبارات و روایات بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ناراضگی کا اظہار علم غیب کے منافی نہیں ہے۔ علم غیب ہوتے ہوئے بھی اظہار غصہ ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ اس لیے ان عبارات کو نقل کرنے سے سرفراز صاحب کو آخو کیا حاصل ہوا۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثانیاً اگر اس ارشاد کو غصہ پر محمول نہ بھی کریں تب بھی صحیح روایات میں اس امر کا واضح اور روشن دلیل موجود ہے کہ آپ نے امور عظام اور بڑے بڑے مسائل کے بارے میں سوال کرنے کی اجازت دی تھی نہ یہ کہ سرکہ و مہہ امر کی اجازت آپ نے



لوگوں کو دیکھتی تھی۔

چنانچہ حضرت انس بن مالک کی روایت میں مذکور ہے کہ:  
قام علی المتبرک فی ذکر السالمیۃ و ذکر ینس  
یدیرہا امور لعظما ما ثم قال من احب ان یسأل عن  
شیء فلیسأل عند فواللہ لا تسألونی عن شیء الا اجز حکم یہ  
ما دلت مقالی ہذا الخ بخاری جلد دوم ص ۸۳۳ اور مسلم جلد ۲ ص ۲۶۲  
اور حضرت عمر فاروق فرماتے ہیں:

وخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابوابہ الخیب وقال سلونی الا  
مع لا تسالوا عن ایثار الایۃ۔

کہ منصب نبوت سے متعلقہ امور ہی پوچھے جائیں اور نزول قرآن سے  
نزول وحی کا زمانہ مراد ہے آیت میں حیثین ینزل القرآن ہے جب کہ  
ابن کثیر نے فرمایا ہے۔

**جواب:**

قاری بن کرام ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اظہار ناراضگی اور علم غیب میں  
کوئی منافات نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کی بات کو تسلیم کر لیا جائے  
پھر لازم یہ آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی اور غصہ کی حالت  
میں خلاف واقعہ بات کہی ہے۔ یعنی جانتے تو نہ تھے۔ مگر فرمایا کہ جو  
پوچھو میں تم کو بتاؤں گا۔ کیا کوئی مسلمان آپ کے بارے میں یہ قسمیں  
سکتا ہے کہ آپ کے خلاف واقعہ بات کر میں اور کذب بیانی سے  
چلائیں۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اب یہاں سرفراز صاحب فرماتے ہیں آپ نے صرف امور نظام  
بڑے سے اہم مسائل کی اجازت دی تھی۔ سرفراز صاحب کو مغالطہ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود امور نظام بیان کر دیے تھے اجمالاً اور اس

بعد میں تفصیلات کے سوال کی اجازت دی تھی۔

علاوہ ازیں یہ کہ حضرت انس بن مالک کی بخاری روایت سرفراز صاحب نے  
بخاری سے نقل کی ہے وہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ سرفراز  
صاحب ص ۵۲۴ بخاری و مسلم سے حدیث ابو موسیٰ اشعری نقل کر کے یہ  
ثابت کر چکے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی پر برہنہ غصہ و غضب  
فرمایا تھا۔ مگر حدیث انس بن مالک میں یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان خود  
بغیر غصہ و ناراضگی کے بول ارشاد فرمایا:

جو شخص کسی چیز کے بارے سوال کرتا چاہتا اور پسند کرتا ہے وہ  
سوال کرے۔

اس ارشاد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بغیر غصہ کے سوال کی اجازت  
فرمائی ہے۔ سرفراز صاحب کے بیان کردہ موقف کے یہ خلاف ہے۔ یہ  
حدیث ہمارے نزدیک تطبیق یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء  
سے اجازت مرحمت فرمائی سلونی فرما کر تو پھر ناقابل دریافت سوالات  
کا سلسلہ شروع ہو گیا اور ایسے سوالات بکثرت ہونے لگے تو آپ نے  
غصہ کی حالت میں یہ فرمایا تو غصہ اس وجہ سے تھا کہ سوالات بکثرت کیے  
جائے لگے اور وہ بھی غیر ضروری

ہماری بات پر ردِ شن دلیل ہے۔ اکثر سوال کا ذکر ہے یعنی علت غضب  
اکثر سوال ہے۔ عدم علم علت غضب نہیں۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے اور اگر حضرت انسؓ والی حدیث  
کے واقعہ کو الگ واقعہ قرار دیا جائے تو یہ بھی ناممکن ہے۔ بہر حال ایک  
ی واقعہ ہونے کی صورت میں بھی ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ  
اس محفل میں آپ سے جیسا بھی سوال کیا گیا آپ نے جواب ضرور دیا کسی



سوال کے جواب سے انکار یا سکوت نہیں فرمایا اور یہ بھی نہیں فرمایا کہ میں نے  
تذکرہ ضروری سوالات کی اجازت نہیں دی تھی اور یہ بھی حقیقت ہے کہ غیر  
ضروری سوالات بھی کیے گئے ورنہ عیناً کہ ہونے کی ضرورت ہی نہ تھی  
خصوصاً جبکہ خود اجازت بھی فرمائی ہو اور بعض روایات میں کلمہ یا موضوع  
العموم بھی وارد ہوا ہے کہ فرمانا مسلو فی ما یجوز تم جہاں ہو سو پوچھو اور تم  
کے لیے ہے۔ بلا دلیل اور بلا قرینہ اس کی تخصیص جائز نہیں ہے۔ خود  
سرفراز صاحب نے تسکین الصدور میں ولو انی محاذ خلوا الا انکم لموم  
کے استدلال کیا ہے۔

باقی حضرت عمرؓ کی روایت کے ترجمہ میں سرفراز صاحب نے  
بدیہاتی کا مظاہرہ فرمایا ہے وہ ص ۵۲۸ پر ابواب الغیب کے ترجمہ  
میں لکھتے ہیں کہ

غیب کے بعض ابواب حالانکہ روایت میں سرگز کوئی ایسا  
لفظ موجود نہیں جس کا ترجمہ بعض کیا جائے۔ سرفراز صاحب  
لفظ بعض کا ترجمہ میں اضافہ کر کے بدیہاتی کا حیرتناک مظاہرہ  
کیا ہے اور کمال یہ ہے کہ مثبت علم غیب روایت کو نافی علم  
غیب بنا دیا ہے۔

وخص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقال مسلوب  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب کے دروازوں کی تخصیص فرمائی  
اور فرمایا ان امور غیب میں سے جو پوچھنا چاہو پوچھو۔

خود سرفراز صاحب کا ترجمہ بھی پڑھیے۔ وہ لکھتے ہیں  
کہ تم مجھ سے جو کچھ بھی (ان مخصوص امور غیب میں سے)  
سوال کرو گے تو میں تمہیں اس کی اطلاع دے دوں گا۔

ان الفاظ ترجمہ کو غور سے پڑھیں۔ کیا یہ معنوم نہیں ہوتا کہ حضرت

فاروقؓ کی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں  
کو یہ فرمایا کہ غیب کی جو بات تم مجھ سے پوچھو گے تو میں تم کو وہ بتاؤں گا  
کیا ایسی روایت علم غیب کو ثابت کرتی ہے یا اس کی نفی کرتی ہے سرفراز  
صاحب ایسے عجیب و غریب الحواس ہو چکے ہیں کہ مثبت اور نافی کا فرق بھی سمجھنے سے  
قاصر ہیں۔ پہلے اعتراض سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ علم غیب کے اظہار کے  
لیے آپ نے سلوک نہیں فرمایا۔ بلکہ اظہار ناراضگی کی بنا پر فرمایا ہے۔ مگر  
یہی روایت فاروقؓ خود پیش کر کے تسلیم کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ابواب غیب کی تخصیص فرما کر یہ فرمایا ہے تم مجھ سے ان مخصوص امور  
غیب میں سے جو کچھ بھی پوچھو گے میں تم کو اس غیب کی خبر دوں گا۔  
کیوں سرفراز صاحب جو غیب نہیں جانتا وہ غیب کی خبر دے سکتا  
ہے۔ کیوں جناب یہ فاروقؓ روایت ہمارے حق میں اور آپ کے خلاف  
ہے یا نہیں۔ یقیناً آپ کے خلاف ہے اور ہمارے حق میں ہے۔ اس سے  
رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے  
کہ آپ نے سلوک امور غیب ہی کے متعلق فرمایا تھا اس لیے آپ کا یہ  
کہنا بھی غلط ہو گیا کہ آپ نے صرف منصب نبوت سے متعلقہ امور پوچھنے  
کی اجازت دی تھی نہ کسی اور چیز کی۔

پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر سوال کا اس موقع پر جواب دیا ہے جو  
علم کی دلیل ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳ کی عبارت  
میں یہ بھی نقل کر دیا ہے ص ۵۲۶ پر کہ:

وكان اختياره صلى الله عليه وسلم قوله تلك المسائل لكن و

افهم في جوابي بالذنه لا يمكنني ايراد السؤال لما راه هو خرم عليا  
یعنی حضور کو تو یہی پتہ تھا کہ ایسے سوالات نہ کیے جائیں مگر سائلین



کی حرص اور اصرار کو دیکھ کر آپ نے ان کے ہر قسم کے سوالات کے جوابات دیئے یہ عبارت واضح دلیل ہے کہ غیر ضروری سوالات کے جوابات بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھے تھے اور جوابات دینا علم کی دلیل ہے عدم علم کی نہیں۔ وہاں امداد۔

ص ۵۲۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی ضروری مسائل دریافت کرنے کے لیے بھی ارشاد فرمایا ہے مگر صرف وہ امور جن کی لوگوں کو حاجت تھی اور وہ منصب نبوت کے مناسب بھی تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر سلونی کی شرح کرتے ہوئے امام نووی لکھتے ہیں:

قوله صلى الله عليه وسلم سلوني. هذا ليس بمخالف للنهي عن سواله فان هذا الماوريه هو في الاحتياج اليه وهو موافق لقوله تعالى فاسئلوا اهل الذكر انتمي نووي

(شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹)

اور امام ابن حجر اسی حدیث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

والله من ذكر في كثرة السؤال الحديث عن امور مخليه ورد الشرع بالايمان بما مع تركت كيفيتها الخ

فان قلت من ابن عرف رسول الله صلى الله عليه وسلم

انه ابنت قلت اما بالوجه وهو الظاهر او علو القدر است

او بالقياس او بالاستحقاق. ومدة القاري جلد ۲ ص ۵۰۹

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب کلی حاصل ہوتا جیسا کہ

خبر لائق مخالف کا یہ بنیاد دعویٰ ہے تو جب حضرت عبداللہ بن

سنانہ سے سوال کیا تھا۔ من ابی۔ کہ میرا باپ کون ہے اور آپ

فرمایا ہے خلافت تو شیخ الاسلام عینیؒ کو صاف یہ فرمادینا چاہیے تھا کہ چونکہ آپ کو یہ کلی غیب تھا۔ اس لیے یہ فرمادیا۔ انہوں نے یہ کیوں فرمایا کہ اس وقت آپ پر وحی آئی تھی یا قیاس وغیرہ سے جواب دیا تھا۔ جس کو علم غیب کلی ہو اس کو فراست اور قیاس وغیرہ کی کیا ضرورت ہے الخ۔

**جواب:**

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک یہ سوال کیا ہے کہ کبھی کبھی سلونی ضروری مسائل کے لیے بھی فرمایا گیا ہے دوسری بات یہ کہی ہے کہ اگر آپ کو علم غیب کلی ہوتا تو امام عینیؒ نہ فرماتے کہ آپ کو وحی سے یہ معلوم ہوا کہ یہ خلافت کے بیٹے تھے۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات یا کبھی کبھی ضروری مسائل

کے متعلق سلونی فرمایا ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ جب بعض

اوقات ایسا ہوتا ہے تو عموماً یا کم از کم کبھی کبھی سلونی غیر ضروری مسائل کی

دریافت کے لیے بھی بولا گیا ہے۔ اس کو سرفراز صاحب نے گویا خود

ہی بعض اوقات کہہ کر تسلیم کر لیا ہے۔ اسباب حجب یہ حقیقت ہے کہ کبھی

ضروری مسائل کے لیے اور کبھی ضروری وغیرہ ضروری دونوں قسم کے مسائل و

حالات کے لیے استعمال ہوا ہے تو جہر حدیث مذکورہ میں جب تک

کوئی قرینہ ضروری مسائل پر محمول کرنے کا نہ ہو۔ کیونکہ ضروری مسائل پر محمول

کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جب کہ یہاں صحابہ کرام نے تعظیم ہی مراد لی ہے۔ اگر

تعظیم نہ مراد لی ہوتی تو من ابی یا میرا ٹھکانا کہاں ہے کہ کہہ کر ہرگز صحابہ سوال

نہ کرتے۔ صحابہ کرام کا یہ سوال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے

تعظیم ہی مراد لی تھی اور حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز صاحب

نے خود ص ۵۲۸ پر ابو داؤد و طیالسی سے نقل کی ہے کہ:

عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقال سلوني



یہ روایت بھی ہماری بات کی تائید کرتی ہے کہ دوسری مسائل کا درجہ  
کرنا ہی نہ تھا بلکہ مراد عام تھی کہ جو چاہو سو پوچھو خواہ امور غیب ہی کیوں نہ  
ہوں۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام عینیؒ کے قول اما بالوحیٰ سے استدلال  
بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے اول تو اس لیے کہ بذریعہ وحی معلوم ہونے  
میں اور علم غیب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک علم  
غیب کلی بالحدیث صحیح بذریعہ وحی ہی حاصل ہوا ہے۔ کیا جب بذریعہ وحی آپ  
کو معلوم ہوا تو آپ کو ماسوا صحابہ کرام کو بھی آپ کے تیلے بغیر معلوم ہو گیا  
تھا ہرگز نہیں آپ کے ماسوا کی نسبت سے وہ غیب ہی تھا اس لیے اس  
کا علم علم غیب ہی ہو گا۔ اور سرفراز صاحب خود بھی اس کے غیب جزئی ہونے  
کے ضمن میں اس کے علم غیب ہونے کو تسلیم کر چکے ہیں ۵۲۶ پر۔

ثانیاً یہ کہ کیا اس موقع پر نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ کیا یہ واقعہ  
نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے اگر بعد کا ہے تو اس کا ثبوت درکار ہے اگر  
پہلے کا ہے تو ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ بارہا  
مذکور ہو چکا ہے۔

سرفراز ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار خاں صاحب تفسیر خازن پر زیر آیت ما کان اللہ  
لینہ الآية ایک روایت پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب  
کی زبانی یوں ہے کہ:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم پر ہماری امت  
پیش فرمائی گئی ہے۔ اپنی اپنی صورتوں میں مٹی میں جس طرح  
کہ حضرت آدم علیہ السلام پر پیش ہوئی تھی۔ ہم کو بتا دیا گیا  
کہ ہم پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا یہ خبر منافقین

کو پہنچی تو وہ ہنس کر کہنے لگے کہ وہ حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ  
ان کو لوگوں کی پیدائش سے پہلے ہی کا فر و مومن کی خبر ہو گئی ہم  
تو ان کے ساتھ ہیں اور ہم کو نہیں پہچانتے یہ خبر حضور علیہ السلام  
کو پہنچی تو آپ منبر پر کھڑے ہوئے اور خدا کی حمد و ثنا کی پیر  
فرمایا کہ قوموں کا کیا حال ہے کہ ہمارے علم میں طے کرتے ہیں۔  
اب سے قیامت تک کی کسی چیز کے بارے میں جو بھی تم ہم سے  
پوچھو گے ہم تم کو خبر دیں گے۔ اس حدیث سے دو باتیں معلوم  
ہوئیں ایک یہ کہ حضور علیہ السلام کے علم میں طے کرنا منافقوں  
کا طریقہ ہے دوسری یہ قیامت تک کے واقعات سارے  
حضور علیہ السلام کے علم میں ہیں۔

اب اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواباً کے  
عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

**جواب:**

مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسی بے سرو پا رد فایتوں سے  
یہ مورچہ ہرگز ختم نہیں ہو سکتا ہے۔ اس روایت کی سند مبارک  
یوں ہے:

قال الشیخ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ الحدیث

(دیکھیے معالم و نظری و غیرہ)

اور لا تعلمی جو نحن نعلم ہم کی تشریح میں ہم مدعی کا ذکر کر چکے  
ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک اس کا روایت میں کیا  
پائیدار ہے۔ پھر مدعی اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
درمیان کتنے راوی اور وہ کیسے ہیں ثقہ یا ضعیف۔

قاضی ثناء اللہ صاحب اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے



ہیں کہ:

قال الشيخ جلال الدين السيوطي لموافق على هذه

(تفسیر منظری جلد ۲ ص ۱۸۵)

## جواب الجواب:

سرفراز صاحب کیا من نے دائم آنچ پس دیوار است کی سند آپ  
یا آپ کے اکابر پیش کر کے مورچہ ختم کر چکے ہیں کیا اس بے سند روایت  
کو آپ کے اکابر براہین غیر قاطعہ میں پیش کر کے مورچہ ختم کرنے کی ناکام کوشش  
نہیں کر چکے۔ کیا شیخ محقق نے اس کے بارے میں بیچ اعلیٰ فی دار و قمار  
اور امام ابن حجر عسقلانی نے لا اصل له فرما کر اس کو بے اصل بے بنیاد و موقوف  
و منکثر قرار نہیں دے دیا کمال درجہ کا بغض رسول جہاں مشاہدہ میں آیا  
ہے کہ نئی کمال کی بے سند روایت بھی دیوبندیوں کے اکابر کی آنکھوں کا  
سرمہ بن جاتی ہے۔ مگر اثبات کمال و فضیلت میں صحیح اور معتبر و مقبول عند العلماء  
روایات کو بھی یہ لوگ رد کر دیتے ہیں۔

نہ معلوم الیا کرتے وقت ان کو خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا اور  
یہ لوگ کیوں وحیاً سے یکسر عادی ہو جاتے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے اپنا اپنا  
مقدّر ہے ان کے مقدّر ہی میں تحقیق تو بہن رسول لکھی جا چکی ہے۔ سرفراز  
صاحب کہتے ہیں کہ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے۔

قال السدي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سند کے وجود کو تسلیم کر لیا ہے  
مگر اس سے ایک ہی سطر پہلے اس روایت کو بے سرو پا بھی قرار  
دیا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے کہ جس کی سند کو تسلیم کر لیا جائے پھر اسی کو  
بے سرو پا قرار دے دیا جائے پھر اسی کی سند کے وجود کو تسلیم کر لینا

کیا کسی ذی ہوش اور عقلمند سے متوقع یا متصور ہو سکتا ہے۔ سند کا ضعف  
موصوف کے بغیر کہہ کر متصور ہو سکتی ہے۔ ضعف عرض ہے موصوف کے ساتھ  
قائم ہوتا ہے۔ موصوف ہی نہ ہو تو ضعف کیسے ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز  
صاحب نے سند کا ضعف ثابت کر کے اصل سند اور وجود سند کو تسلیم  
کر لیا ہے۔ مگر وجود سند اور اصل سند کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کو بے  
سرو پا قرار دینا سرفراز صاحب کی جہالت کی روشن ترین دلیل ہے۔  
یہ پایہ کہ اس کی سند میں سدی ہے اور سدی محدثین کے نزدیک  
معتبر نہیں تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ سرفراز صاحب کو  
چاہیے تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ اس روایت کی صرف یہ ایک سند  
ہے اور دوسری کوئی سند ہے ہی نہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ یہ سدی کون سا ہے البکیر ہے یا الصغیر  
کیونکہ اگر سدی البکیر ہے جس کا نام اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریم ہے تو  
پھر اس کے متعلق میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے:

قال يحيى القطان: لا بأس له. وقال احمد ثقت. وقال  
ابن عدي وهو عندى صدوقا وقال ابن المديني ضعيف  
يحيى بن سعيد يقول: ما رأيت احدا يذكروا السدي الا  
بخير وما تركه احد.

یعنی امام ابن یحییٰ بن قطن فرماتے ہیں اس کے ساتھ کوئی حرج  
نہیں یعنی قوی ہے اور امام احمد فرماتے ہیں ثقہ ہے۔ امام  
ابن عدی فرماتے ہیں وہ میرے نزدیک صدوق ہے اور امام ابن  
المدینی فرماتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا ہے وہ فرماتے  
تھے کہ میں نے جس کو بھی سنا وہ سدی کا بھائی کے ساتھ ہی ذکر  
کرتا تھا اور کسی نے جس کو ترک نہیں فرمایا اور تقریب ص ۳۶



میں ہے صدوق یہ صدوق ہے۔

اور سند کی ایک کثیر کو سرفراز نے ص ۳۱۴ پر خود بھی من تفسیر قرآن کا امام تسلیم کیا ہے۔

نبایریں سرفراز صاحب کا اس روایت کو بے سرو پا قرار دینا ان کی جہالت کی واضح دلیل ہے۔

مزید برآں یہ کہ اس روایت کو معالم اور مظہری اور خازن اور روح المعانی وغیرہ میں نقل کیا گیا ہے اگر یہ روایت ان کے نزدیک بالکل ہر طرح ساقط الاعتبار ہوتی تو یہ حضرات مفسرین کرام ہرگز اس کو مرے سے نقل ہی نہ کرتے یا اگر کرتے تو ہر طرح ساقط الاعتبار قرار دیتے۔ مگر اس کو بالکل ساقط الاعتبار کسی نے بھی قرار نہیں دیا۔

یہاں یہ کہ قاضی شہاد اللہ صاحب نے امام حلال الدین السیوطی سے نقل کیا ہے کہ :

لمراقف علی هذه الرواية

تو اولاً تو سرفراز صاحب نے یہاں نقل عبارت میں اپنے قدیمی ورثہ کے مطابق یہ بددیانتی کی ہے کہ قاضی صاحب کی یہ عبارت نقل نہیں کی: ان الرسول محباً بالاطلاق علی الغلب فمحو يعرف كمن كره لا يظلم یعنی رسول کو مطلع الغیب فرما کر محبتی کیا گیا ہے اور وہ تمہارے کفر کو جانتا ہے۔ مگر ظاہر نہیں کرتا۔ یہ عبارت بتاتی ہے کہ قاضی صاحب کے نزدیک آپ کو کفار کے کفر کا علم تھا۔

ثانیاً اس کے متعلق گزارش ہے کہ امام سیوطی ہرگز آئمہ جرح و تعدیل سے نہیں ہیں۔ تاکہ ان کی جرح قابل قبول ہو۔

ثالثاً ان کی جرح مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔

رابعاً انہوں نے اپنی عدم واقفیت کا ذکر کیا ہے یہ ہرگز نہیں فرمایا

کہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ یا میرے نزدیک ضعیف ہے اور کسی ایک امام کا اپنی عدم واقفیت کو بیان کرنا ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اور کوئی بھی اس سے واقف دبا خبر نہ ہو۔

نبایریں سرفراز صاحب کا امام سیوطی کے قول سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۱ پر لکھتے ہیں کہ :

اللہ تعالیٰ مفتی صاحب اور ان کی جماعت کو دین کی سمجھ و عطا فرمائے مگر شرک و بدعت کے ساتھ دین کی سمجھ حاصل ہی کہاں ہو سکتی ہے۔

جواب :

گزارش ہے کہ یہاں تاملہ ثانی کتاب میں سرفراز صاحب کا کہنا ہے جس وسعت علمی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے نفی کی قس بعینہ اسی وسعت علمی کو شیطان ابلیس کے لیے ثابت کیا ہے اور وہ بھی نصوص قرآنیہ سے بلکہ جس وسعت علمی کو حضور کے لیے ماننا شرک قرار دیا تھا۔ اسی کو شیطان ابلیس کے لیے ماننا عین ایمان اور عین توحید قرار دیا ہے اور نصوص قرآنیہ کے عین مطابق مانا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے علمی کمال کو ماننا تو شرک ہے۔ مگر ابلیس کے لیے ماننا عین توحید ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کیا نبی کو شریک خدا قرار دینا آپ کے دھرم میں کفر ہے اور ابلیس بعین کو شریک خدا بنانا آپ کے دھرم میں شرک کی بجائے توحید و ایمان ہے۔ سرفراز صاحب ابلیس کو شریک خدا تم اور تمہارے اکابر مائیں اور مشرک ہونے کا طعنہ اہلسنت و اہل حق کو دیں۔ سرفراز صاحب امکان کذب باری تم مانوں رسول کے علم کو بچوں پانچوں



ہائم کے علم سے تشبیہ تم دو ابلیس کے علم سے رسول کا علم کم تم بتاؤ۔ خاتم  
النبیین یعنی آخر النبیین کو خیال خواہ تم بتاؤ۔ اس طرح گستاخی خدا و رسول  
کے مرتکب تم ہو ووا در مشرک و بدعتی اہل حق کو کہو۔ شرم تو نہیں آتی۔ چلو پھر  
پانی میں ڈوب کر مر جانے کا مقام ہے۔ مگر ہے حیا داروں کے لیے آپ  
جیسے لوگوں کو اس کی کیا پرواہ ہے کیا ایسی گت خیوں کے ساتھ دین کی سمجھ  
جمع ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔

سرفراز صاحب ۵۳۱ پر ہی فرماتے ہیں کہ

منفی صاحب کو ارشاد الباری کا حوالہ جس میں نبی کے لیے علم  
غیب کا ضروری ہونا منافقوں کا نظریہ قرار دیا گیا ہے اور  
پھر حضرات فقہاء احناف کی تکفیری عبارات بخوبی ملاحظہ  
کر فی چاہئیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ طبیعت صاف ہو کر منسحق  
پیدا جائے گی۔

**جواب:**

تاریخین کرام ارشاد الباری کی عبارت کے جواب میں ہم سرفراز صاحب  
کی ہمت کو آشکارا کر چکے ہیں وہاں آپ نے پڑھ لیا ہو گا کہ نبی کے  
لیے علم غیب ماننا نبی ماننے کا فرع ہے۔ جب منافق اصل ہی کو نہیں مانتے  
تو فرع کو کب مان سکتے ہیں۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ ابن ہشام  
اور ارشاد الباری وغیرہ کی عبارات سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔

ان عبارات کا صحیح نتیجہ ہم بتا چکے ہیں کہ منافق نبی کے لیے علم پر  
طلعنہ زنی کرتے تھے۔ منافقوں نے کبھی بھی نبی کے لیے علم غیب تسلیم نہیں  
کیا۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کا انکار کرتے تھے۔ اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو  
پھر ہمارا ان کو چیلنج ہے کہ وہ ان عبارات کے نتیجہ پر ہی بحث کر  
لیں۔ یا پھر فدریجہ عدالت زلزل دے کر اس نتیجہ کو عدالت میں صحیح ثابت

کر کے پانچ ہزار روپے نقد انعام بذریعہ عدالت ہی حاصل کریں۔ اگر عدالت  
کے صحیح صاحب یہ فیصلہ کر دیں کہ ارشاد الباری اور ابن ہشام کی عبارات  
سے جو نتیجہ سرفراز صاحب نے اخذ کیا ہے وہ درست ہے تو وہ مذکورہ  
بالا انعام کے مستحق ہیں۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ ہرگز  
نہ کر سکیں گے تو پھر ہم ان کو رئیس المحرقین اور رئیس الکاذبین سمجھنے میں  
حق بجانب ہوں گے۔

باقی فقہاء کرام کی عبارات کے جوابات سالیقہ صفحات میں تفصیل کے  
ساتھ دیئے جا چکے ہیں ان کو سرفراز صاحب پڑھ لیں تاکہ ان کا اپنا  
مزاج درست ہو جائے۔

اگر ان سے مزاج ٹھیک نہ ہو سکا تو پھر ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ایسا  
انجکشن لگائیں گے کہ سرفراز صاحب کو پھر کسی سہال کی ضرورت ہی نہ  
رہے گی۔

### آٹھویں حدیث

اس عنوان میں سرفراز صاحب منفی صاحب کا استدلال نقل کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں کہ:

منفی احمد یار خاں صاحب مشکوٰۃ باب المعجزات سے  
خبر الہامیہ کی ایک روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ جبریوں  
کرتے ہیں کہ شکاری آدمی نے کہا کہ میں نے آج کی طرح کبھی  
نہ دیکھا کہ بھیڑ یا باتیں کر رہا ہے۔ تو بھیڑ یا بولا کہ اس سے  
عجیب بات یہ ہے کہ ایک صاحب (مصور علیہ السلام) دو  
میدانوں کے درمیان فی نخلستان (مدینہ) میں ہیں۔ اور تم کو  
گذشتہ اور آئندہ کی خبریں دے رہے ہیں۔ (جاء الحق بلفظ ۶۹)



## جواب :

اس روایت کا صحیح مطلب بالکل واضح ہے کہ آپ نے مابین اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں مگر اس سے مفتی صاحب کا استدلال لفظ ملکہ کے عموم استغراق پر مبنی ہے۔ کیونکہ روایت کے یہ الفاظ ہیں دینجر کہ دہا مضمی و ما ہو کا بنیاب بعد ہم اور ہم پہلے تفصیل سے عرض کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی نہیں ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کر لیں آپ نے دیکھا کہ فریق مخالف کی گٹھڑی اکثر چار بیہیوں پر چلتی ہے۔ لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی وغیرہ کا ماعوم اور الٹی سمجھ اور اس گٹھڑی کے اوپر جو ڈھانچہ ہے وہ توجید و سنت اور حق اور اہل حق سے نفرت اور گریز سے۔ صدق اللہ تعالیٰ فلما راغوا ازلغ اللہ قلوبہم

## جواب الجواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب کے خط کا اندازہ تو لگائیے کہ ایک طرف یہ عقیدہ بنا رکھا ہے کہ کلی کی کسی کو کوئی خبر نہیں اور دوسری طرف یہاں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آپ نے مابین اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں۔ سرفراز سے دریافت کریں کہ جب کل کا کسی کو پتہ ہی نہیں نہ بنی کو نہ رسول کو تو پھر آئندہ کی بے شمار خبریں کیونکر بتا دی ہیں۔ اگر بتا دی ہیں تو پھر آپ کو کھل کر تسلیم کرنا ہو گا کہ آپ کو کل کے حالات واقعات کا علم بھی عطا ہوا ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب کا استدلال ماعوم و استغراق پر مبنی ہے تو یہ بالکل درست ہے۔ مفتی صاحب ماعوم کے عموم استغراق ہی کو مستدل بناتے ہیں اور یہ بالکل حق اور صواب ہے۔ کیونکہ ماعوم

معی ماعوم کے لیے ہے۔ جیسا کہ پہلے متعدد حوالہ جات کتب اصول سے نقل کر کے اس کو مبرہن کر دیا گیا ہے یہاں اس طویل بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اور ہم یہ بھی مبرہن کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی ہے۔ البتہ جہاں معنی حقیقی کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ پایا جائے گا۔ تو وہاں حقیقی معنی ترک کر کے مجاز کو مراد لیا جائے گا ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ استغراق بھی دو طرح کا ہے ایک حقیقی دوسرا عرفی۔ حقیقی کا مفاد غیر متناہی اشیاء کا علم ہے اور عرفی کا مفاد متناہی ہے اور غیر متناہی سے متناہی کی عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ ماعوم کے عموم کی اور استغراق کی بحث مفصل طور پر پہلے باب میں اور دیگر صفحات میں مدلل طور پر گزر چکی ہے۔

سرفراز صاحب ماعوم کا گٹھڑیاں چار ہی بیہیوں پر چلتی ہیں دو اور تین بیہیوں پر چلنے والی گٹھڑیاں بہت کم ہوتی ہیں۔ نسبتاً پھر حقیقت یہ ہے کہ چار بیہیوں والی گٹھڑیاں تین اور دو بیہیوں والی گٹھڑیوں سے زیادہ بڑی اور مضبوط و مستحکم بھی ہوتی ہیں۔ چار بیہیوں والی گٹھڑی کو اتنا خطرہ نہیں ہوتا جتنا تین یا دو والی کو ہوتا ہے۔

ہماری گٹھڑی کو بفضلہ تعالیٰ چار ہی بیہیوں پر چلتی ہے اور وہ ہیں لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی چیز نفی میں۔ اور عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی گٹھڑی کے پیسے ہیں۔ بغض انبیاء و رسل اور بغض اولیاء کرام یہ دونوں پیسے انتہائی کمزور ہیں اور انتہائی خطرناک بھی ہیں ان پر چلنے والی گٹھڑی یقینی بات ہے کہ وہ زرخ ہی کو لے جاتی ہے۔ یا تو بین رسل اور تو بین اولیاء آپ کی گٹھڑی کے دو پیسے ہیں۔ یہ بھی دوزخ کو لے جاتی ہے اور اگر آپ کہیں کہ ہماری گٹھڑی کے تین پیسے ہیں تو پھر تیسرا پیسہ حب ابلیس۔ کیونکہ حب ابلیس ہی کا نتیجہ ہے کہ علم ابلیس کی



وسعت کو نصوص قرآنیہ سے مقابلہ علم رسول ثابت کرنا آپ کے اکابر کا کارنامہ ہے۔

سرفراز صاحب گاڑی پر ڈھانچہ نہیں ہوتا بلکہ سواریاں ہوتی ہیں۔ جن گاڑیوں کے پیچھے بعض انبیاء اور بعض اولیاء یا تو بین انبیاء و توہین اولیاء ہیں ان کی سواریاں دیوبند سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہیں اور دیوبندی علماء ان کی سواری فرماتے ہیں۔ مگر محمد تعالیٰ ہماری گاڑی کی سواریاں مدینہ طیبہ سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہے اور ان پر سواری کرتے ہیں۔ علماء حق اہلسنت بریلوی ذالحمد لله علی ذلک۔

لقد صدق الله تعالى ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم  
وعلى ابصارهم غشاوة ولهم عذاب عظيم وقالوا  
قلوبنا غفلت بل طبع الله على قلوبهم

## ناویں حدیث:

اس عثمان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن عمرو کی روایت دکر جس میں یہ ذکر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دو ایسی کتابیں دی گئیں جن میں جنتیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام اور دوزخیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام دو قبائل کے نام تھے) سے مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کے استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۳۲، ۵۳۳ پر لکھتے ہیں کہ:

## جواب:

اس سے بھی قرین مخالف کا استدلال باطل ہے۔  
اولاً اس لیے کہ یہ دونوں کتابیں حقیقی اور حسی تھیں یا مثالی  
شرح حدیث نے دونوں قول کیے ہیں۔ دیکھیے مرقات

ہامش مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۱ حافظ ابن حجر اس حدیث کو حسن کہہ کر اس قول کو زیادہ پسند کرتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں حسی تھیں اور حضرات صحابہ کرام نے بھی دیکھی تھیں۔ ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۲ ص ۱۸۷۔

مگر ان دونوں کتابوں کے مثالی ہونے کا بھی انہوں نے تذکرہ کیا ہے۔ الخ

جب ان دونوں کتابوں کے حسی اور مثالی ہونے میں ہی شرح حدیث کا اختلاف ہے تو فریق مخالف کا دعویٰ ان کو کئی التین حقیقی اور حسی سمجھ کر کیسے صحیح ہوگا۔

## جواب الجواب:

شرح حدیث کا ان کے حسی یا مثالی ہونے میں اختلاف ہے ان سے حاصل شدہ علم پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کتابیں خواہ حسی ہوں یا مثالی۔ بہر حال ان کتابوں کے مندرجات اور مشمولات کا علم آپ کی ذات اقدس کے لیے ثابت ہے۔ سرفراز صاحب حسی اور مثالی کے اختلاف کو بتا کر آپ کی نگاہ خلاصی نہیں ہو سکتی اگر حسی نہ ہوں بلکہ مثالی ہوں تو کیا ان میں مذکورہ اشیا کا علم نہ ہوگا۔ علم تو ضرور ہوگا۔ آپ کا یہ اعتراض آخر کیا معنی رکھتا ہے۔

معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی لچر اور اندھ بولہ ہے اور سرفراز صاحب کس نے علی التبعین حسی قرار دے کر استدلال کیا ہے یہ آپ کا الزام ہے جس کو ثابت کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳۳ پر لکھتے ہیں:

و ثانیاً اگر یہ دونوں کتابیں حسی تھیں ہوں اور حضرات صحابہ کرام نے ان کو دیکھا بھی ہو۔ تب بھی اس روایت میں صرف اس کا ذکر ہے کہ جنتیوں کے اور ان کے آباء و اجداد اور ان کے



قبائل کے نام اور اسی طرح دوزخیوں کے اور ان کے آباد کے اور قبیلوں کے نام درج تھے۔ اس میں اس کا ذکر کہاں ہے کہ ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات بھی ان میں درج تھے۔ اور اس کا ذکر اس میں کہاں ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کتابوں کے اندر درج شدہ پورے ناموں کی مکمل تفصیل کا بھی علم تھا۔ اگر اس کو بھی مان لیا جائے تو پھر قرابتی مخالفت یہ بتائے کہ جانوروں اور کیڑے مکوڑوں وغیرہ کا جو غیر مکلف مخلوق ہے اور جنت و دوزخ میں نہیں جائیں گے۔ (الافا ثبت فی البعض) تو ان کا ذکر ان کتابوں میں کہاں ہے۔ علم غیب کلی صرف مکلف مخلوق کے ناموں اور ان کے اجمالی و تفصیلی حالات ہی کا نام تو نہیں۔ بلکہ علم غیب کلی تو زمین کے ہر ہر ذرہ اور درخت کے ہر ہر پتہ اور دریا کے ہر ہر قطرہ وغیرہ کا نام ہے اور اس روایت سے ان کے بارے میں علم غیب کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں ہوتا جیسا کہ بالکل عیاں ہے۔

### جواب:

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں ہر ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات کا ذکر نہیں تھا بلکہ صرف جنتیوں اور دوزخیوں کے ناموں اور ان کے آباد و اجداد قبائل کا ذکر تھا۔

دوسری بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں درج شدہ ناموں کے مکمل تفصیلی حالات کا علم بھی نہ تھا۔

ہر بات یہ کہی تھی کہ غیر مکلف مخلوق کیڑوں مکوڑوں کے حالات

وغیرہ کا ذکر کب ہے علم کلی تب ہو جب یہ تمام امور مذکور ہوں۔  
قارئین کرام پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ہے کہ:  
فیہ اسماء اهل الجنة واسماء ابائهم وقبائلهم  
ثم اجعل علی الخیر۔

ان الفاظ حدیث میں کوئی کلمہ حصر مذکور نہیں ہے جس کا یہ مطلب ہو کہ ان کتابوں میں صرف اور صرف ان کے اور ان کے آباد اور قبائل کے اسماء ہی تھے اور کسی چیز کا ذکر نہ تھا۔ یعنی اگر کلمہ حصر ہوتا تو پھر ماسواہ مذکور کی نفی ہوتی۔ مگر چونکہ کلمہ حصر ہرگز موجود نہیں ہے۔ اس لیے ماسواہ مذکور کی نفی سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے اگر کوئی یہ کہے کہ میری حسیب میں روپیے ہیں تو کیا اتنا کہنا سے روپوں کے علاوہ دیگر قلم وغیرہ اور کافیات کی نفی ہوگی ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہاں یہ کہا گیا ہے کہ ان کتابوں میں جنتیوں اور دوزخیوں اور ان کے آباد و قبائل کے نام ہیں۔ اسماء کا ذکر غیر اسماء کے عدم ذکر یا عدم علم کو کہ اور کیونکر مستلزم ہے۔ اسی طرح مکلف مخلوق کا ذکر غیر مکلف مخلوق کے علم کی نفی کو کہ مستلزم ہے جس طرح تقییم الحریں کیڑوں کے گرنے سے پچانے کا ذکر ہے اور مردی سے پچانے کا ذکر نہیں مگر مردی سے پچانے کی نفی مفہوم نہیں ہوتی۔ اسی طرح حدیث میں جنتیوں اور دوزخیوں کے اور ان کے آباد و اجداد و قبائل کے اسماء کا ذکر ہونا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کہ ماسواہ مذکور منفی ہے۔

معلوم ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ اور تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ثم اجعل جو فرمایا گیا ہے قودیل ہے کہ پیچے تمام ناموں کی تفصیل بتائی گئی ہے اور بیان کی گئی ہے پھر آخر میں اس کو ایک اجمال کی شکل میں بیان کر دیا گیا ہے۔



چنانچہ ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۰ میں فرماتے ہیں کہ:

(ثم اجمل على الخرم) من قولهم اجمل الحساب اذا تمم وورد التفصيل الى الاجمال واثبت في اخر الواقعة مجموع ذلك وجملت كما هو عادة المحاسبين ان يكتبوا الاشياء مفصلة ثم يوقعوا في اخرها فن لكتة ترد التفصيل الى الاجمال.

یعنی یہ اجمل اس محاورہ سے ماخوذ ہے کہ اجمل الحساب الخ۔ یعنی جب حساب کی تکمیل ہو جاتی ہے تو پھر تفصیل کو اجمال کی طرف پھیرا جاتا ہے۔ اور رقم یا صفحہ کے آخر میں پوری رقم کا مجموعہ لکھا جاتا ہے۔ جسے کہ حساب کرنے والوں کی عادت اور طریقہ ہے کہ پہلے تمام اشیاء کی تفصیل لکھتے ہیں۔ پھر آخر میں اس کو جمع کر کے تفصیل کو اجمال کی طرف پھیر دیتے ہیں۔

یہ عبارت روشن دلیل ہے کہ اس حدیث میں مذکورین کے اسماء کی مکمل تفصیل بیان کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب و حافظ و ناظر و ملا علی قاری میں ص ۴۶ میں تسلیم کیا ہے کہ ملا علی قاری کی مفصل عبارات اور صریح عبارات کو سند کا درجہ حاصل ہے۔ اس لیے انہی کی مفصل اور صریح عبارت پیش کر دی گئی ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب اس کو سند تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

تبصری بات کا جواب بھی یہ ہے کہ غیر مکتف محقق کے حالات کی نفی سمجھنا بھی انہی وجوہات کی بنا پر مردود ہے جو پہلی بات کے جوابات میں بیان کی گئی ہیں۔

درا یہ کہنا کہ کلی علم غیب تو ہر ہر ذرہ زمین اور ہر پتہ اور ہر

قطرہ دریا کا نام ہے تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ علم غیب کلی کی جو تعریف سرفراز صاحب نے کی ہے اس میں زمین کی قید لگائی ہے آسمان کا ذکر نہیں ہے اور بنعم سرفراز صاحب ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی ہے، ایسی صورت میں صرف زمین کا ہر ہر ذرہ کا علم کلی ہو گا اور ادھر علم کلی کو سرفراز صاحب ذات باری تعالیٰ کا خاصہ بھی قرار دیتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ زمین کے ہر ہر ذرہ کا علم ذات باری کا خاصہ ہو گا۔ حالانکہ زمین کے ہر ہر ذرہ کی ابتداء بھی ہے اور انتہاء بھی۔ اول بھی ہے اور آخر بھی اور جس کی ابتداء و انتہاء اول و آخر ہو وہ محصورین الحاضریں ہوتا ہے اور جو محصورین الحاضریں ہوتا ہے اور جو محصورین الحاضریں ہو وہ متناہی وہ محدود ہوتا ہے۔

نتیجہ بالکل ظاہر و عیاں ہے کہ علم مذکور متناہی و محدود ہے۔ مزید یہ کہ جب زمین کی قید کی وجہ سے آسمانی اشیاء تعریف مذکور سے خارج ہو گئیں تو پھر اس کو کلی کہنا کیونکر درست ہو گا۔ ایسی صورت میں تعریف جامع نہ رہے گی۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی علم کلی کی تعریف نامکمل و ناقص ہے اور غیر صحیح ہے اس لیے سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ تعریف ایسی کرتے جو نہ صرف مانع بلکہ جامع بھی ہوتی

اسی صفحہ پر ہی تمسیر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

و ثانياً اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جنیتوں اور دونوں کے علی التبعین نام معلوم تھے تو آپ نے ابوطالب اور عبداللہ بن ابی وغیرہ کے لیے جو خدا تعالیٰ کے علم میں دونوں تھے۔ کیوں مغفرت کی دعا کی اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف



میں تبتیہ ادب نہیں کیوں نازل ہوئی کیا آپ نے جان بوجھ کر دوزخوں  
کے لیے دعا و مغفرت کی۔ الحاصل اس روایت سے علم غیب  
کلی ثابت کرنا ناجائز ہے۔ بشرطیکہ کسی کو سمجھ اور انصاف  
سے کچھ ملے۔

**جواب:**

تمام فضیلت اور دوزخوں کے علی التبعین نام آپ کو معلوم نہ تھے۔  
بقول سرفراز صاحب تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ یہ دو کتابیں آخر کس  
مفسد کے لیے عطا ہوئی تھیں۔ جب بقول سرفراز صاحب ان کتابوں میں  
ان کے اسماء کے سوا اور کسی چیز کا ان میں علم مندرج ہی نہ تھا اور بقول  
سرفراز صاحب ان کے اسماء کا بھی علم نہ تھا تو پھر یہ کتابیں آپ کو کس لیے  
دی گئی تھیں۔ پھر حدیث میں تھو اجمعل علی الخرم کے الفاظ اور ان کی  
شرح میں ملا علی قاری کی شرح مفاتح کی عبارت جو پہلے نقل کر دی گئی  
ہے اس سے تو صاف واضح ہو چکا ہے کہ تمام نام تفصیل کے ساتھ ان  
کتابوں میں بیان کر دیئے گئے تھے۔ ایسی صورت میں علی التبعین ناموں  
کے علم کا نہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ سرفراز صاحب آنکھوں سے عناد  
اور تعصب کی پٹی کو اتار کر اور دل پر گئے ہوئے ضلالت کے فضل کو  
کھول کر تھو اجمعل علی الخرم اور اس کی شرح میں ملا علی قاری  
کی عبارت کو بخوبی پڑھیں تاکہ آپ کو حق نظر آ سکے اور پھر حق کے  
نظارہ سے متاثر نہ ہو سکیں۔

مہربان رہنا کہ اگر ان کے نام معلوم تھے تو پھر آپ نے ابوطالب  
و عبد اللہ بن ابی و غیرہ کے لیے دعا و مغفرت کیوں کی تھی اور خدا تعالیٰ  
نے تبتیہ وہی کیوں فرمائی تھی تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ دعا  
مغفرت کو نامعلوم علم کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ علم کے

بعد آپ پر ذات باری کی طرف سے ہر بلائے حکمت ربانی نسیان یا ذہول  
طاری کر دیا گیا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حکمت ہی کی بناء پر خداوند  
قدوس نے آپ کی توجہ او دھر بند دل نہ ہونے دی اور ایک حکمت یہ  
بھی ہو سکتی ہے اس سے نسیان یا ذہول کے طاری کرنے کی کہ علام الغیبات  
کی ذات کو معلوم تھا کہ آیات قرآنہ مخصوصہ متعلقہ عدم مغفرت کفار کا  
سبب نزول ان کی دعا و مغفرت ہی پر مرتب ہو گا۔ یعنی خدا جانتا تھا  
کہ یہ مقدمہ ہو چکا ہے کہ آپ دعا و مغفرت کریں گے تو آیات ہنی  
کا نزول ہو گا اور دعا و مرتب ہو گی جب نسیان یا ذہول طاری ہو گا۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے اور  
یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جان بوجھ کر دعا و مغفرت  
برائے کفار نہیں کی۔ بلکہ یہ نسیان یا ذہول پر مبنی تھی اور اہل علم جانتے ہیں  
کہ نسیان یا ذہول کو عدم علم کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

**جواب نمبر ۱۲**

یہ دعا و مغفرت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے  
لیجی کہ نہیں۔

بنا بریں یہ اعتراض سرفراز صاحب کی نادانی کی روشن دلیل ہے۔ اگر  
جان بوجھ کر بھی یہ دعا کی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تکمیل نزول  
قرآن سے قبل کی بات ہے یا کفار و مشرکین کے لیے دعا کی مخالفت  
وہی سے پہلے کی بات ہے۔ جب ہی و مخالفت نہ فرمائی گئی تھی۔

الغرض سرفراز صاحب اگر یہ ثابت کر دیں کہ دعا و مغفرت برائے  
ابوطالب یا برائے عبد اللہ بن ابی کے وقت آپ پر نسیان طاری ہوا نہ  
ذہول کا طریان ہوا نہ آپ کی توجہ ہٹائی گئی نہ مخالفت سے پھر وہ اپنا  
مذکورہ اعتراض پیش کر سکتے ہیں اور اگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ



تعالیٰ قیامت تک بھی ایسا ثبوت نہیں دے سکتے تو پھر ان کو ماننا ہوگا کہ ان کا اعتراض باطل و مردود اور انتہائی گزور ہے۔

### دوسری حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت اور مولانا محمد عمر صاحب مرحوم اور مفتی صاحب کا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب، مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ واللفظ لہ شرح مواہب الدینیہ للزرقانی میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت ہے:

ان الله رفع لي الدنيا فانا النظر اليها والى ما هو كائن

قيما الى يوم القيامة كاني النظر الى كفى هذه

(جامع الحق ص ۳۳۰ ابن المصطفیٰ ص ۸۰ مقياس ص ۳۳۰)

البتہ خاں صاحب اس میں بحوالہ طبرانی اور کتاب الفتن لنعیم بن حماد اور علیہ لابی نعیم کے حوالے سے کئی ہند کے بعد یہ ٹکڑہ بھی زیادہ روایت کرتے ہیں کہ:

جلينا من الله جلا له نبيه صلى الله عليه وسلم كما جلاه لمبنيين  
اللہ نے اپنے نبی کے لیے روشنی فرمائی جیسے نجمہ سے پہلے  
انبیاء کے لیے روشنی تھی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس حدیث سے روشنی کہ سموات والارض اور جو کچھ ان میں اور جو کچھ قیامت تک ہوگا اس کا علم انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی عطا ہوا اور حضرت عزت جلالہ نے اس تمام ماکان و مایکون کو اپنے محبوبوں کے پیش نظر فرما دیا مثلاً

شرق سے غرب تک۔ سماک سے سماک تک۔ ارض سے

فلک تک بلقہ اخبار المصطفیٰ۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۳۴۵ پر لیں رقم طراز ہیں:

### جواب:

یہ روایت حلبیہ لابی نعیم ص ۱۰۰ میں سعید بن مسنان الدہاوی کی سند سے مذکور ہے بلا شک یہ روایت فریق مخالفانہ کے لیے بڑی کارآمد اور اکیر تھی۔ مگر کاش کہ وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرات محدثین کرام کے نزدیک کتب حدیث کے طبقہ ثنائیہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ:

واكثر آحادیث معمول بنز و فقاء نشده اند بکمال جماع  
بر خلاف آنها منعقد گشته۔ عجالتہ نافع ص ۷۰۔

جب تک اس حدیث کی اصولی حدیث کی رو سے صحت ثابت نہ کی جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے اور امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ راجعہ سے ہیں۔ جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے:

این احادیث قابل اعتنا نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا  
عملے بآنها تسک کردہ شود۔

### جواب الجواب:

سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے بلکہ ضعیف ہے۔ ازالہ ص ۵۳۵ پر نقل کرتے ہیں کہ سند ضعیف۔ کذا العمل جلد ۲ ص ۹۵ علامہ نور الدین علی بن ابی بکر الحثیبی ابن حجر کے استاذ طبرانی کے حوالے سے یہ روایت حضرت عمر بن مرفوعہ نقل کرتے ہیں جس میں کئی ہند



کے الفاظ بھی موجود ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس کے باقی مادی تو تشریحیں مگر  
علیٰ غصفت کثیر فی الصيد بن سنان الرهاوی۔

(مجمع الزوائد جلد ۸ ص ۲۸۷)

دوسری بات یہ کہی ہے کہ کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف محدثین کرام  
کے نزدیک کتب الحدیث کے طبقہ ثانیہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے  
بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس طبقہ کی اکثر احادیث فقہاء کے نزدیک  
قابل عمل نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہی ہے امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابع سے ہیں  
جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در  
اثبات عقیدہ یا عمل یا نہایت کم کردہ شود۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کنز العمال اور مجمع الزوائد سے سرفراز  
صاحب نے جو جرح نقل کی ہے وہ جرح مبہم ہے مفسر جرح نہیں اور  
جب تک جرح مفسر نہ ہو وہ قابل قبول نہیں ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی میں بھی اس کا  
اعتراف کر چکے ہیں کہ جرح مبہم مقبول قابل قبول نہیں ہے۔ دیکھئے سماع  
موتی ص ۱ اور مولوی خیر محمد صاحب دیوبند کی ملتان بھی اپنے رسالہ  
عمدة الاصول میں ص ۱ پر لکھتے ہیں کہ جرح مبہم مقبول نہیں ہے اور یہی  
کچھ اصول حدیث اور اصول فقہ کی کتابوں سے پہلے ابواب وصفات میں  
نقل کیا جا چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مزید یہ کہ اس روایت کو طبرانی کے حوالہ سے ابن حجر کے استاذ  
علامہ اور الدین علی بن ابی بکر العینی نقل کرنے کے بعد یہ فرماتے ہیں کہ اس  
روایت کے برہادی کے سوا باقی تمام راوی تشریحیں صرف برہادی کو ضعیف  
قرار دیا ہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ جرح مفسر نہیں مبہم ہے۔ جو معتبر

ذوالقبول نہیں ہے۔

دوسری بات کا جواب عرض خدمت ہے کتب حدیث کے طبقہ ثانیہ  
کی اکثر احادیث کے عند الفقہاء قابل عمل اور معمول بہ نہ ہونے سے یہ ہرگز  
لازم نہیں آتا کہ اس طبقہ کی کوئی ایک روایت بھی قابل عمل ذوالقبول نہ  
ہو کیونکہ عجلانہ نافعہ کی عبارت میں لفظ اکثر مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ  
احادیث کی اکثریت کے معمول بہ نہ ہونے کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے  
کہ کوئی روایت بھی قابل قبول یا معتبر نہ ہو بلکہ بعض کا قابل قبول اور معتبر ہونا  
قابل انکار ہے۔ اگر سرفراز صاحب عبارت کے لفظ اکثر پر غور کر لیتے  
تو یہ اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہو سکتی۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ اب یہ روایت فقہاء کے علاوہ محدثین کے نزدیک  
کی دلیل نہیں ہے کہ اس عجلانہ کی عبارت میں عند الفقہاء معمول بہ  
نہ ہونے کا ذکر ہے۔ عند المحدثین معمول بہ نہ ہونے کا نہ عجلانہ نافعہ میں ذکر  
ہے نہ کسی اور کتاب میں اس لیے سرفراز صاحب کا عجلانہ کی عبارت سے  
استدلال کرنا مبنی بر جہالت ہے۔

ہماری اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض محدثین کرام  
نے اس روایت کو اپنی کتابوں میں نقل اور روایت کیا ہے بلکہ بعض استدلال  
میں پیش فرمایا ہے۔

مشہور محدث علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب اللہ میں اور  
امام علامہ محمد بن عبد الباقی الزرقانی الماکلی شرح مواہب میں اور امام ابو نعیم  
حلیہ میں اور طبرانی کے مؤلف طبرانی میں نقل فرماتے ہیں اگر یہ روایت محدثین  
کے نزدیک ہر لحاظ سے قابل اعتبار اور قابل قبول ہوتی تو یہ اکابر  
محدثین کرام اس کو کیونکر نقل فرماتے۔



معلوم ہوا کہ فقہار کے نزدیک کسی روایت کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بھی معتبر نہیں ہے۔ مرفوز صاحب یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس روایت کا اصول حدیث کے لحاظ سے مردود و ناقابل اعتبار ہونا ثابت کریں اور روافہ پر جرح مفر نقل کریں کیونکہ جرح مبہم تو آپ کے نزدیک بھی معتبر و قابل قبول نہیں ہے خود مرفوز صاحب بھی ص ۵۳ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ طبرانی کے حوالے سے ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین علی بن ابی شیبہ نے اس روایت کو مرفوعاً حضرت ثمر سے نقل کیا ہے۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام ابو نعیم کی تابلیغات طبقہ رابعہ سے ہیں اور ان احادیث سے کسی قطعی عقیدہ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسی طرح کسی عمل کی فرضیت یا وجوب کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ کوئی قطعی عقیدہ بھی ثابت نہیں ہوتا اور کسی عمل کا رجاحت استیجاب بھی ثابت نہیں ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون بمعجزیات خمسہ کے حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ فنی ہے اس لیے اس کا اثبات ایسی روایات سے بالکل درست ہے۔

### نوٹ ۱

قارئین کرام مرفوز صاحب اپنی عادت مألوفہ قبیمہ سے یہاں بھی باز نہیں آئے۔

چنانچہ انہوں نے شرح مواہب اللدنیہ کی جو عبارت مقیاس حنفیت سے نقل کی ہے یا جاد الحق سے اس عبارت کو واللفظ لہ کہہ کر اشارہ کر دیا کہ یہ مفتی صاحب نے نقل کی ہے۔ مگر مرفوز صاحب مولانا محمد عمر صاحب مرحوم و مغفود کا آخر میں ذکر کر کے واللفظ لہ کیوں نہیں لکھتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا محمد عمر صاحب مرحوم و مغفور نے اس روایت کو

شرح مواہب سے بمع شرح کی عبارت کے نقل کیا ہے اور شرح کی عبارت مرفوز صاحب کو چونکہ اس نہیں آ سکتی تھی کیونکہ وہ ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی تھی اس لیے انہوں نے یہ بہتر سمجھا کہ بجائے مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت کی طرف اشارہ کرنے کے مفتی صاحب کی نقل کردہ عبارت کی طرف اشارہ کر دیلے۔ تاکہ جو عبارت ان کے خلاف ہے اور ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی ہے وہ ان کی کتاب انزال میں منظر عام پر نہ آئے وہ عبارت شرح مواہب الدنیہ کی یہ ہے۔

اخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد وضع اى ظمير وكشف (الى الدنيا) بحديث احطت بجميع ما فيها (اذنا النظر اليها والى ما هو كائن فيمعا الى يوم القيامة كاتى النظر الى كفى هذه) اشارة الى انه نظر حقيقة الخ۔

(جلد ۷ ص ۲۰۴، ۲۰۵)

اس عبارت میں جمیع مافی الدنیا کے علم محیط کا ذکر صراحتہ موجود ہے اور پھر یہ کہ یہ دیکھنا مجازی نہیں۔ بلکہ حقیقت ہے چونکہ اس عبارت میں آپ کے احاطہ کی تصریح تھی۔ اس لیے مرفوز صاحب نے اس سے بدک اور گھبرا کر اس کی طرف اشارہ بھی نہ کیا اور اس کو نقل کرنے سے بھی خوف محسوس کیا۔ کیونکہ اہل حق کی تصریح طور پر یہ مؤید تھی۔ مگر مرفوز صاحب ایسی گھبراہٹ اور خوف سے آپ کو کچھ بھی حاصل نہ ہو گا۔ سوا اس کے کہ ایسی کارروائی کر کے آپ اپنے بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار کرتے ہوئے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کریں گے۔

مرفوز صاحب ص ۵۳ پر یہی لکھتے ہیں کہ:  
اور ضعیف حدیث کی جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف



نسبت اور پھر اس سے نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ ثابت کرنا کہاں کا انصاف ہے۔  
جواب :

گزارش ہے کہ اگر ضعیف حدیث کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف کرنا انصافی ہے تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ہدایہ شریف جو فقہ حنفی کی معتبر ترین کتاب ہے کیا اس میں ضعیف روایات کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہوئے اکتفا متعددہ میں استدلال نہیں کیا گیا کیا مسیح رقیہ کی کوئی روایت یا اس کی کوئی ایک سند صحیح ثابت ہے مگر کہ نہیں پھر کیا فقہاء کرام نے ان سے استدلال نہیں کیا اور کیا ان کی نسبت آپ کی طرف کرنا انصافی ہے۔

اور آئیے خود سرفراز صاحب ہی کے قلم سے ثابت کریں کہ حدیث ضعیف کے فضائل اعمال میں حجت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب تسکین الصدور ص ۳۵، ۳۶ پر لکھتے ہیں باقی جواز و استحباب کے لیے ضعیف حدیث بھی قابل قبول ہے۔

چنانچہ امام نووی اور غیر مقلدین کے شیخ الكل سيد نذير حسين کی کتاب الاذکار طبع مصر اور فتاویٰ نذیریہ جلد ۵ ص ۲۶۵ کی عبارات بھی سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں بلکہ نواب صدیق حسن خاں کی دلیل الطالب ص ۸۹ کی عبارت بھی نقل کی ہے کہ جو ضعیف حدیث موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے۔ یہ حکم حدیث موقوف وغیرہ ہی کا نہیں بلکہ حدیث مرفوع کا بھی یہی ہے۔ اس لیے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب آپ کے نزدیک بھی حدیث ضعیف (خواہ مرفوع ہو یا موقوف) فضائل اعمال میں حجت اور قابل استدلال و قابل قبول ہے تو اب بتائیے جب یہ حدیث مرفوع ہوگی اور سند اضعیف بھی ہوگی تو اس کی نسبت آپ کی

طرف کریں گے یا نہیں یقیناً کریں گے تو کیا اس صورت میں نا انصافی نہ ہو گی آپ کے بقول تو ضرور نا انصافی ہوگی ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ قول کا بول بطل و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب تسکین کے مندرجہ بالا صفحات میں یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ جواز و استحباب کے ثابت کرنے کے لیے حدیث ضعیف غیر موضوع سے استدلال کرنا بالکل درست ہے مگر جب اپنی ضد اور ہٹ دھرمی سے کام لیتے ہیں تو پھر اہلسنت کے مقابلہ میں ضعیف کہہ کر رو کر دیتے ہیں شیطانی رگ جب پھر کئی ہے تو پھر ایسا ہی ہوا کرتا ہے اس میں سرفراز صاحب کا قصور نہیں ہے۔

باقی کسی ضعیف حدیث کو نصوص قطعیہ کے مقابلہ میں پیش کرنے کے متعلق گزارش ہے کہ یہ بھی سرفراز صاحب کے اکابر ہی کا کارنامہ ہے کیونکہ وہی نصوص قرآنیہ قطعیہ کے مقابلہ میں منہمی دائم آنچہ پس دیوار است جیسی موضوع منکھڑت اور بے اصل دے سید روایات کو لاتے رہے ہیں اور اپنا استدلال بناتے رہے ہیں۔ کچھ لعل اہلسنت میں کسی نے بھی آج تک قرآن کی کسی نص قطعی کے مقابلہ میں ضعیف تو درکنار کسی صحیح حدیث کو بھی پیش نہیں کیا نہ ایسا کہ نا ان کے نزدیک جائز ہے۔ بشرطیکہ خبر واحد ہو یہ کارروائی سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ہی کو مبارک ہو۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ :

خاں صاحب نے ایک مقام پر کیا ہی خوب کہا ہے کہ :

حدیث ماننے اور حضور کریم سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت چاہیے بے ثبوت نسبت جائز نہیں ہے۔ مرفان شریعت حصہ سوم ص ۲۷



اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اور نہ اس سے کوئی  
عقیدہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

**جواب**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ کر سکتا ہے وہ اتنا  
بھی نہیں سمجھتے کہ حدیث ماننے اور نسبت کرنے کے لیے ثبوت کا ضروری  
ہونا کسی حدیث کی سند کے ضعف کے خلاف نہیں ہے۔ یا سند کا ضعف  
حدیث ماننے کے اور نسبت کرنے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ ضعف سند  
کی صفت ہے اور سند اس کا موصوف ہے اور کوئی صفت بغیر موصوف  
کیونکہ ہو سکتی ہے۔ حدیث متنازعہ کا موضوع ہوتا تو خود سرفراز صاحب  
بھی نہیں لکھ سکے صرف ضعیف ہونا لکھا ہے۔ گویا ضعف مان کر سرفراز  
صاحب نے اصل سند کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ص ۵۳ پر جواب کے  
عنوان میں صریح الفاظ ہیں اس کی سند کو تسلیم کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی سند موجود ہے سند کی موجودگی میں  
نسبت یا ثبوت کا انکار سرفراز صاحب کی جہالت نہیں تو اور کیا ہے  
نسبت اور ثبوت کو صحت پر موقوف سمجھنا بھی سرفراز کی جہالت ہے  
کیا احادیث تو لیر یا فعلیہ مرفوعہ ضعیفہ کی نسبت آپ کی طرف نہیں کی  
جاتی ہے پھر کیا اس کا انکار ممکن ہے ہرگز نہیں بے ثبوت تو وہی  
حدیث ہوگی جس کی سند ہی موجود نہ ہو جس کی سند موجود ہے خواہ  
قوی ہے یا ضعیف اس کو ثابت ماننا پڑے گا ورنہ احادیث کے پیشتر  
ایسے ذخیرہ کا انکار کرنا پڑے گا۔ جس کو فقہاء احناف کتب فقہ میں  
مسائل فرعیہ کے اثبات کے لیے اپنا مستدل بنااتے رہے ہیں۔

جیسا کہ اہل علم پر واضح ہے۔ مثلاً عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ

عمر کی بیٹی تراویح والی روایت ہی کو دیکھئے کہ اس کو متعدد محدثین کرام و اکابر  
اسلام نے ضعیف کہا ہے مگر یا وجود اس کے فقہاء کرام احناف نے بیس  
تراویح ہی کو سنت مؤکدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح آذان میں حضور صلی  
اللہ علیہ وسلم کے نام سن کر انگوٹھے چومنے کو علامہ شامی نے باب الاذان  
میں مستحب قرار دیا ہے مگر علم یصح کہ اگر روایت کی صحت اصطلاحی کا انکار  
بھی کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی تار عنکبوت سے  
زیادہ کمزور اور سرفراز صاحب کی جہالت کی روشن دلیل ہے۔

## سرفراز صاحب کی جرح کا حشر

امام طبرانی کی اور امام ابوالنعمان کی کتابوں کے طبقہ ثالثہ اور طبقہ رابعہ  
سے ہونا موضوع اور شدید ضعیف ہونا تو درکنار مطلق ضعف کو بھی تسلیم  
نہیں ہے کیونکہ ان کتابوں میں صحاح۔ حسان۔ صالح۔ ضعیف موضوع ہر  
نوع کی احادیث موجود ہیں۔ اس اختلاط کی وجہ سے احتمال ضعف کے  
پیش نظر ان سے عقائد و احکام میں استدلال و احتجاج درست نہیں ہے  
الایہ کہ کسی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت ہو جائے باقی فضائل میں  
چونکہ حدیث ضعیف معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ اس لیے صحت یا حسن  
ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔ شاہ عبدالعزیز کے قول میں:

احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عمل بانہا  
تمسک کردہ شود۔

کا مطلب و مراد بھی یہی ہے۔ ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں تمام  
حدیثیں موضوع باطل اور ساقط ہیں فضائل میں بھی پیش نہیں کی جاسکتیں  
الیاد عویٰ تو ادنیٰ عقل والا بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ شاہ عبدالعزیز صاحب



جیسا فاضل کرے۔

اولاً خود شاہ عبدالعزیز صاحب لیسان المحمدين میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں:

از نو اور کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر او در اسلام تصنیف نشدہ۔

یعنی امام ابو نعیم کی ایک کتاب حلیۃ الاولیاء ہے۔ جس کی نظیر اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔

اور امام خطیب کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان کی ایک کتاب مقتضاء العلم العمل ہے جو بسیار خوب کتاب ہے۔ بہت اچھی کتاب ہے۔

خطیب کی دیگر تصانیف کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں:

التصانیف المفیدۃ التي هي بصناعة المحمدين وعروضهم

یعنی ان کی تصانیف فائدہ بخش اور فن حدیث میں محدثین کی پونجی اور

محل تمسک ہیں۔

اس کے بعد شاہ صاحب امام حافظ ابوطاہر سلفی سے ان کی تصانیف کی مدح بھی نقل فرمائی ہے۔ اندازہ لگائیے کہاں شاہ صاحب کا یہ حسن اعتقاد

اور کہاں ان کے قول مذکور کی بے ہودہ مراد جو سر فراز صاحب نے بتائی ہے۔

ثانیاً یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ

صاحب جو تقریر طبقات کے موجد ہیں حجۃ اللہ البالغہ ہی میں فرماتے ہیں

طبقة رابعہ کے متعلق فرماتے ہیں:

اصلح هذه الطائفة ما كان ضعيفا متحملا۔

یعنی اس طبقہ کی احادیث میں صالح تہ وہ حدیثیں ہیں جن میں ضعف

قابل تحمل ہو۔

کیونکہ یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ ضعف محل ادنیٰ انجبار خود احکام میں

بھی حجت ہوتی ہے۔ اور فضائل میں تو بالاجماع تنہا ہی معتبر و مقبول و کافی ہے۔

ثالثاً خود شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین فی تفصیل الشیخین میں لکھتے

ہیں کہ:

چونکہ نویت علم حدیث بطبقہ دینی و خطیب و ابن عساکر رسید

ایں عزیزان دیدند کہ احادیث صحاح و حسان را متقدمین مضبوط

کردہ اند۔ پس باطل شد نہ جمیع احادیث ضعیفہ و مقولہ کہ سلف

آزاد دیدہ و دانستہ گذاشتہ بودند و غرض ایشان انہیں جمع آن

بود کہ بعد جمیع حفاظ محدثین در آن احادیث تامل کنند و موضوعات

را از حسان بغیر یا ممتاز نمایند چنانکہ اصحاب مساند طرق احادیث

جمع کردند کہ حفاظ صحاح و حسان و ضعیف ذیکہ گرفتار سازند

ظن ہر دو فریق را خدا تعالیٰ محقق ساخت بخاری و مسلم و ترمذی

و حاکم تیز احادیث و حکم بصحت و حسن و متراں و احادیث

خطیب و طبقہ او تصرف نمودند ابن جوزی موضوعات را مجرد

ساخت و سخاوی در مقاصد حسنہ حسان بغیر یا از صفات و مناکیر

عہیز نمود و خطیب و طبقہ او در مقدمات کتب خود بایں مقاصد

تصریح نمودہ اند۔

ان عبارات میں یہ تصریح موجود ہے کہ طبقہ رابعہ کی کتابوں میں نہ

صرف ضعیف محمل ہیں بلکہ حسان بھی موجود ہیں۔

رابعاً خود شاہ صاحب عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی اور تحفہ اثناء

عشرہ میں جگہ جگہ طبقہ رابعہ کی احادیث بطور احتجاج و استدلال پیش

کرتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر عزیزی میں فاتحہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

الولہم و دیمن از بود در واد روایت کردہ اند کہ آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ خاتمہ الکتاب کفایت میکند از آنچه  
بیچ چیز از قرآن کفایت نمیکند الحدیث۔

ان دلائل سے ثابت ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز کے قول کا وہ مطلب  
مرکب نہیں ہے جو سرفراز صاحب نے ٹھٹھا ہے ورنہ ابو نعیم کی روایت سے  
وہ کہیں بھی استدلال نہ کرتے۔

خامشایہ کہ شاہ صاحب نے تو امام حاکم کی تصانیف کو بھی طبقہ رابعہ  
میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ بلاشبہ مستدرک حاکم کی اکثر احادیث اعلیٰ درجہ کی  
صحاح و حسان ہیں۔ بلکہ اس میں سینکڑوں احادیث بخاری و مسلم کی شرط پر  
صحاح ہیں۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا ہے کہ سرفراز صاحب کا  
اعتراض بے ہودہ اور انتہائی لچر اور معنی پر جہالت ہے۔

قارئین کرام اس باب میں اکابر اہلسنت کی پیش کردہ دس حد و احادیث  
پر سرفراز صاحب نے جو اعتراضات کیے تھے اس ناچیز نے حتی المقدور  
ان کے جوابات پیش کر دیئے ہیں اور فیصلہ تعالیٰ جوابات بھی وہ ان شکن بیجے  
گئے ہیں امید ہے کہ اب ان اہل حق کے دلائل کے انبار و قوت کے بر حجب  
کے نیچے یہ اہل باطل دب کر رہ جائیں گے اور پھر کبھی آسانی کے ساتھ  
سرنہ اٹھا سکیں گے اور ڈھیٹ بن کر اگر سر اٹھانے کی کوشش کریں گے تو  
پھر ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی ایک ضرب کاری لگا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس  
فتنہ ویر بندیت کو دفن کر دیں گے۔

بنے ہم سنگدل مجبور ہو کر اس ستم گر سے  
جواب آخر ہمیں دینا پڑا پتھر کا پتھر سے

قارئین محترم بندہ نے حتی الامکان کوشش کی ہے کہ غلطی سے بچ جائے  
جو کہ انسان سے خطا و نسیان کا وقوع بعید نہیں اس لیے اگر کسی مقام پر  
اکثری ایسی بات پائیں جس کی تائید میں کوئی روایت یا قول نہ ملتا ہو ماوا

اور کوئی کمی ہو تو ضرور بندہ کو بذریعہ خط آگاہ فرمادیں تاکہ اس کی اصلاح کی  
جاسکے۔ حق و صواب قبول کرنے میں کوتاہی نہ کی جائے گی۔

قارئین کرام سے بندہ کی استدعا ہے کہ اس ناچیز اور ناچیز کے اساتذہ  
کرام و معادین اور اس کے ناشرین اور خصوصاً صاحبی و مخلصی محمد عبداللہ  
صاحب رضوی بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب کے حق میں دعا  
کریں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دین حق پر استقامت اور اپنے حبیب کریم  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طویل خدمت دین اور مذہب حق اہلسنت حنفی  
بریلوی پر دوام اور ان کی خدمت کی توفیق انیق مرحمت فرمائے اور قرآن  
سنت اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و اولیاء امت کے نقش قدم پر  
چلنے کی توفیق عنایت فرمائے اور قیامت کے دن ان نفوس قدسیہ کے  
ساتھ عشر نصیب فرمائے۔ آمین۔ امین یا رب العلمین بجاہ حبیب  
سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی یوم الدین۔

## ختم شد

مورخہ ۲۷ ذوالحجہ ۱۴۰۳ ہجری بمطابق ۱۲ اکتوبر ۱۹۸۲ء



دنیا سے سنیت کو ایک اہم اور عظیم خوش خبری

## مفتاح الجنۃ بجواب راہ سنت

(دو ضخیم جلدوں میں)

مصنف

شیخ الحدیث علامہ مفتی غلام فرید صاحب رضوی  
یہ کتاب بھی رئیس المحرمین اور جمالت کے پتلے سرفراز خاں صاحب لکھنؤی  
کی کتاب "راہ سنت" کا مکمل اور لا جواب جواب ہے۔

اس کتاب میں لکھنؤی صاحب کے دہل و فریب، تحریف و خیانت  
کو عیاں کر کے اور انبیاء (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور اولیائے عظام (علیہم الرحمۃ  
والرضوان) کے ساتھ دشمنی اور گستاخیوں کو طشت از بام کر کے علامہ غلام فرید  
صاحب رضوی نے کافی اور ثانی جوابات دیئے ہیں۔

اس کے علاوہ مخالف مذکور کی کھائی کوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے راہ حق  
کی طرف دعوت دی گئی ہے۔

(واللہ بالتوفیق)



قاوری کتب خانہ تحصیل بازار سیالکوٹ